

Stockholm den 2 februari 2009

R-2008/1435

Till Justitiedepartementet

Ju2008/10100/L7

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 1 december 2008 beretts tillfälle att avge yttrande över Utdrag ur utkast till lagrådsremiss Genomförande av skyddsgrundsdirektivet och asylprocedurdirektivet – ärenden med säkerhetsaspekter.

Med anledning av den korta tid som stått till buds för genomgång och analys av remissen begränsar Advokatsamfundet sig till att kommentera de mest centrala punkterna.

## *2.2 Instansordningen*

Advokatsamfundet är, som framgår av tidigare remissvar<sup>1</sup>, av uppfattningen att samtliga säkerhetsärenden bör prövas av Migrationsöverdomstolen som sista instans. De skäl däremot, som anförs i utkastet till lagrådsremiss, dvs. att regeringen skall avgöra kvalificerade säkerhetsärenden som sista instans, är inte övertygande. Även om det är regeringen som har det yttersta ansvaret för den nationella säkerheten så är det rimligt att förutsätta att Migrationsöverdomstolen är väl lämpad att avgöra dessa individuella ärenden. Detta särskilt som dessa ärenden kräver kvalificerad juridisk bedömning. Dessutom är en domstolsprövning ur rättssäkerhetssynpunkt att föredra för den enskilde.

Advokatsamfundet ifrågasätter om Asylprocedurdirektivet ger frihet att besluta om någon annan ordning för prövning av särskilt kvalificerade säkerhetsärenden än domstolsprövning. I direktivet görs inte något undantag för säkerhetsärenden.

Om lagrådsremissens förslag om ändringar i lagen om särskild utlänningskontroll ändå skulle genomföras har Advokatsamfundet följande synpunkter.

---

<sup>1</sup> Sveriges advokatsamfunds remissvar den 2 oktober 2006 över betänkandet Asylförfarandet – genomförandet av asylprocedurdirektivet i svensk rätt (SOU 2006:61), avsnitt 7.8.

Det har inte preciserats tillräckligt vilka ärenden som är att beteckna som särskilt kvalificerade säkerhetsärenden. Med den förändring som är föreslagen, synes det vara helt upp till Säkerhetspolisen att avgöra om ett enskilt ärende är särskilt kvalificerat eller inte. Ur rättssäkerhetssynpunkt är detta inte godtagbart. Om regeringens syfte med lagändringen är att säkerhetsärenden i så stor utsträckning som möjligt skall kunna prövas av domstol, måste det tydligare preciseras vilka ärenden som skall anses vara särskilt kvalificerade säkerhetsärenden. Med de föreslagna formuleringarna är det enligt Advokatsamfundet osannolikt att fler ärenden än tidigare kommer att avgöras av domstol.

Införs en ordning med rättsprövning bör denna fråga, såsom Asylförfarandeutredningen föreslagit, prövas av Regeringsrätten enligt lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut (rättsprövningslagen). Advokatsamfundet anser inte att det finns skäl att reglera processen i mål om rättsprövning även i lagen om särskild utlänningskontroll.

### *2.5 Övriga processuella frågor*

Advokatsamfundet avstyrker förslaget om begränsning till att endast en av migrationsdomstolarna skall vara behörig att pröva säkerhetsärenden enligt utlänningslagen. En sådan ordning skulle innebära ytterligare en särreglering såvitt gäller instansordningen. Med hänsyn till den stora mängd mål inom migrationsområdet som dessa domstolar avgör anser Advokatsamfundet att samtliga tre migrationsdomstolar har tillräcklig kompetens och erfarenhet för att handlägga dessa ärenden.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Anne Ramberg

genom Heléne Löving