

Disciplinnämndens verksamhet 2022

Innehållsförteckning

Innehållsförteckning	2
Frågor och svar om disciplinverksamheten	3
Vad avser tillsynen?	3
Hur initieras disciplinärenden?	3
Hur är disciplinnämnden sammansatt och hur handläggs disciplinärenden?	4
Vilka är de disciplinära påföljderna?	4
Vem utövar tillsyn över disciplinverksamheten?	5
Var hittar man disciplinnämndens beslut?	5
Personliga inställelser	8
Ärenden med påföljd varning och straffavgift	10
Ärenden med påföljd uteslutning	10
Advokatens uppträdande och uttryckssätt	13
Substitution/sätta annan i sitt ställe	16
Kostnadsräkningar	17
Ytterligare avgöranden från disciplinnämnden	20
Erinran	20
Varning	23
Varning med straffavgift	25
Uttalande	26
Ingen åtgärd	26
Disciplinnämndens ledamöter per den 31 december 2022	29

Frågor och svar om disciplinverksamheten

Vad avser tillsynen?

Advokatsamfundet utövar tillsyn över advokater. Advokat är den som är ledamot av Advokatsamfundet. Titeln advokat är enligt 8 kap. 10 § rättegångsbalken straffrättsligt skyddad och får bara användas av den som är ledamot av Advokatsamfundet. Den som annars använder titeln kan dömas till böter.

Advokaters verksamhet styrs av en rad lagar och regler. Lagreglerna finns framför allt i rättegångsbalken. De grundläggande etiska reglerna för advokater finns i Advokatsamfundets vägledande regler om god advokatsed (VRGA) och i kommentaren till de vägledande reglerna. Regler om advokaters yrkesplikter finns också i Advokatsamfundets stadgar.

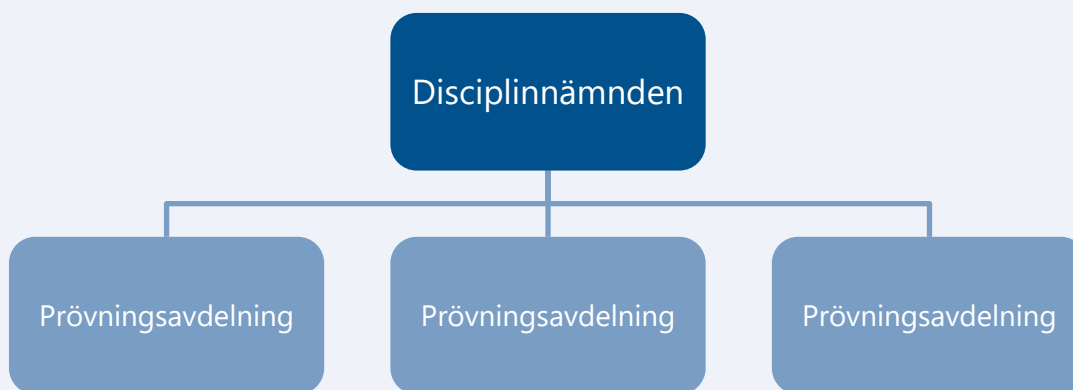
En väsentlig del av Advokatsamfundets tillsyn hänför sig till den disciplinära verksamheten, i vilken samfundets disciplinnämnd prövar om en advokat i ett enskilt fall har brutit mot god advokatsed.

Hur initieras disciplinärenden?

Ett disciplinärende initieras vanligtvis genom att någon gör en disciplinanmälan till Advokatsamfundet och riktar kritik mot en advokats agerande. Advokatsamfundet kan emellertid också självt – genom information som erhållits eller inhämtats på initiativ från generalsekreteraren, efter beslut från styrelsen – initiera ärenden mot advokater.

Hur är disciplinnämnden sammansatt och hur handläggs disciplinärenden?

Disciplinnämnden består av elva ledamöter: åtta advokater som väljs av Advokatsamfundets fullmäktige och tre offentliga representanter som utses av regeringen. Normalt tas en anmälan om disciplinärt ingripande först upp på en prövningsavdelning inom disciplinnämnden. En prövningsavdelning består av tre ledamöter, varav en offentlig representant. Är prövningsavdelningen enig om att påföljd inte är aktuell och enig om innehållet i beslutet, så får prövningsavdelningen avgöra ärendet. I annat fall ska ärendet hänskjutas till disciplinnämnden för behandling i plenum.



Handläggningen i nämnden är skriftlig. Är omständigheterna sådana att risk för uteslutning finns ska dock enligt 43 § Advokatsamfundets stadgar advokaten kallas till muntlig förhandling. Läs mer om detta i avsnittet *Personliga inställelser*.

Vilka är de disciplinära påföljderna?

Om disciplinnämnden finner att en advokat har åsidosatt god advokatsed kan advokaten tilldelas någon av de disciplinära påföljder som framgår av 8 kap. 7 § rättegångsbalken. Dessa är i. erinran, ii. varning, iii. varning med straffavgift (1 000–50 000 kr) och iv. uteslutning ur Advokatsamfundet.

I fall där en disciplinär påföljd inte anses nödvändig kan disciplinnämnden, antingen i en prövningsavdelning eller i plenum, göra ett uttalande. Ett uttalande är inte en disciplinär påföljd.

Vem utövar tillsyn över disciplinverksamheten?

Justitiekanslern (JK) granskar alla Advokatsamfundets beslut i disciplinärenden och får överklaga disciplinnämndens beslut till Högsta domstolen. Vidare får JK påkalla åtgärd mot en advokat om beslut fattats att en anmälan ska avskrivas eller inte hänskjutas till disciplinnämnden. En sådan begäran från JK gör att ärendet behandlas av disciplinnämnden i plenum.

En advokat som utesluts kan klaga på beslutet till Högsta domstolen. Andra beslut kan inte överklagas.

Var hittar man disciplinnämndens beslut?

Med start 2023 har disciplinnämnden en egen webbplats, <https://www.advokatsamfundet.se/disciplinnamnden/>. Där publiceras alla beslut som fattats i disciplinnämnden i plenum fr.o.m. februari 2023. Besluten är sökbara utifrån olika sökord, år och ärendenummer.

Beslut som är av principiell beskaffenhet publiceras fortfarande separat, dels på disciplinnämndens webbplats, dels i tidskriften Advokaten.

Året i siffror

Föregående års siffror anges inom parentes. Det bör uppmärksammas att en påföljd kan vara gemensam för flera ärenden och att flera påföljder kan förekomma i ett ärende.

Inkomna ärenden:

Inkomna anmälningar 2022	457	(476)
Av styrelsen upptagna disciplinärenden	47	(59)

Avgjorda ärenden:

Disciplinnämnden

Uttalande	5	
Erinran	80	
Varning	32	
Varning med straffavgift	11	
Uteslutning	4	
Ingen åtgärd	33	
Avslås/avvisas/avskrivs och ingen åtgärd	23	
Totalt	188	(220)

Sex personliga inställelser har hållits under året.

Prövningsavdelningarna

Hänskjuts	137	
Uttalande	10	
Ingen åtgärd	264	
3-årsregeln	9	
Avvisas/avskrivs	14	
Prövningsavdelningarna totalt	434	(427)
Totalt antal:	622	(647)

Advokatsamfundets disciplinnämnd tog under det gångna året emot 457 anmälningar mot advokater. Det är 4 procent färre anmälningar än under 2021 och 16 procent färre anmälningar jämfört med år 2020. Samtidigt ökade antalet advokater mellan åren 2021 och 2022 med 2,4 procent, och sedan 2020 har antalet advokater ökat med 5 procent.

Även i ett längre perspektiv är trenden att disciplinanmälningarna blir färre, trots att Sveriges advokatkår växer kraftigt. År 2000 kom 604 anmälningar in till Advokatsamfundet, jämfört med 476 anmälningar under 2021 och 457 under 2022. Det innebär att antalet anmälningar sedan år 2000 har minskat med drygt 24 procent, trots att antalet advokater har ökat med nästan 86 procent – från 3 535 advokater år 2000 till ca 6 570 advokater år 2022.

Advokatsamfundets styrelse tog upp 47 disciplinärenden på initiativ av generalsekreteraren under 2022, som ett led i Advokatsamfundets proaktiva tillsyn. Advokatsamfundet arbetar långsiktigt med advokatetiken på flera sätt och gör stora satsningar inom området. Inträdeskraven för att bli advokat är höga och innefattar bland annat krav på godkänd advokatexamen, som har fokus på advokatetik. Därtill finns ett krav på obligatorisk vidareutbildning om 18 timmar per år för alla advokater.

Advokatsamfundets proaktiva tillsyn pågår aktivt hela tiden, och etiksatsningen fortsätter för att Sveriges advokater ska hålla en fortsatt hög etisk nivå, bland annat genom disciplinnämndens tillsyn, information om advokatetik på särskilda sidor i varje nummer av tidskriften Advokaten och med etikutbildningar. I december 2022 tillsattes dessutom en särskild arbetsgrupp av Advokatsamfundets styrelse – tillsynskommittén – bestående av advokater med olika verksamhetsområden och verksamhetsorter. Tillsynskommittén har fått i uppdrag att göra en genomlysning av om och i så fall hur Advokatsamfundets proaktiva tillsyn bör intensifieras och göras än mer effektiv. Under 2022 gick också arbetet vidare för att få till stånd en höjning av det högsta beloppet för straffavgiften. Arbetet initierades av Advokatsamfundet under 2021. Höjningen ska innebära att den högsta nivån höjs från 50 000 kr till 250 000 kr. Förslaget remitterades av regeringen i december 2022.

Totalt behandlades 622 ärenden av Advokatsamfundets disciplinnämnd under 2022. De flesta av ärendena avgjordes av någon av de tre prövningsavdelningar som finns inom disciplinnämnden. Prövningsavdelningarna hänsköt under året 137 ärenden för att avgöras av disciplinnämnden i plenum. Disciplinnämnden i plenum avgjorde totalt 188 ärenden under 2022. Av dem ledde 127 ärenden till att advokaten fick en påföljd. I 80 fall blev påföljden en erinran, och 32 advokater fick varningar. Den näst strängaste

påföljden, varning med straffavgift, tilldelades advokater i 11 fall. Under 2022 utslöts fyra advokater ur Advokatsamfundet (se mer nedan under *Personlig inställelse – Fyra utslutningar*).

I detta häfte redogörs för ett urval av de frågor och ärenden som disciplinnämnden har hanterat under året. Främst behandlas sådana frågor som förekommit i större omfattning eller som är av principiellt intresse.

Personliga inställelser

Så går en förhandling till

Disciplinnämndens handläggning är som huvudregel skriftlig, vilket innebär att beslut fattas utifrån de handlingar som finns i ärendet. Av 43 § Advokatsamfundets stadgar framgår dock att disciplinnämnden får besluta att muntlig förhandling ska hållas vid behandling av ärende i nämnden. Det kan finnas olika anledningar till att nämnden kan komma att besluta om muntlig förhandling. Bland annat kan det finnas omständigheter i ärendet, avgörande för utgången, som kräver tydliggörande eller djupare utredning. När utslutning ur samfundet kan bli aktuellt som påföljd ska emellertid alltid advokaten i fråga kallas till muntlig förhandling, om ej särskilda skäl föranleder annat.

Muntliga förhandlingar hålls i Advokatsamfundets lokaler i Stockholm, där disciplinnämnden håller sina sammanträden. Vid förhandlingen för Advokatsamfundets representant – en advokat som utsetts av styrelsen – den talan som föranleds av anmälan eller de anmärkningar som på annat sätt framförts och föranlett disciplinärendet. Advokatsamfundets representant får inte vara någon av ledamöterna i disciplinnämnden.

Muntliga förhandlingar i disciplinnämnden sker enligt förvaltningsrättsliga principer. Detta innebär bl.a. att disciplinnämnden har fått del av hela materialet och betraktar det som processmaterial och att parterna således under förhandlingen kan rikta in sig på att lyfta fram det väsentliga. Den muntliga förhandlingen är således ett komplement till det skriftliga materialet.

Förhandlingen sker under sekretess och tas upp på ljudband vars innehåll sedan utgör nämndens arbetsmaterial. Parterna kan i efterhand ta del av innehållet genom att komma till Advokatsamfundet och lyssna på inspelningen på plats.

Vid förhandlingen biträds advokaten ifråga av en försvarare. Försvararen kan vara ett ombud som advokaten själv valt och som företrätt advokaten redan från och med att ärendet inleddes, eller någon som utsetts av disciplinnämnden inför förhandlingen. Vid förhandlingens början tillfrågas advokaten om det finns önskemål att nämnden förordnar försvararen. Om advokaten önskar det, och nämnden fattar ett sådant beslut, utges ersättningen för försvararen av Advokatsamfundet med ett belopp som disciplinnämnden bedömer är skäligt. Nämnden kan sedan förplikta advokaten ifråga, att helt eller delvis till samfundet återgälda dess kostnad för försvaret.

Följande punkter tjänar som en ram för förfarandet vid en förhandling:

1. Samfundets representant anger vad som läggs advokaten till last.
2. Advokaten genom sin försvarare får ange sin ståndpunkt.
3. Samfundets representant ställer frågor med inriktning på de avgörande punkterna.
4. Försvararen, och sedan nämnden, får ställa frågor.
5. Eventuell anmälare bereds tillfälle att ge sin syn på saken och ställa frågor.
6. Samfundets representant sammanfattar kort vad han/hon anser vara visat i ärendet.
7. Eventuell anmälare får tillfälle till avslutande replik.
8. Försvararen får tillfälle till slutplädering.
9. Nämnden frågar avslutningsvis advokaten om han/hon har något att tillägga.
10. Eventuella kostnadsfrågor i samband med försvarare.

Under förhandlingen redogör alltså Advokatsamfundets representant för vad som läggs advokaten till last. Advokaten får sedan bemöta detta och sedan även svara på frågor från samfundets representant och från sin egen försvarare. Respektive disciplinnämndledamot får också möjlighet att ställa frågor till advokaten och advokaten får även själv komplettera med vad denne själv vill framföra. Om det finns en anmälare i ärendet har denne beretts möjlighet att närvara vid förhandlingen. Har anmälaren valt att närvara får även anmälaren chans att komplettera med vad denne tycker är viktigt att framföra i ärendet.

Årets personliga inställelser

Under 2022 hölls det sammanlagt sex personliga inställelser i disciplinnämnden. Två av dessa resulterade i att advokaterna tilldelades varning och ålades att betala straffavgift, och fyra inställelser resulterade i att advokaterna uteslöts ur

Advokatsamfundet. Tre av uteslutningarna överklagades till Högsta domstolen som avslög samtliga tre överklaganden.

Ärenden med påföljd varning och straffavgift

I början av 2022 tilldelades en advokat varning tillsammans med straffavgift på 25 000 kr efter att personlig inställelse hållits i ärendet. Advokaten hade varit offentlig försvarare för en klient som samtidigt var häktad med restriktioner i ett annat mål där advokaten inte var offentlig försvarare. Under huvudförhandlingen lät advokaten sin klient ta del av handlingar i en plastmapp som överlämnats till advokaten under en paus. Nämnden konstaterade i sin bedömning att advokaten vid sin genombläddring av dokumenten i plastmappen rimligen inte med säkerhet kunnat avgöra om handlingarna utan minsta tvivel var av harmlös natur i förhållande till det andra mål i vilket hans klient var häktad med restriktioner samt att det inte framkommit något i utredningen som innebar att överlämnandet av handlingarna inte hade kunnat avvakta en mer noggrann analys från advokatens sida. Advokaten hade även genom att lämna vilseledande uppgifter till nämnden brutit mot god advokatsed (20/2433).

Senare under 2022 tilldelades en advokat varning med högsta straffavgift, d.v.s. 50 000 kr, efter att personlig inställelse hållits i ärendet. Advokaten hade i sitt uppdrag som konkursförvaltare i flera avseenden allvarligt brutit mot god advokatsed. Advokaten hade bl.a. fattat beslut om lönegarantier vilka resulterade i att ett stort antal personer erhöll lönegarantibelopp på ett bedrägligt sätt och på så sätt, om än oavsiktligt, banat vägen för annans brottsliga verksamhet eller i vart fall underlättat sådana personers otillbörliga intressen i konkurserna. Advokaten hade även på andra sätt försummat att fullgöra sitt uppdrag med tillbörlig omsorg och noggrannhet, bl.a. genom att vara i dröjsmål med beslut om lönegaranti och genom att besluten varit inkorrekta i sin utformning. I detta ärende ansåg inte disciplinnämnden att omständigheterna nådde upp till den svårighetsgrad, synnerligen försvårande, som krävs för uteslutning. Detta bl.a. mot bakgrund av de åtgärder som advokaten redogjort för att han vidtagit med anledning av identifierade varningssignaler samt att han själv blivit förd bakom ljuset (19/1458, 19/2169).

Ärenden med påföljd uteslutning

- i. Disciplinnämnden prövade åtta olika ärenden mot en och samma advokat. Advokaten, som enbart hade varit verksam i fyra år, hade vid flera tillfällen

brutit mot god advokatsed, och i flera av fallen bedömde nämnden brotten som allvarliga. Advokaten hade bl.a. lämnat oriktiga uppgifter i kostnadsräkningar, inte specificerat kostnadsräkning tillräckligt, låtit sig substitueras utan rättens tillåtelse, tagit på sig ett uppdrag där han saknat erforderlig kompetens vilket resulterat i att han avvisats som ombud, tagit på sig nya omfattande uppdrag när han redan vid antagandetidpunkten borde ha insett att det förelåg en påtaglig risk för att han inte skulle ha tid att handlägga uppdragen på godtagbart sätt samt inte inställt sig vid huvudförhandling så att denna behövts ställas in. Sammanfattningsvis fann nämnden att advokaten inte hade bedrivit sin advokatverksamhet på ett sätt som främjade det goda rättssamhället, utan hans verksamhet hade i stället kommit att allvarligt äventyra advokatens kärnvärden, särskilt vad avsåg brister i upprätthållande av oberoende och integritet samt åsidosättande av lojalitetsplikten. Med hänsyn till omfattningen av förseelserna och mot bakgrund av tidigare allvarliga brott mot god advokatsed, fann nämnden att omständigheterna var synnerligen försvårande (21/0160 m.fl.).

- ii. I detta ärende ansåg nämnden att advokaten allvarligt hade åsidosatt god advokatsed när det gällde hanteringen av sina ekonomiska mellanhavanden med en klient i anledning av sitt uppdrag. Advokaten hade också cirka nio månader tidigare tilldelats varning med högsta straffavgift för överträdelse av liknande art. Advokaten hade i aktuellt ärende bl.a. skickat flera fakturor avseende samma uppdrag till sin klient, som var en privatperson. Fakturorna var otydliga och sinsemellan oförenliga på ett sätt som gjorde det omöjligt för klienten att följa eller förstå hur de olika fakturorna hängde ihop eller vad som tidigare betalats och vad som därefter kvarstod. Nämnden fann att advokaten på ett flertal sätt, i flera fall allvarligt, hade åsidosatt god advokatsed och att detta skett i uppdrag för en privatperson som befunnit sig i ett underläge gentemot advokaten och att det sätt som advokaten behandlat sin klient på måste betraktas som ytterst klandervärt ur ett advokatetiskt perspektiv. Nämnden fann vidare omständigheterna sammantaget vara synnerligen försvårande, detta mot bakgrund av arten och omfattningen av de nu aktuella överträdelserna samt tidigare allvarliga överträdelser av liknande art (21/0266).

- iii. Disciplinnämnden prövade fyra olika ärenden mot en och samma advokat och fann att advokaten brutit mot god advokatsed i samtliga ärenden. Advokaten hade bl.a. uppmanat en klient att begå ett mycket allvarligt brott – något som även fastslogs i en dom från tingsrätten – och även involverat sig i en alltför nära relation med klienten och utnyttjat dennes beroendeställning för sina egna personliga intressen. Advokaten hade även bl.a. gjort sig skyldig till brukande av osann urkund, ingått ekonomiska förbindelser med klient som inte följt av något uppdrag och utan samtycke avslöjat uppgifter avseende en av hans klienter till en annan av klienterna. Sammantaget fann nämnden att de brott mot god advokatsed som advokaten gjort sig skyldig till innebar att han på ett allvarligt sätt åsidosatt sina plikter som advokat. Advokaten hade enligt nämnden inte bedrivit sin advokatverksamhet på ett sätt som främjade det goda rättssamhället, utan verksamheten hade i stället kommit att allvarligt äventyra advokatens kärnvärden, särskilt vad avsåg brister i upprätthållande av oberoende och integritet samt åsidosättande av lojalitetsplikten. Nämnden fann också att advokaten genom att agera på detta sätt uppsåtligen gjort orätt i sin advokatverksamhet (20/1967 m.fl.).
- iv. Disciplinnämnden prövade två ärenden, ett initierat genom en anmälan och ett initierat av Advokatsamfundets styrelse, avseende en advokat som hade åtagit sig försvararuppdrag för en person som denna hade en kärleksrelation med. Advokaten hade haft personen som klient innan kärleksrelationen inleddes, och hade efter att kärleksrelationen inletts åtagit sig nya uppdrag för klienten. Under den tid som advokaten och klienten hade en kärleksrelation samtidigt som en försvarar/klientrelation hade advokaten även, enligt nämndens bedömning, på flera olika sätt brutit i kravet på integritet och oberoende gentemot sin klient samt även inlåtit sig i ett antal ekonomiska transaktioner av varierande slag med klienten vilka inte följde av försvararuppdraget.

Disciplinnämnden konstaterade att en vänskaps- eller kärleksrelation inte per automatik innebär hinder att åta sig ett uppdrag för personen i fråga, men att det förhåller sig annorlunda för en offentlig försvarare som ofta ställs inför särskilda utmaningar i sina uppdrag. Advokaten har därför genom att åta sig nya uppdrag efter att relationen inletts allvarligt åsidosatt

sina plikter som advokat. Sammantaget fann nämnden att omständigheterna var synnerligen försvårande, bl.a. mot bakgrund av att advokaten hamnat i ett sådant beroendeförhållande till klienten att hon inte intagit den fria och oberoende ställning gentemot denne som krävs för att fullgöra uppdraget samt att hon agerat på ett sätt som hade kommit att allvarligt äventyra advokatens kärnvärden (21/0670, 21/1291).

Advokatens uppträdande och uttryckssätt

Under året har nämnden prövat några ärenden som rör ämnet hur man som advokat ska uppträda och uttrycka sig inom sin yrkesroll för att efterleva vad som anges i portalparagrafens näst sista stycke i VRGA. Där anges att en advokat ska utöva verksamheten med integritet på ett sätt som främjar det goda rättssamhället samt uppträda sakligt och korrekt och så att förtroendet för advokatkåren upprätthålls.

I ärende 20/2004 hade advokaten i ett yttrande till tingsrätten uttalat sig nedlåtande om domare vid tingsrätten. I yttrandet hade han påstått bl.a. att domare hyste misstro mot honom och att detta skulle påverka deras bedömning i målet. Detta uttryckssätt var enligt nämndens mening inte godtagbart och advokaten tilldelades erinran.

I ärende 22/0329 fann disciplinnämnden att advokaten vid besök på häktet uppträtt och agerat på ett sätt som inte uppfyller kraven på saklighet och korrekthet samt så att förtroende för advokatkåren upprätthålls. Omständigheterna innefattade bl.a. att advokaten inlett en diskussion med häktespersonalen hänförlig till ett klädesplagg han hade på sig. Advokaten hade även framfört anklagelser mot åklagaren som han inte borde ha gjort, bl.a. i form av att anklaga åklagaren för en dold agenda.

Disciplinnämnden fann att advokaten allvarligt hade brutit mot god advokatsed och tilldelade advokaten varning.

I ärende 21/1886 hade en advokat som var förordnad offentlig försvarare kallat ett vittne för "jävla kärring" i ett privat samtal med en medförsvarare under en paus i tingsrätten. Detta hade överhörtts av andra personer som var delaktiga i målet.

Nämnden fann att advokaten genom att uttrycka sig på detta sätt, oaktat att det skedde inom ett privat samtal, hade åsidosatt sina plikter som advokat. Advokaten hade vidare i sitt överklagande till hovrätten gjort uttalanden av ett slag som uppenbart inte var förenliga med god advokatsed, bl.a. att tingsrätten skulle ha dömt utifrån personligt

tyckande. Nämnden ansåg att advokaten genom sitt agerande allvarligt hade åsidosatt god advokatsed och tilldelade advokaten varning.

Intressekonflikter

Reglerna om förhindrande av intressekonflikt finns för att säkerställa att advokatyrkets kärnvärden – oberoende, lojalitet och tystnadsplikt – upprätthålls. Under året har ett antal ärenden, i vilka frågorna kretsat runt intressekonflikter, hanterats av nämnden. Omständigheterna i ärendena har varierat och hänfört sig till såväl civilrättsliga mål som brottmål och andra humanjuridiska mål.

I ett exempel som hänförde sig till intressekonflikt i brottmål hade en advokat haft uppdrag som offentlig försvarare för två olika tilltalade i två olika brottmål men med målsamband. När advokaten fick kännedom om detta samband, begärde hon sitt entledigande från det ena målet, men kvarstod i förordnandet i det andra. Nämnden konstaterade att en advokat i en situation då advokaten, utan egen förskyllan, visar sig företräda två klienter i samma mål, eller olika mål där det finns ett samband mellan målen, och där det alltså föreligger intressekonflikt eller risk för intressekonflikt, är skyldig att frånträda båda uppdragen. Genom att inte göra det hade advokaten brutit mot god advokatsed och tilldelades erinran (22/0897).

I ett annat ärende, 21/1361, som hänförde sig till brottmål var en advokat offentlig försvarare för en person som var misstänkt för bl.a. grovt bokföringsbrott. Advokatens make, som också var jurist men inte advokat, var involverad i förhållanden som hade direkt koppling till det bokföringsbrott som klienten var misstänkt för. I sitt beslut angav nämnden att en advokat inte får anta ett uppdrag om det föreligger en intressekonflikt eller beaktansvärd risk för sådan. Intressekonflikt föreligger bland annat om advokaten själv eller någon advokaten närstående har ett intresse med anknytning till saken som strider mot klientens. Om advokaten efter att ha antagit ett uppdrag finner att det föreligger någon omständighet som medför att advokaten skulle ha varit skyldig att avböja uppdraget om advokaten haft kännedom om omständigheten, måste advokaten som huvudregel frånträda uppdraget. Nämnden konstaterade att advokaten, omedelbart då hon blev införstådd med att hennes make varit involverad i förhållanden som hade direkt koppling till det mål där hon åtagit sig ett uppdrag som offentlig försvarare, borde ha begärt sitt entledigande och inte avvaktat med det (vilket hon hade gjort och som bland annat föranlett att den utsatta

huvudförhandlingen fick ställas in). Advokaten befanns allvarligt ha åsidosatt sina plikter som advokat och tilldelades varning.

I ärende 21/1296 hade en biträdande jurist övergått från en advokatbyrå – vilken anmälaren anlitat – till en annan, som anlits av motparten. Utredningen visade inte att den biträdande juristen hade tagit någon befattning med det aktuella ärendet. Vad gällde frågan om den biträdande juristen på annat sätt fått information om ärendet, fann emellertid nämnden med hänsyn till omständigheterna att det var osannolikt att den biträdande juristen under sin anställning på den första byrån inte skulle ha fått information som omfattades av tystnadsplikt; detta då den biträdande juristen där delat rum med advokaten som handlagt ärendet och samtal med klienten hade förts över högtalartelefon. Nämnden fann att advokaten på den andra byrån inte borde ha fortsatt som ombud för anmälarens motparter och att han, genom att inte frånträda uppdraget hade åsidosatt god advokatsed. Erinran.

I ärende 21/1069 hade en advokat företrätt en f.d. VD i ett bolag vid dennes försäljning av aktier i bolaget, trots att advokatbyrån tidigare under lång tidsperiod och i olika angelägenheter företrätt bolaget samt en annan delägare i bolaget. Att dessa advokater sedan slutat på byrån och var verksamma vid annan ort, påverkade inte nämndens bedömning att det förelåg hinder för advokaten att företräda den före detta VD:n vid försäljningen av dennes aktier i bolaget. Genom att ändå göra det hade advokaten brutit mot god advokatsed och tilldelades erinran. Nämnden konstaterade vidare att advokaten var skyldig att omedelbart frånträda uppdraget.

I ärende 21/0852 hade två advokater vid byte av advokatbyrå tagit med sig en klient (ett bolag) som de företrädde i en tvist mot ett annat bolag. Det senare bolaget ingick i samma koncern som ett bolag som den nya advokatbyrån tidigare biträtt i närliggande sak. Nämnden fann att advokaterna, så snart de fick vetskap om den nya byråns tidigare uppdrag, brutit mot god advokatsed genom att inte frånträda uppdraget. Advokaterna hade vidare, i strid med tystnadsplikten, till tingsrätten inkommit med dokumentation mot motparten som den nya advokatbyrån hade tagit fram under sitt tidigare uppdrag. Genom att utan samtycket använda sig av information som omfattades av advokats tystnadsplikt gentemot den tidigare klienten, hade de allvarligt åsidosatt god advokatsed och tilldelades därför varning. Nämnden konstaterade att advokaterna var skyldiga att omedelbart frånträda uppdraget, och att en intresseavvägning inte föranledde någon annan bedömning härvidlag.

Substitution/sätta annan i sitt ställe

Nämnden har under året prövat flera ärenden i vilka fråga bl.a. handlat om att advokater, främst vid polisförhör, i sina uppdrag som offentliga försvarare substituerat till annan advokat eller biträdande jurist utan att ha fått rättens godkännande till det. I ärende 21/1616 tilldelades advokaten A erinran för att ha använt sig av substitution vid flera polisförhör utan rättens tillåtelse. Nämnden angav vid sin bedömning härvidlag följande.

Uppdrag som offentlig försvarare är ett personligt uppdrag. En advokat ska inte åta sig ett försvararuppdrag om advokaten kan anta att uppdraget i väsentliga delar inte kan utföras av advokaten personligen. En advokat ska inte heller utan godtagbara skäl sätta någon annan i sitt ställe (substitution). En advokat kan aldrig sätta någon annan i sitt ställe utan rättens tillstånd och klientens samtycke.

Det kan konstateras att det i praktiken förekommer skilda uppfattningar hos rättens aktörer i fråga om de rättsliga förutsättningarna för en offentlig försvarare att få sätta annan i sitt ställe under förundersökningen. Advokatsamfundet har som en principiell utgångspunkt framfört att det måste finnas möjlighet för offentliga försvarare att sätta annan i sitt ställe under förundersökningen och att det rimligen inte bör vara en åtgärd som kräver rättens tillstånd och har därför hemställt om ett förtydligande om hur lagstiftningen rörande detta ska tillämpas. Så länge ingen lagändring sker på detta område så är dock det rådande rättsläget att rättens tillåtelse för substitution krävs även under förundersökningen. Detta har klargjorts genom disciplinnämndens beslut i ärende D-2020/0078, vilket publicerades på Advokatsamfundets webbplats den 4 augusti 2020. Genom att, utan rättens tillåtelse, ha substituerat vid polisförhör, något som skett efter det att disciplinnämndens nu angivna beslut meddelades, har A därmed åsidosatt sina plikter som advokat.

I ett annat ärende konstaterade nämnden att advokaten, som utan rättens tillstånd låtit sätta annan i sitt ställe under ett polisförhör då han inte kunnat närvara på överenskommen tid på grund av tidsutdräkt i ett annat ärende, mer omsorgsfullt borde ha beaktat sitt tidigare åtagande vid bokningen av förhöret. Nämnden konstaterade

därtill att den person som ersatt advokaten under polisförhöret dessutom varit en biträdande jurist, som inte var behörig att utföra uppdraget. Advokaten tilldelades erinran (21/0665).

I ytterligare ett annat ärende hade advokaten, utan rättens tillstånd, vid flera tillfällen satt annan advokat i sitt ställe under polisförhör. Nämnden konstaterade att advokaten genom att göra detta, oaktat att klienten hade samtyckt till substitutionen, hade brutit mot god advokatsed. Nämnden såg advokatens agerande och hantering av ärendet som allvarligt. Detta mot bakgrund av att klienten var mycket ung, endast 15 år, vid den tidpunkt då advokaten var förordnad som hans offentliga försvarare, samt att klienten begärt just den ifrågavarande advokaten. Varning tilldelades (21/1556).

Kostnadsräkningar

Nämnden har under året prövat många ärenden hänförliga till frågor om kostnadsräkningar. Enligt förordningen (2005:77) om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m. ska en domstol eller någon annan myndighet som beslutar om ersättning av allmänna medel till ett rättshjälpsbiträde, ett offentligt biträde, en offentlig försvarare, ett målsägandebiträde, en särskild företrädare för barn eller en av domstol förordnad likvidator, om den som tillerkänns ersättningen är advokat, rapportera till Advokatsamfundet när den yrkade ersättningen sätts ned med en betydande del. Rapportering ska alltid ske när den yrkade ersättningen sätts ned med 50 000 kr eller mer.

Enbart det förhållandet att en domstol inte godtar en advokats ersättningsyrkande i ett brottmål kan emellertid inte läggas till grund för att yrkandet inte skulle vara grundat på faktiskt nedlagd tid eller att det av andra skäl skulle vara oskäligt. Detta gäller även om domstolen vid sin bedömning har krävt en mera preciserad och utförlig arbetsredogörelse för att vid sitt fastställande av ersättningen kunna godta yrkandet.

En domstol ska kunna utgå från att de uppgifter en advokat lämnar i en kostnadsräkning, som underlag för bedömning av ett yrkat ersättningsanspråk, är korrekta, och att advokaten har ansvar för det. I de ärenden som prövats under året hänförliga till kostnadsräkningar har det handlat bl.a. om felaktigt förekommande uppgifter.

I ärende 21/1012 hade en offentlig försvarare yrkat ersättning med förhöjd taxa för arbete utfört under viss period med hänvisning till, enligt arbetsredogörelsen, att målet i tingsrätt A orsakat en sådan bundenhet att det påverkat hans möjligheter att dels arbeta med andra mål, dels erhålla nya uppdrag. I senare skriftväxling med tingsrätten hade advokaten angett att undantag varit bl.a. en huvudförhandling i tingsrätt B som pågick i fyra dagar under perioden. Av utredningen framgick att advokaten arbetade med målet i tingsrätt B 92 timmar under perioden. Nämnden fann att advokaten, mot bakgrund av omfattningen av det arbete han sålunda utfört i annat mål, i sin arbetsredogörelse inte borde ha uttryckt sig på sätt som skett om bundenheten till det ifrågavarande målet i tingsrätt A. Genom att göra det hade advokaten brutit mot god advokatsed och tilldelades erinran.¹

I ärende 21/1714 fann nämnden att advokaten brustit i noggrannhet och omsorg i sin utformning av sin arbetsredogörelse till tingsrätten. Advokaten, som varit ombud och biträde enligt rättshjälpslagen, hade i arbetsredogörelsen uppgett att en biträdande jurist hade hanterat ärendet helt själv genom substitution under 2020–2021. Tingsrätten hade satt ned rättshjälpsersättningen till advokaten med hänvisning till att denne låtit den biträdande juristen sköta ärendet helt på egen hand trots att ett uppdrag som rättshjälpsbiträde är personligt. Inom ramen för disciplinärendet hade advokaten anfört att hon uttryckt sig ”klumpigt” och att avsikten inte varit att uppge att den biträdande juristen handlagt ärendet på egen hand, utan att substitution istället endast förekommit vid enstaka tillfällen. Nämnden konstaterade att den formulering som advokaten använt sig av hade gett arbetsredogörelsen ett annat innehåll än vad som varit avsett. Genom att ha brustit i noggrannhet och omsorg vid utformningen av arbetsredogörelsen hade advokaten åsidosatt sina plikter som advokat och tilldelades erinran.

I ärende 21/1612 hade en offentlig försvarare i sin kostnadsräkning till tingsrätten uppgett felaktiga uppgifter om närvaron i tingsrätten. Oaktat att detta var av misstag från advokatens sida fann nämnden att advokaten hade brustit i noggrannhet och

1. Tre ledamöter var av skiljaktig mening och ville tilldela varning.

omsorg vid utformningen av kostnadsräkningen och därmed åsidosatt sina plikter som advokat. Advokaten tilldelades erinran.

I ärende 21/2385 hade en advokat, som var förordnad som käreombud samt biträde enligt rättshjälpslagen, till tingsrätten inlämnat en kostnadsräkning som i flera avseenden innehållit felaktiga uppgifter. I kostnadsräkningen hade medtagits poster som hänfört sig till arbete utfört av ett annat ombud, där ersättning redan fastställts och tillerkänts ombudet. Vidare hade i kostnadsräkningen medtagits poster hänförliga till annat ärende. Advokaten hade uppgett att detta skett av misstag och genom framtagande av en automatisk rapport i ett tidsrapporteringsystem, men nämnden konstaterade att en advokat har ansvar för att en kostnadsräkning har ett korrekt innehåll och fann att advokaten, genom vad som förevarit, allvarligt hade brutit mot god advokatsed. Varning tilldelades.

Ytterligare avgöranden från disciplinnämnden

Här följer exempel på ytterligare beslut, som disciplinnämnden fattat under året.

Erinran

- Advokat hade upptagit förbjudet lån från sitt advokataktiebolag och årsredovisning hade upprättats för sent (21/1372).
- Advokat som hade i uppdrag att utreda ansvaret för en bostadsrättsförenings tidigare styrelseledamöter och revisorer hade inte hanterat uppdraget med tillbörlig omsorg, bl.a. genom att ha förorsakat en extra stämma och inte gett föreningen tillräckligt med tid för att gå igenom omfattande utkast till stämmningsansökningar (21/0137).
- Advokat hade inte uppfyllt utbildningskravet för räkenskapsåret 2019. Vidare hade kontrollbalansräkning för 2019 och 2020 inte upprättats i tid, och därtill innehöll revisionsberättelsen för 2020 anmärkning om att årsredovisningen upprättats för sent (20/1413).
- Advokat hade först efter upprepade påminnelser inkommit med revisorsrapport för 2020 (21/1993).
- Advokat hade yppat ett förlikningsförslag som lämnats av motparten i ett tidigare mål mellan samma parter genom att lämna in det till tingsrätten i nuvarande mål. Sakomständigheterna för det första målet hade relevans för det senare målet (21/0804).
- Advokat hade inte angett principerna för sin debitering på ett sådant sätt som krävs av en advokat, och heller inte upplyst om vilka faktureringsrutiner som han avsåg att tillämpa, vilket en advokat är skyldig att göra i anslutning till att ett uppdrag antas (21/0024).
- Advokat hade ansett att det fanns goda skäl för att stämma part utan att dessförinnan förvarna om rättsliga åtgärder. Nämnden ansåg dock inte att det

förelåg sådana omständigheter att advokaten haft fog för att ansöka om stämning utan förvarning (21/0187).

- Advokat var ombud för part i tvist och hade cirka nio år tidigare varit förordnat målsägandebitråde för motparten och då även hanterat samma frågeställningar. Nämnden fann, mot bakgrund av den särskilt omfattande lojalitetsplikten som ett uppdrag som målsägandebitråde medför, att advokaten inte borde ha åtagit sig uppdraget som ombud i aktuell tvist (20/1820).
- Advokat hade blivit felaktigt förordnad som offentligt biträde och borde, så snart hon insett att hon inte skulle kunna tillvarata klientens intressen på ett lojalt sätt och fullfölja uppdraget, ha ansökt om sitt entledigande (21/2134).
- Advokat hade åtagit sig uppdrag som ombud trots att hans byråkollega tidigare bistått motparten med juridisk rådgivning avseende avtalsförhållandet mellan samma parter (21/0541).
- Advokat hade inte besvarat mail från motpartens ombud och därmed inte hanterat ärendet med den omsorg som krävs (21/2482).
- Advokat hade, först efter påpekande från tredje part, drygt efter en månad uppmärksammat att ansökan om äktenskapsskillnad inte inkommit till tingsrätten (21/2352).
- Advokat hade träffat avtal med motpart om att medel skulle överföras från klientmedelskontot till motparten efter att klienten avhämtat visst material. Advokaten, som på klientens instruktioner istället förde tillbaka medlen till klienten efter leverans, borde ha informerat motparten om att han ansåg att utbetalning alltjämt var beroende av klientens instruktioner (21/2689).
- Advokat som var förordnad offentlig försvarare hade besökt en klient på anstalten och vid besökets slut, när klienten fortfarande var närvarande, namngivit en annan klient som han skulle besöka på häktet. Advokaten hade på så sätt inför utomstående yppat uppgifter som omfattas av tystnadsplikt (22/0468).

- Advokat, som vid kontakt med motparten saknade kännedom om denne hade ombud eller inte, borde ha informerat om att det inte ingick i hans uppdrag att tillvarata motpartens intressen samt rått denne att skaffa ombud (21/1156).
- Advokat hade företrätt en delägare mot annan delägare och därför, p.g.a. intressekonflikt, varit förhindrad att åta sig andra slag av uppdrag för det gemensamägda bolaget (21/2266).
- Advokat hade företrätt ett holdingbolag och det ena delägarbolaget mot det andra delägarbolaget samtidigt som det mellan delägarbolagen även förelåg en konflikt. Advokaten hade inte heller på två månader besvarat motpartsombudets brev där intressekonflikten påtalats (21/1338).
- Advokat som var boutredningsman hade avvaktat i minst ett halvår med att skifta boet i väntan på att en av dödsbodelägarna skulle väcka talan om en tvistig fråga. Advokaten hade inte heller besvarat meddelande med bestridande av faktura (21/2172).
- Advokat hade inte upplyst klient om möjligheten att få sitt missnöje över fakturerat arvode prövat av konsumenttvistnämnden (21/2267).
- Advokat hade kännedom om, och tillät därmed även, att biträdande jurist bedrev juridisk verksamhet för egen räkning samtidigt som denne var anställd av advokatbyrån (22/0280).
- Advokat som var förordnad som boutredningsman hade åsidosatt sina plikter som advokat bl.a. genom att avvakta disciplinnämndens prövning innan hon slutförde uppdraget (21/2696).
- Advokat hade ej uppfyllt föreskrivet utbildningskrav (22/1156).
- Advokat hade, som ombud i ärende rörande kvarsittanderätt samt bodelning, inkommit med ansökan om kvarsittanderätt till tingsrätten trots att den svarsfrist som advokaten gett motparten inte löpt ut samt att motparten förklarat att hennes klient kunde bo kvar i huset (21/1437).

- Advokat hade uppdrag som boudredningsman och beaktade i sin fördelning av arvet inte det förskott på arv i form av en fastighet som den ena dödsbodelägaren erhållit (21/0937).
- Advokat hade företrätt ett bolag mot ett annat bolag och hade tidigare hjälpt ett bolag som samägts av de två bolagen med att upprätta aktieägaravtal (22/0641).
- Advokat hade åtagit sig uppdrag som offentlig försvarare i mål avseende bl.a. skattebrott trots att en kollega på advokatbyrån tidigare biträtt en medtilltalad avseende vissa skatterättsliga frågor (21/2669).
- Advokat hade åtagit sig att företråda en försäkringstagare i tvist mot sitt försäkringsbolag vilket, via ett ramavtal, regelbundet anlidade den advokatbyrå som advokaten var verksam vid. Nämnden fann att intressekonflikt förhindrade advokatbyrån att företråda försäkringstagaren mot försäkringsbolaget. Någon intresseavvägning, t.ex. att fråntråda kunde medföra olägenheter, kunde inte leda till annan bedömning (21/0941).

Varning

- Advokat som var offentligt biträde i asylärende hade inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att förvissa sig om att klienten erhållit beslut från Migrationsöverdomstolen, vilket innebar att klienten gick miste om möjligheten att ansöka om uppehålls- och arbetstillstånd (21/1443).
- Advokat hade i kostnadsräkning uppgett att han varit heltidssysselsatt med ett mål avseende en period då han även lagt ned betydande arbete i ett annat mål. Uttryckssättet var enligt nämnden missvisande. Advokaten kunde även varit mer utförlig i sin arbetsredogörelse (21/1010).
- Advokater hade åberopat uppgifter och argument, som framförts i anslutning till ett förlikningsbud i visst mål, som bevisning i ett annat mål för vilket uppgifterna hade haft omedelbar betydelse. Advokaterna hade även åberopat ett e-postmeddelande där text raderats utan att detta på något sätt påpekats av advokaterna (21/0518).

- Advokat som, bl.a. på grund av sitt hälsotillstånd, inte haft förmåga att ta tillvara sin klients intressen och fullfölja uppdraget på ett sätt som krävs av en advokat, borde så snart hon insåg detta ha begärt sitt entledigande (21/2193).
- Advokat hade inte inkommit med ett överklagande i rätt tid (22/0597).
- Advokat hade försökt undandra sig nämndens prövning genom att medverka till upprättande av ett förlikningsavtal innebärande bl.a. att motparten skulle förpliktigas att återkalla sina anmälningar ingivna till Sveriges advokatsamfund (21/0790).
- Advokat hade inlett relation med klient när denna befann sig i en besvärlig tidsperiod samt beroendeställning gentemot advokaten (21/1351).
- Advokat, som varit förordnad boutredningsman, borde inte ha avvaktat lagakraftvinnande av tingsrättens förordnande innan åtgärder vidtogs, utan handläggningen av boet borde påbörjats omedelbart efter förordnandet. Advokaten hade även dröjt i mer än tre veckor med att besvara fråga om lägesrapport (21/2346).
- Advokat hade uteblivit från häktningsförhandling och hade inte besvarat tingsrättens upprepade kontaktförsök (21/2028).
- Advokat, som var fastighetsägare, hade sammanträffat på sitt advokatkontor med blivande hyresgäst inför ingående av hyresavtal. Nämnden fann att detta skett inom advokatverksamheten och att advokaten åsidosatt god advokatsed genom att inte lämna hyresgästen rådet att anlita ett eget ombud. Med hänsyn till att avtalet innehållit för hyresgästen osedvanliga och betungande villkor var åsidosättandet av allvarligt slag (22/0768).
- Advokat hade uteblivit från huvudförhandling i hovrätten vilket resulterade i att förhandlingen fick ställas in (22/0891).
- Advokat som var rättshjälpsbiträde i vårdnads mål hade underlåtit att inkomma med uppgifter om tidigare beviljad rättshjälp vilket medfört att rättshjälp felaktigt beviljats (22/1052).

- Advokat hade företrätt köparbolag i en fastighetsaffär trots att advokaten tidigare lämnat juridisk rådgivning till de bolag som varit säljare i fastighetsaffären. Samma advokat hade även företrätt bolag i tvistemål mot bolag i samma koncern som de bolag han tidigare lämnat juridisk rådgivning till. Advokatens invändning om att han litat på företrädarens uppgifter om att bolagen inte ingick i samma koncern förändrade inte bedömningen (21/1391).
- Advokat hade under sitt uppdrag som offentlig försvarare visat sådan oskicklighet att hon entledigades från sitt uppdrag.. Därutöver konstaterade nämnden att det varit högst olämpligt av advokaten att använda sig av Google translate vid kommunikationen med sin klient (20/2381).
- Advokat hade varit ombud i ett ärende om aktivitetsersättning och hade av misstag återkallat överklagandet till kammarrätten, vilket resulterade i att ärendet avskrevs och att klienten led rättsförlust (22/0788).
- Advokater hade under en rättsprocess bl.a. åberopat omständigheter under huvudförhandlingen som inte tidigare framförts, åberopat bevisning först under huvudförhandling som dessutom varit av olämpligt slag samt fört fram nedsättande argumentation gällande motparten som inte varit försvarlig för att tillvarata klientens intressen (21/0260).

Varning med straffavgift

- Advokat var inte sanningsenlig inför nämnden angående sitt aktieäggande i för ärendet aktuellt aktiebolag (21/0287).
- Advokat som tidigare tilldelats varning med straffavgift i samma ärende på grund av ej inkommet yttrande hade, trots flera påminnelser, på nytt underlåtit att inkomma med yttrande (21/0131).
- Advokat hade ej inkommit med revisorsrapport för räkenskapsåret 2020 (21/1655).
- Advokat som var förordnad offentlig försvarare för en klient häktad med restriktioner hade förmedlat information till klienten från utomstående

gällande en medmisstänkt till klienten. Advokaten hade genom att förmedla informationen, oavsett att den vid första anblick saknade betydelse för brottsmisstankarna, medverkat till brott mot restriktionerna som klienten varit ålagd (21/1098).

- Advokat hade inte uppfyllt sitt ansvar som principal då advokaten inte tillsett att jurist på byrån överklagat en dom från Migrationsdomstolen i tid. Nämnden konstaterade i sin bedömning att advokaten tidigare i ett annat ärende tilldelats disciplinär påföljd bl.a. för att hon låtit samma jurist biträda allmänheten utan att denne avlagt juristexamen och fann att detta var en omständighet som var relevant även i förevarande ärende (21/2271).

Uttalande

- Advokat hade som målsägandebiträde skickat ett rättspsykiatriskt utlåtande avseende den tilltalade till sin klient via e-post som klienten sedan spridit vidare. Advokaten borde ha informerat klienten om att utlåtandet inte fick spridas till utomstående eftersom det innehöll uppgifter om motpartens personliga förhållanden (21/1198).
- Advokat hade i privata angelägenheter, för att kommunicera med en flyttfirma, använt sig av advokatbyråns mailsignatur samt använt sin advokattaxa som norm för att motivera ett oskäligt högt prisavdrag. Nämnden fann sig oförhindrad att pröva ärendet och ansåg att advokaten i privata angelägenheter inte borde ha motiverat prisavdrag genom att hänvisa till sin advokattaxa (21/0714).
- Advokat som varit förordnat offentligt biträde i ärende hos Migrationsverket borde ha vidtagit ytterligare åtgärder för att säkerställa att han inte skulle komma att hantera uppgifter som var föremål för särskild sekretess på ett otillåtet sätt (21/2365).

Ingen åtgärd

- Advokat hade frånträtt uppdrag som ombud då förtroendet mellan henne och klienten ansågs vara förbrukat. Klienten hade inte samtyckt till frånträdet.

Nämnden konstaterade att en advokat inte utan klientens samtycke får frånträda ett uppdrag utan giltigt skäl. Sådana skäl förekom enligt nämnden i detta ärende i form av att klienten tydligt uttryckt sitt missnöje för advokaten samt agerat i strid med advokatens råd. Advokaten hade även säkerställt att klientens rättigheter tillvaratogs (20/2289).

- Advokat hade varit förordnad som offentlig försvarare i ett mål där klienten under viss tid varit frihetsberövad utan laglig grund, vilket advokaten inte uppmärksammat polis och åklagare på. Advokaten hade efter samtal med klienten gjort bedömningen att det inte låg i klientens intresse att under polisförhöret ta upp frågan om vilket eller vilka brott som låg till grund för anhållandet för att på så sätt reda ut om det förelåg laglig grund för anhållandet. Advokaten hade dessutom försökt komma i kontakt med såväl jouråklagare, polisens stationsbefäl som jourförundersökningsledare (21/0990).
- Advokat som var ombud för svaranden hade inte lämnat motparten råd att anlita advokat. Nämnden ansåg inte att det under föreliggande förhållanden varit påkallat för advokaten att i egenskap av svarandeombud råda motparten till detta (21/0604).
- Advokat, som ägde ett fastighetsbolag, hade agerat ombud och ställföreträdare för bolaget i tvister mot bolagets hyresgäster. Nämnden konstaterade i sin bedömning att de uppdrag som advokaten utfört för fastighetsbolaget var att betrakta som advokatuppdrag oavsett om han uppträtt som ombud eller ställföreträdare. Vidare konstaterade nämnden att det inte förelåg något hinder mot att en advokat i en rättslig angelägenhet företräder ett bolag som han är direkt eller indirekt ägare till, men att advokaten har att iaktta samma advokatetiska principer som för alla andra uppdrag. Nämndens slutliga bedömning var att advokatens agerande i detta uppdrag inte stod i strid med de advokatetiska reglerna (22/0300).
- Advokat hade åtagit sig uppdrag som offentlig försvarare trots att han tidigare hade varit offentlig försvarare för en medtilltalad till klienten. Nämnden konstaterade i sin bedömning att utgångspunkten är att en advokat som är offentlig försvarare har en mycket långtgående och i det närmaste evig lojalitet mot sin klient, vilket innebär att en advokat senare inte kan åta sig uppdrag för

en medtilltalad till den tidigare klienten. I förevarande fall var dock det uppdrag som advokaten hade haft för den medtilltalade av mycket begränsat slag vad gällde både tid och omfattning samt låg femton år tillbaka i tiden. Det förelåg därför inget hinder för advokaten att åta sig det senare uppdraget. (21/2334)

Disciplinnämndens ledamöter per den 31 december 2022

Advokat Börje Samuelsson, ordförande

Advokat Magnus Wallander, vice ordförande

Advokat Biörn Riese

Advokat Anna Steén

Advokat Polyana Jensell

Advokat Ulrika Borg

Advokat Sten Bauer

Advokat Lars Kruse

Per Westerberg, offentlig representant

Helene Petersson, offentlig representant

Magnus Göransson, offentlig representant

Advokatsamfundets generalsekreterare Mia Edwall Insulander deltar i nämndens sammanträden och har rätt att skriva sig skiljaktig.

Disciplinnämndens sekreterare och föredragande:
jur. kand. Eva Angström och jur. kand. Sofia Rahm

