



Disciplinnämndens verksamhet 2018

SVERIGES ADVOKATSAMFUND
2019

Disciplinnämndens verksamhet 2018

SVERIGES ADVOKATSAMFUND
2019

© 2019 SVERIGES ADVOKATSAMFUND
REDAKTÖR: SOFIA RAHM
GRAFISK FORM: TIDNINGSMAKARNA AB
TRYCK: LENANDERS GRAFISKA, KALMAR 2019
ISBN 978-91-983899-5-1

Innehåll

Frågor och svar om disciplinverksamheten 6

Året i siffror 8

Medialt uppmärksammade ärenden 10

Avvisning av ombud 12

Påföljdsskärpning vid utebliven revisorsrapport 13

Sociala medier och mejl 14

Uppgifter i kostnadsräkningar 16

Konkurrensbegränsande villkor och det fria advokatvalet 17

Migrationsrättsliga ärenden 20

Ytterligare avgöranden från disciplinnämnden 23

– *Erinran* 23

– *Varning* 25

– *Varning med straffavgift* 26

– *Uttalande* 27

Disciplinnämndens ledamöter per den 31 december 2018 28

Frågor och svar om disciplinverksamheten

i) Vad avser tillsynen?

Advokatsamfundet utövar tillsyn över advokater. Advokat är den som är ledamot av Advokatsamfundet. Titeln advokat är enligt 8 kap. 10 § rättegångsbalken straffrättsligt skyddad och får bara användas av den som är ledamot i Advokatsamfundet. Den som annars använder titeln kan dömas till böter.

Advokaters verksamhet styrs av en rad lagar och regler. Lagreglerna finns framför allt i rättegångsbalken. De grundläggande etiska reglerna för advokater finns i Advokatsamfundets vägledande regler om god advokatsed (VRGA) och i kommentaren till de vägledande reglerna. Regler om advokaters yrkesplikter finns också i Advokatsamfundets stadgar.

En väsentlig del av Advokatsamfundets tillsyn hänför sig till den disciplinära verksamheten, i vilken samfundets disciplinnämnd prövar om en advokat i ett enskilt fall har brutit mot god advokatsed.

ii) Hur initieras disciplinärenden?

Ett disciplinärende initieras vanligtvis genom att någon gör en disciplinansmälan till Advokatsamfundet och riktar kritik mot en advokats agerande. Advokatsamfundet kan emellertid också självt – genom information som erhållits eller inhämtats på initiativ från generalsekreteraren, efter beslut från styrelsen – initiera ärenden mot advokater.

iii) Hur är disciplinnämnden sammansatt och hur handläggs disciplinärenden?

Disciplinnämnden består av elva ledamöter: åtta advokater som väljs av Advokatsamfundets fullmäktige och tre offentliga representanter som utses av regeringen. Normalt tas en anmälan om disciplinärt ingripande först upp på en prövningsavdelning inom disciplinnämnden. En prövningsavdelning består av tre ledamöter, varav en offentlig representant. Är prövningsavdelningen enig om att påföljd inte är aktuell och enig om innehållet i beslutet, så får prövningsavdelningen avgöra ärendet. I annat fall ska ärendet hänskjutas till disciplinnämnden för behandling i plenum.



Handläggningen i nämnden är skriftlig. Är omständigheterna sådana att risk för uteslutning finns ska dock enligt 43 § Advokatsamfundets stadgar advokaten kallas till muntlig förhandling.

Vid en muntlig förhandling förs Advokatsamfundets talan av en advokat. Den advokat, mot vilken anmärkning riktas, företräds av en försvarare. Finns anmälare i disciplinärendet, bereds också anmälaren tillfälle att närvara vid förhandlingen.

Muntliga förhandlingar i disciplinnämnden grundar sig på förvaltningsrättsliga principer. Disciplinnämnden har fått del av hela materialet och betraktar det som processmaterial. Parterna kan således under förhandlingen rikta in sig på att lyfta fram det väsentliga.

iv) Vilka är de disciplinära påföljderna?

Om disciplinnämnden finner att en advokat har åsidosatt god advokatsed kan advokaten tilldelas någon av de disciplinära påföljder som framgår av 8 kap. 7 § rättegångsbalken. Dessa är i) erinran, ii) varning, iii) varning med straffavgift (1 000–50 000 kr) och iv) uteslutning ur Advokatsamfundet.

I fall där en disciplinär påföljd inte anses nödvändig kan disciplinnämnden, antingen i en prövningsavdelning eller i plenum, göra ett uttalande. Ett uttalande är inte en disciplinär påföljd.

v) Vem utövar tillsyn över disciplinverksamheten?

Justitiekanslern (JK) granskar alla Advokatsamfundets beslut i disciplinärenden och får överklaga disciplinnämndens beslut till Högsta domstolen. Vidare får JK påkalla åtgärd mot en advokat om beslut fattats att en anmälan ska avskrivas eller inte hänskjutas till disciplinnämnden. En sådan begäran från JK gör att ärendet behandlas av disciplinnämnden i plenum.

En advokat som utesluts kan klaga på beslutet till Högsta domstolen. Andra beslut kan inte överklagas.

vi) Var hittar man viktiga avgöranden?

Disciplinnämnden publicerar löpande avgöranden av principiellt intresse. Avgörandena publiceras dels i tidskriften Advokaten, dels på Advokatsamfundets hemsida, www.advokatsamfundet.se.

Året i siffror

Föregående års siffror anges inom parentes. Det bör uppmärksammas att en påföljd kan vara gemensam för flera ärenden och att flera påföljder kan förekomma i ett ärende.

Inkomna ärenden

Inkomna anmälningar 2018	478	(427)
Av styrelsen upptagna disciplinärenden	37	(33)

Avgjorda ärenden

Disciplinnämnden

Uttalande	7	
Erinran	82	
Varning	34	
Varning med straffavgift	22	
Uteslutning	1	
Ingen åtgärd	19	
Avslås/avvisas/avskrivs och ingen åtgärd	28	
Totalt	193	(208)

Fyra personliga inställelser har hållits under året.

Prövningsavdelningarna

Hänskjuts	127	
Uttalande	9	
Ingen åtgärd	271	
3-årsregeln	4	
Avvisas/avskrivs	9	
Totalt	420	(358)
Totalt antal avgjorda ärenden	613	(566)

År 2018 kan statistiskt betecknas som ett normalår för disciplinnämndens verksamhet. Antalet avgjorda ärenden och antalet ärenden som ledde till disciplinär påföljd var ungefär detsamma som för föregående år.

Advokatsamfundet tog emot 478 disciplinmälningar under året. Det är 12 procent fler än under 2017. Under samma tid ökade antalet advokater med drygt 2 procent. Advokatsamfundets styrelse tog upp 37 disciplinärenden på initiativ av generalsekreteraren. Att styrelsen tar upp disciplinärenden är ett led i Advokatsamfundets proaktiva tillsyn.

Totalt 613 ärenden behandlades inom disciplinnämnden under året. De flesta av ärendena, 420 ärenden, behandlades av någon av de tre prövningsavdelningarna som finns inom disciplinnämnden. Prövningsavdelningarna hänsköt 127 ärenden för att avgöras av disciplinnämnden i dess helhet, i plenum. Disciplinnämnden i plenum avgjorde totalt 193 ärenden under året. Av dem ledde 139 ärenden till att advokaten fick en disciplinär påföljd.

Antalet uteslutningar ur Advokatsamfundet brukar vara cirka en om året med undantag för 2016 då sex advokater, flest någonsin, uteslöts. Under 2018 uteslöts en advokat ur Advokatsamfundet. Omständigheterna i ärendet rörde förfalskade fullmakter och behandlas nedan under avsnittet om *Migrationsrättsliga ärenden*.

Den vanligast förekommande disciplinpåföljden under året var, i likhet med föregående år, erinran. Nämnden tilldelade advokater erinringar i 82 fall under året. Erinran är den mildaste disciplinära påföljden och utgjorde påföljd för brott mot god advokatsed innefattande exempelvis dröjsmål med handläggningen av uppdrag, dvs. att advokaten inte hade hanterat uppdrag med tillbörlig skyndsamhet (jfr VRGA avsnitt 2.1.1), eller dröjsmål med att besvara förfrågningar från klient.

Den näst vanligaste påföljden var varning, vilken tilldelades advokater i 34 fall. Åsidosättanden som ledde till varning var bl.a. sådana där advokaten hade försummat att komma in med överklaganden inom föreskriven tid. Disciplinnämnden behandlade under året ett flertal ärenden om för sent inkomna överklaganden, inom ramen för migrationsrättens område. Mer om detta finns under avsnittet om *Migrationsrättsliga ärenden*.

Varning med straffavgift tilldelades advokater i 22 fall under året. Ett inte obetydligt antal av dessa handlade om att advokaterna hade underlåtit att komma in med begärda yttranden till Advokatsamfundet. Två fall i vilka nämnden hade att pröva advokaters agerande under handläggningen av disciplinärendena ledde till varning med högsta straffavgift (50 000 kr). Se mer om detta under avsnittet *Medialt uppmärksammade ärenden och Avvisning av ombud*.

Även om antalet disciplinanmälningar ökade något, är trenden i ett längre perspektiv att disciplinanmälningarna blir färre, trots att Sveriges advokatkår växer kraftigt. År 2000 kom 604 anmälningar in till disciplinnämnden, mot 478 anmälningar under 2018. Det innebär att antalet anmälningar under den tiden har minskat med 21 procent, trots att advokaterna har blivit 65 procent fler – kåren har vuxit från 3 635 advokater år 2000 till 6 000 advokater år 2018.

Den långsiktiga trenden, att antalet anmälningar blir färre, har samband med den stora satsning på advokatetik som Advokatsamfundet har gjort sedan millennieskiftet. Satsningen har gjorts på flera olika sätt. 2004 höjdes inträdeskraven genom införandet av Advokatexamen. Advokatexamen har fokus på advokatetik, och godkänd examen utgör ett krav för inträde i samfundet. Det ställs emellertid krav på utbildning även efter att inträde beviljats. Sedan 2009 ska advokater genomgå minst 18 timmars professionell vidareutbildning per år. Advokatsamfundet tillhandahåller en stor mängd kostnadsfria kurser i advokatetik både för advokater och biträdande jurister. Därtill kommer att samfundet intensifierat sin proaktiva tillsyn. Sammantaget bidrar allt detta till en högre etisk standard inom advokatkåren, vilket har fått effekt på antalet disciplinanmälningar.

I detta häfte redogörs för ett urval av de frågor och ärenden som disciplinnämnden har hanterat under året. Främst behandlas sådana frågor som förekommit i större omfattning eller som är av principiellt intresse, men också frågor som av annan anledning belyser den tillsynsverksamhet nämnden har bedrivit under året.

Medialt uppmärksammade ärenden

Det mediala intresset för Advokatsamfundets disciplinära verksamhet var under 2018 stort. Mest uppmärksammade var två ärenden som Advokatsamfundets styrelse hade tagit upp och som båda hade initierats på grundval av uppgifter som framkommit i media.

Det första ärendet grundade sig på uppgifter om att en advokat A skulle ha anlitat en för terrorbrott åtalad och av tingsrätten sedermera dömd person X, för arbete hänförligt till renovering av en fastighet ägd av advokaten och hennes bror.

Advokaten anförde att X inte hade varit hennes klient och att renoveringen av fastigheten inte hade något samband med hennes advokatverksamhet. Vidare anförde hon att hennes make hade skött allt som hade med renove-

ringen att göra och att det var han som hade hanterat kontakterna med hantverkarna. Det var också maken som hade gjort betalningar till hantverkarna från makarnas gemensamma konto. Maken hade till advokaten uppgett att betalningarna hade skett på anvisning av ett företag och att detta företag även skulle hantera sociala avgifter och skatt.

Nämnden redogjorde inledningsvis i sitt beslut för omfattningen av den disciplinära tillsynen, dvs. att Advokatsamfundets tillsyn är begränsad till advokatverksamheten såvida det inte är fråga om oredlighet eller att advokat i annat fall genom att begå brott visat sig uppenbart olämplig att vara advokat.¹

Därefter konstaterade nämnden att de aktuella betalningarna från advokaten och hennes makes gemensamma konto inte hade något samband med advokatverksamhet och att fråga då var om de aktuella betalningarna kunde anses utgöra oredlighet eller brott som advokaten kunde ställas till ansvar för.

Vid bedömning fann nämnden att det mot advokatens bestridande och de förklaringar hon lämnat inte hade visats att hon hanterat de aktuella betalningarna eller att hon hade medverkat till dem på ett sätt som var oredligt eller brottsligt. Då det inte heller i övrigt var visat att hon hade åsidosatt god advokatsed, föranledde ärendet ingen åtgärd. Beslutet finns publicerat i dess helhet på Advokatsamfundets hemsida (18/0190).

Det andra mycket uppmärksammade ärendet grundade sig i vad som förekommit i en artikelserie i Aftonbladets nättidning. Enligt artikelserien skulle en advokat A ha uppmanat biträdande jurister att vid debitering lägga på tid som inte motsvarat nedlagt arbete eller tidsåtgång. Vidare skulle var fjärde av advokatens räkningar som ingivits till domstol ha satts ned av domstolen. Därutöver förekom uppgifter rörande bl.a. arbetsmiljön, arbetstider och krav på biträdande jurister.

Ärendet, som var omfattande, kom också att behandla fråga om att det i biträdande juristers anställningsavtal skulle ha förekommit flera villkor som syntes ha uttryckt avsikt att i konkurrensbegränsande syfte motverka rätten för klient att fritt välja ombud (se mer om det i avsnittet *Konkurrensbegränsande villkor och det fria advokatvalet*) samt, då advokaten inte efterkom Advokatsamfundets förelägganden, fråga om hennes agerande under handläggningen av disciplinärendet.

Nämnden bedömde sammanfattningsvis att advokaten allvarligt hade åsidosatt god advokatsed såväl när det gällde innehållet i anställningsavtalen, som när det gällde hennes agerande under handläggningen av disciplinären-

¹ I det senare fallet ska advokaten uteslutas (jfr RB 8 kap. 7 a §).

det. Advokaten tilldelades varning som förenades med högsta straffavgift, 50 000 kr.

Fyra ledamöter samt generalsekreteraren var skiljaktiga och fann att advokaten skulle uteslutas (18/0405).

Avvisning av ombud

Advokaten A i det nyss nämnda ärendet 18/0405 hade under handläggningen av disciplinärendet mot henne anmält advokat B som sitt ombud.

Den 13 juni 2018 beslutade disciplinnämnden i särskilt beslut, att avvisa B som ombud för A. Disciplinnämnden konstaterade i sitt beslut att B genom upprepad underlåtenhet att efterkomma förelägganden, genom att uppställa villkor härför och krav som saknar grund samt genom sitt agerande i övrigt, allvarligt hade försvårat nämndens handläggning. B hade härigenom visat sådan oskicklighet och olämplighet att han inte kunde kvarstå som ombud i ärendet i disciplinnämnden.

B klagade på avvisningsbeslutet till Högsta domstolen, som avvisade klagomålet. Högsta domstolen fann att nämndens beslut inte omfattades av de beslut som enligt 8 kap. 8 § rättegångsbalken fick överklagas till Högsta domstolen. Högsta domstolen fann vidare att det inte heller på annan grund fanns stöd för att det förelåg en rätt att överklaga beslutet.

Disciplinnämndens avvisningsbeslut utgjorde grund för styrelsen att ta upp ett disciplinärende mot B.

Inför disciplinnämnden gjorde B gällande att det med stöd av Europakonventionen (EKMR) artikel 6 inte ålegat A någon skyldighet att efterkomma Advokatsamfundets förelägganden, då förfarandet inför disciplinnämnden var att se som ”anklagelse för brott” och hävdade att disciplinnämndens förfaranderegler inte var förenliga med EKMR.

Nämnden konstaterade att vad B anfört rörande handläggningen av disciplinärendena inte föranledde någon annan bedömning än att ärendena hade handlagts i enlighet med vad som följer av Advokatsamfundets stadgar, rättegångsbalken och EKMR. Vidare konstaterade nämnden att de minimirättigheter som anges i EKMR artikel 6.3 inte aktualiserades i ärendet och att därtill de frågor som A hade haft att kommentera omfattade en rad olika anklagelser, som saknade varje anknytning till vad som skulle kunna anses ha någon koppling till brottslig verksamhet. Även om B:s bedömning i fråga om påståenden om brott skulle ha kunnat ursäktas, var underlåtenheten i övrigt i vart fall inte förenlig med god advokatsed.

Nämnden gjorde vad gällde B:s agerande bl.a. följande bedömning.

B har lämnat råd till sin klient att inte efterkomma förelägganden och besvara frågor från Advokatsamfundet, råd som klienten har följt. Disciplinnämnden noterar att dessa råd, och klientens agerande i enlighet härmed, har varit betydelsefulla omständigheter som legat till grund för Disciplinnämndens beslut, varigenom A tilldelades varning med högsta straffavgift. Härigenom har B allvarligt åsidosatt sina skyldigheter som advokat.

Genom att trots anmodan jämte påminnelser inte efterkomma Advokatsamfundets förelägganden inom förelagd tid, att uppställa villkor som saknar laglig grund samt att uttryckligen ange att föreläggandena inte kommer att besvaras om de uppställda villkoren inte uppfylls, har B allvarligt försvårat Disciplinnämndens handläggning och därigenom allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

Därtill fann disciplinnämnden att B lämnat vilseledande uppgifter till nämnden och också därigenom allvarligt brutit mot sina plikter som advokat. B tilldelades varning med högsta straffavgift, 50 000 kr (18/III5).

Påföljdsskärpning vid utebliven revisorsrapport

Enligt 10 § Advokatsamfundets bokföringsreglemente ska advokat, som bedriver egen verksamhet, inom sju månader efter utgången av varje räkenskapsår till samfundets kansli sända in revisorsrapport.² Om det av revisorsrapporten framgår att revisionsberättelsen avviker från standardutformning ska även revisionsberättelsen ges in till Advokatsamfundet.

Granskningen av revisionsintyg är en del av samfundets proaktiva tillsyn. Granskningen görs för att säkerställa att advokaternas ekonomi är i god ordning och för att upptäcka eventuella brister på ett tidigt stadium.

Advokat som underlåtit att komma in med revisorsrapport har i praxis tidigare tilldelats erinran. Under 2018 har nämnden emellertid skärpt påföljden, från erinran till varning med straffavgift 5 000 kr.

Att föreskrivna revisorintyg lämnas in utgör, precis på samma sätt som att Advokatsamfundets förelägganden besvaras, en förutsättning för att sam-

² Bokföringsreglementet jämte riktlinjerna för professionell vidareutbildning och mallar för revisorsrapporter, inklusive fullständig information om vad en revisorsrapport ska innehålla, finns att tillgå på Advokatsamfundets hemsida.

fundet ska kunna utöva sin lagstadgade tillsyn. Underlåtenhet att svara på förelägganden har i praxis sedan länge lett till varning med straffavgift, och underlåtenhet att komma in med revisorsrapport likställs därför nu påföljds- mässigt med detta.³

Sociala medier och mejl

Sociala medier är ett effektivt verktyg för att inhämta och sprida information. Beroende på hur de används kan de emellertid generera advokatetiska frågor.⁴ Disciplinnämnden hade under året att bedöma ett ärende, i vilket en av frågorna handlade om att advokaten A på sin Facebook-sida hade gjort inlägg med bl.a. följande innehåll.

”Veckans förhandling var via länk. ..haha...känns alltid lite konstigt att inte vara med i förhandlingssalen [emoji] [i inlägget publicerat bild på en kvinna]”

”Begärd som försvarare, gäller mordförsök i I-stad. Bara att hoppa i bilen då det är förhör 16.00....haha...blir kanske inte laglig hastighet [emoji]”

”Dagens höjdark! Nöjd klient vill ge en lyckosouvenir, spränggranat och egentillverkad hållare, inför en huvudförhandling i tingsrätten, i tron av att det är en attrapp. ..haha.... Efter att ha skickat en bild till en kille på försvarsmakten visade det sig att den troligen är riktig och polisens bombpatrull är på väg hit [emoji]”

”Upplösningen till min tidigare utlagda bild...polisen som kom till kontoret fick inte röra granaten, den skulle få ligga kvar på kontoret i väntan på bombgruppen. Det visade sig vara en riktig granat till en tysk tigerstridsvagn. ..haha...men som tur var utan sprängladdning”

”Numera har vi en äkta men icke laddad spränggranat på kontoret. Tydligt till en tysk stridsvagn av modell Tiger. Ca 90 cm lång...Den kommer absolut ge lycka i den kommande vårdnadsprocessen klienten ligger i”

”HJÄLP!! Jag behöver hjälp att kлона mig...avslutade ett misstänkt

³ Information om påföljdsskärpningen lämnades i Advokaten nr 7 2018.

⁴ För att underlätta advokaters användning av sociala medier har ett antal handlingsprinciper tagits fram, se cirkulär 27/2015, Policy för advokaters användning av sociala medier. Under 2018 anordnade Stiftelsen Juridiska biblioteket också ett seminarium på temat ”Advokaten och sociala medier”. Ett referat av de frågeställningar och diskussioner som fördes på seminariet finns att ta del av i Advokaten nr 8 2018.

mord och människorov i onsdags, i tingsrätten. Tor å fre var det fotbollsengagerade killar som gillar att boxas, tingsrätten. Å veckan avslutades med att jag blev begärd i ytterligare ett mord, ett narkotikamål å även målsägandebiträde i en våldtäkt. Jag har verkligen ett utvecklande jobb [emoji]”

”Representerar/firar med tre klienter, åtalet ogillades...det var bara tre visemän som gillar fotboll...Skål [emojis] [i inlägget publicerat en bild på tre klienter bakifrån]”

”Hoppas ni har en roligare lördagskväll än jag har kära vänner...14 000 sidor som sällskap å har förberett att läsa tills jag somnar, se bäddningen i soffan [emojis] Ps men vi får 3 min per sida...dvs 700 timmar så om ett par månader kommer jag skratta hela vägen till banken [emoji]”

”Igår blev jag begärd i ett ekomål och idag var det en kille som sitter häktad för mordförsök som begärde att få byta till mig...jag som behöver semester [emojis]”

”180 på 100-väg...tredje gången polisen sympatiserar med en stressad advokat!! Den här gången på väg till häktet i X-stad för polisförhör... tack polisen [emojis]”

Advokaten gjorde gällande att Facebook-sidan var privat och endast riktad till hans närmaste vänner, samt att det därmed inte gick för någon utomstående att ta del av det som skrevs. Nämnden, som vid sin prövning först hade att ta ställning till om de gjorda inläggen föll inom ramen för advokatverksamheten, gjorde följande bedömning.

Disciplinnämnden konstaterar inledningsvis att de publicerade Facebook-inlägg som återges i beslutet faller inom ramen för A:s advokatverksamhet.

God advokatsed innefattar skyldighet för en advokat att iakttä integritet och uppträda sakligt och korrekt samt så att förtroende för advokatkåren upprätthålls. Advokaten ska också iakttä diskretion om sina klienters angelägenheter.

Enligt nämndens mening är innehållet i A:s inlägg på Facebook av sådant slag att han genom publiceringen allvarligt har brutit mot god advokatsed. Vad A anfört om att Facebook-sidan inte riktar sig till allmänheten föranleder inte någon annan bedömning.

Advokaten tilldelades varning. Beslutet finns publicerat i dess helhet på Advokatsamfundets hemsida (17/1344).

I ett annat ärende hade nämnden att bedöma en advokats åtgärd att ha spärrat sin mejl gentemot anmälaren i disciplinärendet. I det ärendet var advokaten A förordnad som konkursförvaltare i ett bolag. Anmälaren X var

tidigare aktieägare och styrelseledamot i bolaget och anmärkte bl.a. på att A inte svarade på mejl och telefon avseende frågor som gällde bolaget.

A anförde att han, efter att X en dag hade skickat honom sex mejl, meddelat X att han spärrat sin mejl, men att X var välkommen att skicka brev. A hade dock bevakning av sin skräppost och hade även besvarat mejl från X efter att han spärrat sin inkorg för mejl från X. Såvitt A kände till fanns det därefter inget brev, mejl eller telefonsamtal som han inte hade besvarat.

Nämnden gjorde ett uttalande i vilket konstaterades att A inte borde ha spärrat sin mejl gentemot X på sätt som skett. Utöver det uttalandet föranledde anmälan emellertid inte någon åtgärd (18/0032).

Uppgifter i kostnadsräkningar

Domstolarna ska kunna utgå från att de uppgifter som advokater lämnar i kostnadsräkningar, som underlag för yrkade ersättningsanspråk, är korrekta. Vidare ska kostnadsräkningarna vara utformade på ett sådant sätt att domstolarna kan bedöma vad som utgör ersättningsgillt arbete.

Att lämna oriktiga uppgifter i en kostnadsräkning utgör ett allvarligt brott mot god advokatsed, och nämnden har vid ett par tillfällen under året haft att pröva anmärkningar av detta slag. Ett av nämndens beslut publicerades. I det hade en hovrätt anmält en advokat för att denne vid åtskilliga tillfällen, i uppdrag som offentlig försvarare, begärt ersättning av statliga medel på helt eller delvis bristfälliga grunder. Enligt hovrättens mening handlade det om oriktiga uppgifter i kostnadsräkningar, och hovrätten bedömde att endast vissa av de framställda yrkandena om ersättning varit sådana att de oriktiga uppgifterna torde kunna förklaras av bristande noggrannhet.

Nämnden fann visat att advokaten i flera mål hade brustit i noggrannhet vid utformandet av kostnadsräkningarna och att advokaten även lämnat oriktiga uppgifter i olika avseenden. Härigenom hade advokaten allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

Särskilda skäl att ålägga straffavgift förelåg och mot bakgrund av att advokaten tidigare hade ålagts straffavgift för likartat brott mot god advokatsed, bestämdes straffavgiften till 50 000 kr (17/1393).

I ett annat ärende var fråga bl.a. om uppgift som advokaten A lämnat i en arbetsredogörelse, som bilagts dennes kostnadsräkning. I arbetsredogörelsen framgick följande:

2017-03-14 Sammanträffat med X för genomgång av nedläggningsbeslut och grunderna för det, avslutande åtgärder. 1,5

Klienten X gjorde i ärendet gällande att han aldrig hade träffat A. A anförde att det var korrekt att något sammanträffande ännu inte hade ägt rum med X. A hade i ett samtal med X, i samband med att han fick del av nedläggningsbeslutet, upplyst X om att det var lämpligt att de träffades och gick igenom beslutet. Eftersom det i efterhand inte gick att begära ersättning för denna typ av åtgärd, hade A sett sig nödsakad att i samband med ingivandet av kostnadsräkningen begära ersättning för detta.

Nämnden fann att A lämnat en oriktig uppgift och gjorde följande bedömning.

Av utredningen och A:s egna uppgifter framgår [] att han i arbetsredogörelsen till kostnadsräkningen daterad den 15 mars 2017 angett att han den 14 mars 2017 sammanträffat med klienten för genomgång av beslut, trots att så inte skett. Härigenom har han i sin kostnadsräkning lämnat en oriktig uppgift vilket innebär ett allvarligt åsidosättande av god advokatsed.

Nämnden tilldelade A varning med straffavgift 5 000 kr (17/1009).⁵

Konkurrensbegränsande villkor och det fria advokatvalet

God advokatsed innefattar att biträdande jurister inte får anställas på villkor som i konkurrensbegränsande syfte eller i något annat avseende framstår som oskäligen. I början av året hade nämnden att pröva två ärenden i vilka biträdande jurister, som avslutat sina anställningar på en advokatbyrå, anmärkte på bl.a. följande villkor i de anställningsavtal de haft på byrån.

Vid anställningens upphörande ska båda parter verka för att de klienter som förordnats arbetstagaren under tid för anställning hos arbetsgivaren ska stanna kvar som klienter hos arbetsgivaren.

Samtlig upparbetad ej fakturerad tid fram t o m anställningens sista dag tillfaller arbetsgivaren. För det fall arbetstagaren, vid anställningens upphörande, tar med ärenden/mål mm som förordnats arbetstagaren under anställning hos arbetsgivaren, tillfaller 60 % av därefter fakturerad tid (arvode, tidspåll mm) i ärendet arbetsgivaren. Detta gäller även då

⁵ I ärendet förekom även andra anmärkningar mot A, och nämnden fann att A, som varit målsägandebiträde för X, också åsidosatt sina plikter som advokat genom att först flera månader efter att han erhöll förordnandet som målsägandebiträde ha tagit kontakt med X och genom att ha dröjt med att besvara ett mejl från X:s far.

arbetstagaren sätter någon i sitt ställe (substitution) eller klienten byter ombud från arbetstagaren till annat ombud hos arbetstagarens nya arbetsgivare eller då klienten på arbetstagarens anmodan byter till annat ombud utan arbetsgivarens medgivande. Arbetstagaren ska så snart ärendet/målet mm avslutats skicka dom/beslut/faktura mm till arbetsgivaren för avräkning. Arbetsgivaren fakturerar därefter arbetstagaren som ombesörjer betalning inom 30 dagar. För betalning av dessa fakturor svarar arbetstagaren så som för egen skuld.

Den anställde är medveten om att under uppsägningstiden får inga akter/klientfiler lämna advokatbyråns kontor utan skriftligt medgivande av arbetsgivaren. Först dagen efter anställningens upphörande och efter att jävskontroll skett, får klientakter tas från arbetsgivarens lokaler.

Nämnden fann att anställningsavtalen innehöll villkor som var oskäliga, och att de ansvariga advokaterna, vilka var delägare i byrån, härigenom allvarligt hade åsidosatt god advokatsed. Advokaterna tilldelades varning (17/0290, 17/0411).

I det medialt uppmärksammade ärendet 18/0405 förekom två typavtal som upprättats och använts i verksamheten och som båda innehöll begränsande villkor. I det längre typavtalet framgick villkoren av punkterna 7.4–7.7 under rubrik Lojalitet och konkurrens. Punkterna 7.4–7.7 hade i ett anställningsavtal undertecknat den 23 oktober 2017 följande lydelse.

- 7.4 För det fall den Anställda lämnar Bolaget – oavsett anledning härtill – kommer de ärenden och klienter som den Anställda då handlägger att tas över av en annan jurist anställd hos Bolaget samt i enlighet med Advokatsamfundets etiska regler. Den Anställda förbinder sig att samarbeta och underlätta till att så sker.
- 7.5 För det fall den Anställda lämnar Bolaget för att övergå till annan advokatbyrå/juristfirma skall berörda klienter kontaktas av advokat A eller den hon sätter i sitt ställe och huvudregeln är att klienterna som Advokatbyrån hänvisat, substituerat eller överlämnat till den anställde ska vara kvar hos Bolaget om inget annat avtalas mellan parterna.
- 7.6 Om den Anställda bryter mot ovan konkurrensförbud, skall den Anställda för varje enskild överträdelse, till Bolaget erlägga vite motsvarande två (2) månadslöner.⁶ Om den faktiska skadan som

⁶ I ett anställningsavtal undertecknat den 19 januari 2018 omfattade vitet motsvarande fyra (4) månadslöner.

orsakats Bolaget överstiger detta belopp, skall Bolaget äga rätt att kräva skadestånd för sådant överskjutande belopp.

- 7.7 För det fall anställningen upphör skall en avräkning ske i samtliga av den Anställdes ärenden och de ärenden som den Anställda handlägger. Timmar, tidsspillan och utlägg skall i de olika ärendena skall betalas till bolaget och avser samtliga ärenden som den Anställda tas med. Beloppen skall betalas per sista anställningsdagen senast.

Nämnden hade i ärendet tagit del av 13 anställningsavtal, som ingetts av A. A anförde att hon inte hade funderat så mycket på vilka anställningsavtal som hade använts, utan att hon hade använt sig av mallar hon fått. Klausulerna hade kommit till på grund av att hon hade fått råd om att de måste föras in. Samma grund hade gjort att vitet höjts från två till fyra månadslöner. Klausulerna hade aldrig tillämpats, inte heller beträffande vite eller avräkningsbelopp, om någon slutade. Från juni 2018 hade byrån nya anställningsavtal.

Nämnden fann att A allvarigt hade åsidosatt god advokatsed när det gällde innehållet i anställningsavtalen som använts fram till sommaren 2018 och gjorde härvid följande bedömning.

Det råder inte någon tvekan om att de villkor i dessa avtal som gäller hanteringen av pågående uppdrag då en anställd jurist lämnar sin anställning, sätter klientens fria advokatval ur spel eller i vart fall i fara. Att använda sådana villkor i ett anställningsavtal – som varit bindande för den anställda – strider mot god advokatsed. A har använt anställningsavtal med sådana villkor under ett stort antal år och beträffande ett stort antal anställda. Särskilt med hänsyn härtill, måste hennes åsidosättande av god advokatsed bedömas som allvarligt. Vad A anför om att avtalen endast är en ”mall” som hon har fått och skrivit avtalen efter samt att hon aldrig har tillämpat de ifrågasatt villkoren när en anställd har slutat sin anställning, föranleder inte någon annan bedömning. Hennes uppgift om att hon från sommaren 2018 har utmönstrat samtliga tidigare använda anställningsvillkor för att nu tillämpa anställningsavtal utan sådana villkor som ifrågasatts, föranleder inte heller någon annan bedömning. I sammanhanget noterar också nämnden att avtalen i vissa hänseenden ändrats från tid till annan under den aktuella perioden och att exempelvis vitesbestämmelsen skärpts till att avse fyra månadslöner i stället för två månadslöner. Detta talar för att A har sett avtalen som levande dokument och haft en mera aktiv syn på dessa än hon velat vidgå. Som angetts under avsnittet *Medialt uppmärksammade ärenden*, blev påföljden varning med straffavgift 50 000 kr.

Migrationsrättsliga ärenden

Antalet ärenden som nämnden behandlat hänförliga till migrationsrättens område har ökat markant under året. Det gäller såväl ärenden som baserar sig på anmälan från den rättssökande själv eller dennes gode man, som ärenden baserade på anmälningar gjorda av Migrationsverket.

Ett flertal ärenden har hänfört sig till för sent inkomna överklaganden, något som nämnden regelmässigt bedömer utgöra allvarliga brott mot god advokatsed. Anledningarna till att fristerna har försuttits har varit av olika karaktär. Här följer några exempel.

I ett ärende hade advokaten från Migrationsverket inte fått en kopia av klientens delgivning av avslagsbeslutet. Han hade därför fått reda på delgivningen sent. Nämnden konstaterade att advokaten hade varit skyldig att bevaka överklagandefristen och ge in ett överklagande i tid och att han, genom att inte göra det, allvarligt hade åsidosatt sina plikter som advokat. Omständigheten att han inte erhållit en kopia av klientens delgivning av avslagsbeslutet från Migrationsverket förändrade inte den bedömningen (18/1050).

I ett annat ärende hade advokaten bytt arbetsplats i samband med att dom meddelats. Domen hade skickats till hennes tidigare arbetsplats, och klienthanteringssystemet i den nya verksamheten var inte på plats. Det hade medfört att advokaten upptäckt att domen kommit efter att tidsfristen för att överklaga löpt ut och att hon först då hade kunnat informera om vad som skett. Nämnden konstaterade att advokaten i) varit skyldig att bevaka överklagandefristen och ii) varit skyldig att i tid underrätta klienten om domen. Genom att inte göra det hade advokaten allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat (18/1063).

I ytterligare ett annat ärende hade advokaten hamnat i konflikt med advokatbyrån, vilket resulterat i avsked och att han förbjudits att vistas på kontoret. På grund av att han inte hade tillgång till kontoret hade han förlorat möjligheten att bevaka sina ärenden. Då de sedvanliga kontrollerna blev lidande kom inte heller någon efterkontroll att göras, varför misstaget upptäcktes långt senare. Nämnden bedömde att advokaten hade varit skyldig att bevaka anmälares ärende och se till att överklagande givits in inom ramen för överklagandefristen (17/1171).

I ett par ärenden hade överklagande inte givits in för att advokaten aldrig fått några direktiv från klienten om ett eventuellt överklagande (17/1817), alternativt inte hade uppfattat det som att han har haft klientens uppdrag att överklaga (17/2197). Nämnden konstaterade i dessa fall att advokaten, genom

att inte förvissa sig om huruvida klienten ville överklaga eller inte, allvarligt hade åsidosatt sina plikter.

I samtliga ovan nämnda ärenden tilldelades advokaterna varning. Varning tilldelades också en advokat som på grund av försenad postgång gett in ett överklagande för sent (17/1274).

Advokatens övervakningsplikt när en biträdande jurist överklagat för sent prövades i ett ärende i vilket den biträdande juristen hade utgått från god mans uppgifter om när klienten skulle delges beslutet. Nämnden konstaterade att den biträdande juristen, som offentligt biträde, borde ha kontrollerat med Migrationsverket när underrättelsesamtal hållits. Genom att bara utgå från den gode mannens uppgifter kom överklagandet att inges för sent, vilket utgjorde ett allvarligt brott mot god advokatsed. Advokaten, som haft att ansvara för den biträdande juristens arbete, hade härigenom brustit i sin övervakningsplikt och tilldelades erinran (17/0709).

Utöver försummade överklagandefrister har nämnden haft att pröva anmärkningar bl.a. rörande att advokaten inte erbjudit klienten sammanträde inför asylutredning (18/0351) och att handlingar tillhörande viss klient skickats till en annan klient (17/1968, 18/0133). Ärendena ledde till att advokaterna tilldelades erinran.

Erinran tilldelades också en advokat i egenskap av principal för en biträdande jurist, som enligt klienten hade ignorerat dokument som denne lagt fram inför sitt överklagande till Migrationsdomstolen. Advokaten anförde att den biträdande juristen hade förklarat för klienten att hon hade en skyldighet att göra juridiska bedömningar avseende vilka bevis som hade ett värde och att allt relevant material hade skickats in.

Nämnden konstaterade att en advokat (i förekommande fall) är skyldig att samråda med sin klient när det gäller vilken bevisning som kan och bör åberopas från klientens sida. Om advokaten därvid avråder klienten från att åberopa viss bevisning men klienten ändå vill att bevisningen ska åberopas, är advokaten normalt skyldig att medverka till att bevisningen åberopas. Då det av utredningen framgick att den biträdande juristen inte hade åberopat bevisning som klienten önskat skulle åberopas, hade den biträdande juristen åsidosatt god advokatsed. För detta åsidosättande svarade advokaten i egenskap av principal (18/0686).

I ett annat ärende framställdes en anmärkning om att advokaten A, när Migrationsverket hade erbjudit klienten X en medicinsk åldersbedömning, inte ifrågasatt detta.

Disciplinnämnden konstaterade i sitt beslut att en advokat, som förordnats som offentligt biträde i ett asylärende, inte bör medverka till att klienten

genomgår medicinsk åldersbedömning om inte särskilda skäl föreligger (se vägledande uttalande angående medicinska åldersbedömningar i asylärenden den 16 december 2016). Av utredningen framgick att A inte ifrågasatt Migrationsverkets erbjudande om en medicinsk åldersbedömning, trots att X enligt uppgift skulle fylla 18 år knappt två månader senare. Härigenom hade A åsidosatt sina plikter som advokat.

I ärendet framgick vidare att advokaten hade dröjt med att ta kontakt med klienten, inte erbjudit klienten sammanträde före asylutredningen, inte haft en genomgång av protokollet tillsammans med klienten, den gode mannen samt tolk innan en inläga givits in, och att advokaten – trots att denne fått besked om att klienten önskade korrigera vissa uppgifter i Migrationsverkets protokoll – skickat in en inläga utan att först konsultera med klienten. Sammantaget fann nämnden att advokaten hade misskött uppdraget i sådan grad att han allvarligt hade åsidosatt god advokatsed. Advokaten tilldelades varning. Beslutet finns publicerat i dess helhet på hemsidan (17/2182).

Ärendet som ledde till uteslutning rörde förfalskade fullmakter. Advokaten hade haft två biträdande jurister anställda. När juristerna slutade hos advokaten för att övergå till anställningar på Migrationsverket, hade de pågående uppdrag som offentliga biträden hos Migrationsverket. Advokaten hade inte vidtagit adekvata åtgärder för hantering av deras pågående uppdrag när de slutade. I stället hade advokaten upprättat substitutionsfullmakter, som hon undertecknat med juristernas namn och därvid försökt efterlikna deras namnteckningar. De förfalskade fullmakterna hade åberopats vid sammanträden hos Migrationsverket. Efter det att saken polisanmälts, hade advokaten under förundersökningen erkänt att hon hade förfalskat de biträdande juristernas namnteckningar på de aktuella fullmakterna. Påföljden för urkundsförfalskning bestämdes till dagsböter jämte kränkningsersättning till de tidigare biträdande juristerna.

Advokaten förklarade inför nämnden att förfarandet hade syftat till att inte fördröja handläggningen av de berörda klienternas asylärenden i avvaktan på Migrationsverkets entledigande av de två tidigare biträdande juristerna, så att hon då själv i stället kunde förordnas som offentligt biträde i dessa ärenden.

Nämnden bedömde att advokaten, genom att förfara på detta sätt, uppsåtligt hade gjort orätt i sin advokatverksamhet och uteslöt advokaten. Vad advokaten hade framfört om bakgrunden till och skälet för sitt förfarande, kunde inte medföra att omständigheterna ansågs mildrande (18/0529).⁷

⁷ Beslutet har överklagats till Högsta domstolen.

Ytterligare avgöranden från disciplinnämnden

Här följer exempel på ytterligare beslut, som disciplinnämnden fattat under året.

Erinran

- Advokat hade inte betalat in skatter och avgifter i rätt tid och med rätt belopp samt avgett årsredovisning för sent (16/1443).
- Advokat hade inte uppfyllt utbildningskravet (17/2043) (17/1434) (17/2059).
- Advokat hade varit i dröjsmål med handläggningen och med att besvara brev från klienten (17/1307).
- Advokat hade inte utfört uppdraget med omsorg och tillbörlig skyndsamhet (17/1849) (18/0199)(18/0113).
- Advokat hade lämnat felaktiga uppgifter om när och hur avslutande åtgärder i bodelningen skulle komma att vidtas. Vidare framgick att advokaten inte hade hanterat ärendet med tillbörlig skyndsamhet (17/0783).
- Advokat hade brustit i kommunikationen med klienten samt inte hämtat ut ett rekommenderat brev. Vidare hade advokaten inte hanterat ärendet med omsorg och tillbörlig skyndsamhet (17/1990).
- Advokat hade översänt sekretessbelagda handlingar till utomstående (18/0438).
- Advokat hade utan klients medgivande berättat om innehållet i ett e-postmeddelande hänförligt till tidigare kommunikation med klienten (18/0147).
- Advokat hade, i anslutning till att uppdrag antagits, inte fullgjort sin skyldighet att ange principerna för sin debitering och upplysa klienten om vilka faktureringsrutiner som advokaten avsåg att tillämpa. Vidare hade advokaten vid tre tillfällen dröjt med att till klienten utbetala medel som Kronofogden inbetalat till klientmedelskontot och varit i ett betydande dröjsmål med att tillställa klienten slutredovisning och faktura (17/0722).
- Advokat hade, genom att hänvisa till reglerna om skäligt arvode, inte uppfyllt skyldigheten att i anslutning till att ett uppdrag antas ange principerna för sin debitering samt upplysa klienten om vilka faktureringsrutiner som advokaten avser att tillämpa (17/1969).
- Advokat hade underlåtit att inom den tid som angetts av boutredningsman lämna denne besked i frågan om utbetalning till klientens bror, med påföljd att utbetalning verkställts trots att klientens ståndpunkt varit att utbetalning inte skulle verkställas (17/0089).

- Advokat hade skickat ett mejl till anmälaren som inte kunde uppfattas på något annat sätt än att advokaten försökt påverka anmälaren att återta sin disciplinanmälan (17/0710).
- Advokat hade entledigats som boutredningsman genom beslut som vunnit laga kraft den 15 maj 2017 och hade den 18 maj 2017, då han inte längre hade behörighet, fört över medel från skattekontot och avslutat dödsboets konto (17/0728).
- Advokat hade frånträtt uppdraget som ombud för anmälarna cirka en vecka innan dom i målet meddelats och utan att först informera om att han uppfattat att klienten förlorat förtroendet för honom. Vidare hade advokaten, trots att han fått information om att anmälarna var på semester utomlands och trots att kommunikationen under ärendets gång i huvudsak skett via mejl, skickat information om frånträdan till anmälarna via brev. Det hade för anmälarna inneburit att de fått information om att advokaten frånträtt uppdraget senare än vad som varit möjligt, vilket i sin tur begränsat anmälarnas möjlighet att inom skälig tid anlita annan advokat. Av utredningen framgick också att advokaten inte så snart anmälarna anmält missnöje med arvodet hade upplyst dessa om möjligheten att få saken prövad av Konsumenttvistnämnden (17/0653).
- Advokat hade skickat en betalningsuppsmaning enligt konkurslagen till motparten, men hade enligt nämndens mening inte visat på några omständigheter som gett honom skäl att anta att motparten var på obestånd och att motparten skulle komma att försättas i konkurs om ansökan därom gjordes (17/0816).
- Advokat hade varit ombud för modern i en vårdnadstvist och samtidigt målsägandebiträde för barnet i ett brottmål där fadern varit misstänkt för brott mot barnet. Att vara ombud för ena föräldern i en vårdnadstvist och samtidigt vara målsägandebiträde för barnet som vårdnadstvist avser, innefattar en beaktansvärd risk för intressekonflikt. Advokaten borde därför inte ha åtagit sig uppdraget som målsägandebiträde för barnet, oaktat att modern var ensam vårdnadshavare för barnet (17/1169).
- Advokat hade i anslutning till ett målsägandeförhör uppträtt olämpligt vid huvudförhandling (17/1538).
- Advokat hade inte utan dröjsmål tillställt anmälarna slutfaktura och avgett slutredovisning. Inte heller hade han efter begäran därom från klienterna lämnat arbetsredogörelse (17/0112).
- Advokat hade åtagit sig uppdrag för två personer som stod åtalade för gärning tillsammans och i samråd, vilket inneburit en beaktansvärd risk för intressekonflikt (17/2342).

- Advokat borde som offentlig försvarare snarare än vad som skett ha tagit kontakt med klienten och förberett försvaret med henne (17/1993).
- Advokat hade förrättat bouppteckning efter X och samtidigt varit ombud för en av dödsbodelägarna. Det innebar att bouppteckningen inte hade upprättats i enlighet med bestämmelserna i 20 kap. ärvdabalken, vilket fått till följd att Skatteverkets beslut om registrering av bouppteckningen hade upphävts efter klagan från en av dödsbodelägarna (17/1658).
- Advokat hade personligen förvärvat en fordran gentemot en av sina klienters motpart i en pågående tvist. Advokaten hade härigenom fått ett ekonomiskt intresse i tvisten genom att utgången av målet skulle komma att påverka hennes egen rätt att få betalt för sin fordran (17/1735).
- Advokat hade i sin inledande skrivelse inte upplyst motparten om möjligheten att anlita eget ombud. Vidare hade advokaten inte berett motparten skäligt rådrom att ta ställning till innehållet i skrivelsen (17/2091).

Varning

- Advokat hade mycket sent, och först efter ett flertal påminnelser, kommit in med föreskrivet intyg för räkenskapsåret 2016 till Advokatsamfundet, vilket försvårat Advokatsamfundets handläggning och tillsyn. Advokaten hade tidigare tilldelats disciplinära påföljder för liknande underlåtenheter (17/1370).
- Advokat hade inte överklagat tingsrättens dom i tid (18/0861).
- Advokat hade allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat genom att inte ha förvässat sig om att ett överklagande kommit in till tingsrätten i tid. Omständigheten att hovrätten lämnat bifall till klientens ansökan om återställande av försutten tid föranledde inte någon annan bedömning (17/1484).
- Advokat, som hade varit medveten om att det inte var tillåtet för henne att medföra sin mobiltelefon till advokatrummet och möte med klienten där, hade trots detta på centralvaktens uttryckliga fråga därom förnekat att hon hade något att lämna in i förvaringsskåpet och istället tagit med sig mobiltelefonen in till klienten i advokatrummet (17/1610).
- Advokat, som förordnats till offentlig försvarare, hade utan giltigt skäl uteblivit från huvudförhandling (18/1523).
- Advokat hade gett in advokatbyråns hela kundreskontra avseende perioden juni 2015 – mars 2018 till tingsrätten utan att vidta någon åtgärd för att säkerställa bibehållandet av klientsekretessen. Härigenom hade ett stort antal klientuppgifter blivit offentliga (18/0838).
- Advokat hade inte inom den i 19 kap. 14 a § ärvdabalken stadgade tiden

avgett redovisning över medelsförvaltningen för 2016. Han hade inte efterkommit föreläggande från domstolen att inkomma med underrättelse över medelsförvaltningen och hade därför förpliktigats att betala vite (17/2024).

- Advokat borde ha sett till att klienten fick del av § 7-intyg före huvudförhandlingen. Vidare borde advokaten inom överklagandefristen ha förvisat sig om huruvida klienten ville överklaga domen eller inte (17/2099).
- Advokat hade under en längre tid dröjt med att fördela kvarstående medel efter bodelning och arvsifte (18/0155).
- Advokat hade allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat genom försumlig processföring (18/0068).
- Advokat hade varit svår att nå och inte skött kontakten med anmälarna på erforderligt sätt. Advokatens försumlighet hade varit av så allvarligt slag att anmälarna begärt hans entledigande, vilken begäran hade bifallits (17/1749).

Varning med straffavgift

- Advokat hade inte kommit in med begärt yttrande till Advokatsamfundet (17/1749) (18/0351) (18/0467) (18/0856).
- Advokat hade inte fullt ut följt Advokatsamfundets föreläggande, vilket hade försvårat samfundets tillsyn (17/0855).
- Advokat hade, trots tidigare beslut från disciplinnämnden, ytterligare tillskrivning och påminnelser, fortfarande inte kommit in med föreskrivna revisorsintyg för räkenskapsåren 2015 och 2016 (18/0180).
- Advokat hade som konkursförvaltare i ett flertal uppdrag inte utfört dessa med tillbörlig skyndsamhet och hade i ett visat fall därigenom orsakat onödiga kostnader. Härutöver hade advokaten inte iakttagit vad som gällde för förvaltare enligt konkurslagen (17/1166).
- Advokat hade av hovrätten entledigats från uppdraget som bodelningsförrättare eftersom han hade bedömts olämplig för uppgiften. Av skälen till hovrättens beslut framgick bl.a. att advokaten hade förelagts att yttra sig såväl i tingsrätt som i hovrätt utan att ha kommit in med något yttrande (18/0145).
- Advokat hade inte betalat en skuld till en tolk i enlighet med en överenskommelse som intagits i dom i tingsrätten. Av utredningen framgick vidare att advokaten överhuvudtaget inte själv betalat skulden, vilken hon i sitt yttrande till nämnden måste ansetts ha gett sken av, utan reglering av skulden hade skett först genom utmätning av advokaten tillhöriga bankmedel (18/0435).

Uttalande

- Advokat hade i samband med att han åtog sig uppdrag för klienten inte kontrollerat om rättsskydd som kunnat tas i anspråk fanns. Det borde han ha gjort (17/0774).

Disciplinnämndens ledamöter per den 31 december 2018

Advokat Börje Samuelsson, ordförande
Advokat Leif Ljungholm, vice ordförande
Advokat Charlotta Falkman
Advokat Magnus Wallander
Advokat Staffan Bergqvist
Advokat Biörn Riese
Advokat Anna Steén
Advokat Polyana Jensell
Barbro Holmberg, offentlig representant
Per Westerberg, offentlig representant
Stefan Strömberg, offentlig representant

Advokatsamfundets generalsekreterare Anne Ramberg deltar i nämndens sammanträden och har rätt att skriva sig skiljaktig.

Som disciplinnämndens sekreterare och föredragande har under 2018 jur. kand. Sofia Rahm och jur. kand. Sonja Rodhe tjänstgjort.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND
LABORATORIEGATAN 4, BOX 27321, 102 54 STOCKHOLM
TELEFON 08-459 03 00 TELEFAX 08-660 07 79
E-POST INFO@ADVOKATSAMFUNDET.SE
WWW.ADVOKATSAMFUNDET.SE