Sveriges advokatsamfund
Disciplinnämnden

(D-2026/0964)

(D-2026/0974)

(D-2026/1223)

(D-2026/1507)

(D-2026/1693)

(D-2026/1807)

(D-2026/2043)

(D-2026/2272)

(D-2026/1732)

(D-2026/1620)

(D-2026/1638)

(D-2026/2267)

Prövning om advokat, genom hur han utfört uppdrag som målsägandebiträde och offentlig försvarare, har brutit mot god advokatsed. Vidare prövning av om advokaten, genom att inte inkomma med begärda yttranden till Advokatsamfundet, har åsidosatt sina plikter som advokat.

i) D-2026/0964; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A
ii) D-2026/0974; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A
iii) D-2026/1223; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A
iv) D-2026/1507; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A
v) D-2026/1693; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A
vi) D-2026/1807; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A
vii) D-2026/2043; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A
viii) D-2026/2272; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A
ix) D-2026/1732; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A
x) D-2026/1620; Disciplinärende X1 ./. advokat A

xi) D-2026/1638; Disciplinärende X2 ./. advokat A

xii) D-2026/2267; Disciplinärende vice chefsåklagare X3, Åklagarkammaren./. advokat A

Disciplinnämndens beslut

Disciplinnämnden beslutar att utesluta A ur Advokatsamfundet enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

---

i) D-2026/0964; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A

Bakgrund

Advokatsamfundets tillsynsenhet har mottagit anteckningar från en huvudförhandling vid tingsrätten i Y-stad, av vilka bland annat följande framgår.

A var förordnad som målsägandebiträde för fyra personer. När målet ropades på infann han sig inte. Tingsrätten kontaktade A per telefon, varvid han uppgav att han hade missat kallelsen till huvudförhandlingen på grund av att han varit förordnad som biträde för samma målsägande i ett annat mål.

Efter en paus begärde A att bli entledigad som målsägandebiträde, och tingsrätten biföll hans begäran. Åklagaren förde därefter talan för målsägandena och gav in enskilda anspråk för deras räkning.

Ärendets handläggning

Advokatsamfundet förelade A att senast den 28 april 2026 yttra sig över vad som framkommit i anteckningarna. A meddelade per e-post den 4 maj 2026 att yttrande skulle inkomma under dagen.

Sedan inget yttrande inkommit tillsändes A i maj 2026 en påminnelse om att inkomma med yttrande. A har per e-post den 13 maj 2026 ursäktat dröjsmålet och meddelat att yttrande skulle inkomma under dagen.

A tillsändes den 18 maj 2026 en andra påminnelse, i vilken han anmodades att omgående inkomma med yttrande. I påminnelsen angavs att om yttrande inte hade inkommit senast den 1 juni 2026 skulle hans underlåtenhet noteras och ärendet beredas för avgörande. Något yttrande inkom inte.

Vid sammanträde i juni 2026 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot A. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes A tillfälle att senast den 10 augusti 2026 slutföra sin talan. A avhördes inte.

---

ii) D-2026/0974; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A

Bakgrund

Advokatsamfundets tillsynsenhet har mottagit en tjänsteanteckning från Åklagarkammaren i Y-stad, av vilken i huvudsak följande framgår.

A är förordnad som offentlig försvarare för en person som är misstänkt för [brott]. Den misstänkte har varit häktad sedan i februari 2026. A förordnades som offentlig försvarare i februari 2026, efter begäran om byte av försvarare, medan den misstänkte alltjämt var häktad.

Ett slutförhör med den misstänkte bokades i samråd med försvararen in till i mars 2026. En timme och fyrtio minuter före förhöret kontaktade A utredande polis och ställde in förhöret. Som skäl angav han att han hade fått ett nytt uppdrag avseende en anhållen klient i Z-stad, misstänkt för grovt brott, och att han varken kunde avböja uppdraget eller substituera. Slutförhöret fick därför ställas in och bokas om till en ny dag, vilket medförde att den misstänkte fick sitta häktad längre tid.

Ärendets handläggning

Advokatsamfundet har i föreläggande den 20 april 2026 begärt att A ska inkomma med yttrande över tjänsteanteckningen. Påminnelser har skickats den 6 maj 2026 och den 18 maj 2026. I sistnämnda påminnelse anmodades A att omgående och senast i juni 2026 inkomma med det begärda yttrandet. Något yttrande kom inte in.

Vid sammanträde i september 2026 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot A. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes A tillfälle att senast i oktober 2026 slutföra sin talan. A avhördes inte.

---

iii) D-2026/1223; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A

Bakgrund

Advokatsamfundets tillsynsenhet har tagit emot ett antal handlingar från tingsrätten i Z-stad där i huvudsak följande framgår.

I tingsrätten har huvudförhandling hållits under februari och april 2026. Antalet förhandlingsdagar var [flera]. Huvudförhandlingen hölls i s.k. säkerhetssal i Å-stad tingsrätt. Dom i målet meddelades i maj 2026. Målet har i skulddelen rört synnerligen allvarlig brottslighet där [flera] personer varit åtalade.

A har varit målsägandebiträde i målet och företrätt en person som enligt tingsrätten [utsatt för allvarligt brott]. Gärningen har bedömts utgöra [försök till brott och medhjälp till försök till brott]. As klient har biträtt åtalet och tilldömts ett relativt högt skadestånd avseende kränkningsersättning.

A har enligt tingsrätten i alla lägen varit vänlig och enkel att arbeta med samt dessutom påfallande skicklig i sitt arbete som målsägandebiträde.

Under huvudförhandlingen somnade emellertid A till på ett helt uppenbart sätt. Han väcktes av en ordningsvakt inne i salen innan tingsrätten hann ingripa. I ett e-postmeddelande från rättens ordförande till A påtalades det oacceptabla i agerandet.

I ett svar till rättens ordförande samma dag bad A om ursäkt för det inträffade. Han instämde i bedömningen att uppträdandet var oacceptabelt och betonade att det hade varit fråga om "en högst olycklig engångsföreteelse”.

Vid huvudförhandlingen kl. 9.00 inställde sig inte A trots att han var kallad till den tiden. Inte heller hans klient var närvarande och en paus på cirka 15 minuter följde. Efter åtgärder från tingsrättens kansli kunde A närvara per telefon. Han anslöt sedan i salen efter lunch samma dag.

Under kansliets kontakter med A strax efter kl. 9.00 samma dag lämnade han flera förklaringar till sin utevaro, bl.a. en som var hänförlig till privatlivet. A bad vidare tingsrättens handläggare – som hade telefonkontakt med honom – att framföra till rätten att han hade fastnat i trafiken och därför inte kunde vara på plats när målet ropades på. Detta överensstämde inte med de faktiska förhållandena och A nämnde själv ordet ”ljuga”. Handläggaren vägrade att föra fram det felaktiga budskapet, vilket hon också klargjorde för honom. På uppmaning av rättens ordförande tecknade handläggaren ned kontakterna med A i en tjänsteanteckning.

Ärendets handläggning

Advokatsamfundet har förelagt A att yttra sig över anmärkningarna. Något yttrande inkom inte, trots påminnelse.

Vid sammanträde i september 2026 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot A. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes A tillfälle att senast i oktober 2026 slutföra sin talan. A avhördes inte.

---

iv) D-2026/1507; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A

Bakgrund

Advokatsamfundets tillsynsenhet har tagit del av handlingar från tingsrätten i Ä-stad rörande ett mål i vilket A varit förordnad som offentlig försvarare.

Av dagboksbladet framgår att tingsrätten vid upprepade tillfällen haft svårt att nå A för att få besked om hans huvudmans inställning till åklagarens framställningar om förlängning av åtalstid samt för bokning av omhäktningsförhandling.

Då tingsrätten inte lyckades nå A bokades en omhäktningsförhandling till en dag i juni 2026 kl. 10.00. Strax innan förhandlingen skulle påbörjas ringde A till tingsrätten och meddelade att hans klient medgav åtalsförlängningen samt att någon omhäktningsförhandling inte påkallades. Eftersom häktespersonalen redan hade anlänt till tingsrätten med klienten valde rådmannen att tala med denne i salen och informerade om att A per telefon hade meddelat att förlängningen medgetts. Klienten uppgav emellertid att han inte hade haft någon kontakt med sin advokat och att han önskade tala med denne innan han tog ställning till förlängningen. Rådmannen ringde därför upp A och överlämnade telefonen till klienten. Efter ett längre samtal dem emellan meddelade klienten att han medgav förlängningen.

Ärendets handläggning

Mot bakgrund av ovanstående förelades A att inkomma med yttrande till Advokatsamfundet senast i juni 2026. Trots att påminnelser skickats i juli 2026 och i augusti 2026 besvarade A inte föreläggandet.

Vid sammanträde i september 2026 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot A. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes A tillfälle att senast i oktober 2026 yttra sig. A avhördes inte.

---

v) D-2026/1693; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A

Bakgrund

Advokatsamfundets tillsynsenhet har tagit del av beslut från hovrätten daterat i juli 2026 angående byte av offentlig försvarare genom vilket A blivit entledigad som offentlig försvarare i mål rörande [grov brottslighet]. Av beslutet framgår bland annat följande:

[...]

Hovrätten konstaterar följande. A överklagade tingsrättens dom för [den tilltalades] räkning och begärde då anstånd med att komplettera överklagandet med grunder och bevisning senast i slutet av juni. Han förelades i enlighet med sin begäran att komplettera senast samma tidpunkt. Han har därefter också förelagts att svara på åklagarens anslutningsöverklagande senast samma dag. A har inte efterkommit föreläggandena trots påminnelser per epost och telefon. Han har inte heller bekräftat kallelsen till huvudförhandlingen. Hovrätten har inte fått tag på A för bokande av huvudförhandlingen. Hovrätten har inte heller i övrigt kunnat få kontakt med A.

A har i juli förelagts att inom kort svara på [den tilltalades] begäran om byte om offentlig försvarare. Han har inte hörts av. Hovrätten har inte heller kunnat nå honom per telefon.

[...]

Ärendets handläggning

Advokatsamfundet har i föreläggande i juli 2026 begärt att A, senast i augusti 2026, ska inkomma med yttrande över beslutet. Påminnelser har därefter skickats i augusti 2026 och i september 2026. Något yttrande inkom inte.

Vid sammanträde i september 2026 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot A. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes A tillfälle att yttra sig senast i oktober 2026. A avhördes inte.

---

vi) D-2026/1807; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A

Bakgrund

Advokatsamfundets tillsynsenhet har mottagit en skrivelse från en utredare på Polisen, Y-stad, av vilken i huvudsak följande framgår.

A är förordnad som offentlig försvarare för en person som är frihetsberövad. Sedan klienten begärt A som försvarare, åtog sig A uppdraget men uppgav vid första kontakt med utredaren att han egentligen var på semester. Det första förhöret fick pausas eftersom A inte hade laddat sin telefon. Utredaren har därefter vid upprepade tillfällen försökt boka in ett ytterligare förhör med A. Förhöret, som var den sista utredningsåtgärden i ärendet, kom att hållas sex dagar senare än planerat. Orsaken var att A gjorde sig oanträffbar samt vid flera tillfällen bokade om förhöret. Med anledning av detta fick klienten sitta häktad längre än nödvändigt.

Advokatsamfundets tillsynsenhet har även tagit del av skärmdumpar från sms-konversationer mellan utredaren och A till stöd för vad som angetts ovan.

Ärendets handläggning

Advokatsamfundet har i föreläggande den 7 augusti 2026 begärt att A, senast den 21 augusti 2026, ska inkomma med yttrande över tjänsteanteckningen. Påminnelser har skickats den 24 augusti respektive den 7 september 2026. Något yttrande kom inte in.

Vid sammanträde i september 2026 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot A. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes A tillfälle att yttra sig senast i oktober 2026. A avhördes inte.

---

vii) D-2026/2043; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A

Bakgrund

Advokatsamfundets tillsynsenhet har mottagit ett antal tjänsteanteckningar från Åklagarkammaren av vilka i huvudsak följande framgår.

A har varit förordnad som offentlig försvarare för en klient i ett mål rörande grov brottslighet. Tingsrätten dömde klienten till ett längre fängelsestraff. Sista dag att överklaga domen var i slutet av augusti 2026. Under överklagandefristen tog åklagaren kontakt med A för att inför en eventuell hovrättsprövning diskutera frågan om en komplettering av förundersökningen som kunde ligga i försvarets intresse. A meddelade att han avsåg att överklaga tingsrättens dom samt att han önskade den aktuella kompletteringen. I slutet av augusti 2026 beslutade åklagaren om komplettering av förundersökningen och lämnade muntliga direktiv till utredare, som påbörjade kompletteringen.

Det kom emellertid aldrig in något överklagande och domen vann laga kraft. Åklagaren sökte då kontakt med A för att förvissa sig om huruvida den pågående kompletteringen alltjämt var nödvändig. Åklagaren sökte advokaten per telefon, sms och e-post utan att få svar. Åklagaren uppdrog även åt polisen att kontakta klienten under straffverkställigheten för att kontrollera att klienten hade beslutat att inte överklaga tingsrättens dom.

Enligt tjänsteanteckning från polis var man i kontakt med klienten i september 2026 som var märkbart upprörd då han fått veta att hans dom har vunnit laga kraft. Klienten uppgav för polisen att han sagt klart och tydligt till sin försvarare att överklaga domen samt att han vid ett flertal tillfällen försökt nå sitt försvar men utan resultat.

Åklagaren har härefter, för klientens räkning, gett in en ansökan om återställande av försutten tid samt begäran om byte av offentlig försvarare.

Ärendets handläggning

Advokatsamfundet förelade A att senast i mitten av september 2026 inkomma med yttrande över anmärkningarna vid äventyr att Advokatsamfundets styrelse annars kunde komma att besluta att ta upp ett disciplinärende.

Något yttrande kom inte in. Vid sammanträde i oktober 2026 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot A. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes A möjlighet att senast i mitten av oktober yttra sig. A avhördes inte.

---

viii) D-2026/2272; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A

Bakgrund

Advokatsamfundets tillsynsenhet har mottagit ett beslut från tingsrätten om att entlediga A som offentlig försvarare i ett mål gällande [brott]. Av beslutet, som meddelades i september 2026, framgår att åklagaren har begärt att A ska entledigas som offentlig försvarare samt att A har beretts tillfälle att yttra sig men att han inte avhörts.

Tillsynsenheten har därtill mottagit åklagarens begäran om entledigande, av vilken framgår att utredare vid Polisen vid tio tillfällen mellan juli och augusti 2026 varit i kontakt med, eller försökt nå, A för att boka in slutförhör med hans klient. Förhöret var den enda återstående utredningsåtgärden. I början av september 2026 hade utredaren fortfarande inte fått återkoppling från A. Vidare framgår att åklagaren anser att A, på grund av bristande skicklighet, inte bör få ersättning för uppdraget.

Ärendets handläggning

A har genom skrivelse daterad i september 2026 förelagts att yttra sig över innehållet i handlingarna senast i oktober 2026. Vid sammanträde i oktober 2026 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot A. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes A tillfälle att yttra sig senast den 16 oktober 2026. Något yttrande har inte kommit in.

---

ix) D-2026/1732; Av styrelsen upptaget disciplinärende mot advokat A

Bakgrund

Av revisorsrapport för räkenskapsåret 2025 avseende [Advokatfirman] framgår att revisionsberättelsen innehåller anmärkningar om att avdragen skatt, sociala avgifter och mervärdesskatt vid flera tillfällen inte har betalats i rätt tid.

A är ensam innehavare av [Advokatfirman].

Ärendets handläggning

Advokatsamfundet har i föreläggande i juli 2026 begärt att A, senast i augusti 2026, ska inkomma med revisionsberättelsen och yttra sig över anmärkningarna. Påminnelser har därefter skickats i september 2026.

Då A inte avhördes, beslutade Advokatsamfundets styrelse i mitten av oktober 2026 att ta upp ett disciplinärende mot A. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes A tillfälle att, senast vid nämndens muntliga förhandling i oktober 2026, slutföra sin talan.

---

x) D-2026/1620; Disciplinärende X1 ./. advokat A

Bakgrund

A har varit X1s offentlige försvarare.

Anmälan

X1 har i anmälan, som kom in i juli 2026 och i efterföljande handlingar, riktat anmärkningar mot A avseende intressekonflikt (jäv), och anfört bl.a. följande.

Efter att A hade accepterat uppdraget hade de flera telefonsamtal där de noggrant gick igenom hela ärendet. A fick information som var av avgörande betydelse för försvaret. Efter några dagar meddelade A att han inte längre kunde ha uppdraget och hänvisade till en annan advokat. Någon rimlig eller tydlig förklaring lämnades inte. Samtidigt uppgav han att han inte skulle begära ersättning för det omfattande arbete han redan lagt ner.

X1 har därefter uppmärksammat att hans före detta sambo, E, följer A på [ett socialt medium], och att A följer henne. E är målsägande i målet i vilket A varit hans försvarare. Mot bakgrund av detta uppkommer fråga om det funnits en relation eller kontakt mellan dem som borde ha föranlett A att avstå från uppdraget redan från början, eller i vart fall informera X1 och domstolen om en möjlig intressekonflikt.

Han har lämnat konfidentiell information till A, bl.a. om var nyckeln till kassaskåpet finns. Dokumentfacket har öppnats, och smycken, köpekontrakt och viktiga handlingar saknas. Han undrar hur det har gått till. Före detta sambon kände till koden, men hon kände inte till var nyckeln fanns.

Till anmälan har bilagts utdrag över följande samt e-postkorrespondens.

I kompletterande skrifter har X1 vidare anfört bl.a. att han haft ett polisförhör som A avbokade utan att informera honom. Hans fängelsedom är A delaktig i genom att ha vidarebefordrat all information till målsäganden.

Ärendets handläggning

Advokatsamfundet förelade A att yttra sig över anmälan senast den 24 augusti 2026. Påminnelser skickades den 28 augusti och den 9 september 2026. I den senare påminnelsen informerades A om att, om yttrande inte inkommit senast den 16 september 2026, underlåtenheten skulle komma att noteras och ärendet beredas för avgörande. Begärt yttrande kom inte in.

---

xi) D-2026/1638; Disciplinärende X2 ./. advokat A

Bakgrund

A har varit X2s offentliga försvarare.

Anmälan

X2 har i anmälan, som kom in till Advokatsamfundet i juli 2026, riktat anmärkningar mot A och anfört i huvudsak följande.

Han riktar kritik mot advokaten för allvarliga brister i utförandet av sitt uppdrag. Under cirka sex månader som han var häktad tog advokaten i princip ingen kontakt med honom utöver polisförhör, svarade inte när han försökte nå honom från häktet, ställde in planerade förhör och uteblev personligen från en häktesförhandling där han i stället deltog via telefon. Advokatens agerande ledde även till att åklagaren lämnade ett skriftligt yttrande till tingsrätten om hans handläggning av uppdraget. Därefter beviljade tingsrätten hans begäran om byte av offentlig försvarare. Han anser att advokaten genom sitt agerande allvarligt har brustit i sina skyldigheter som offentlig försvarare och åsidosatt god advokatsed.

Ärendets handläggning

A förelades den 10 juli 2026 att yttra sig över anmälan. Påminnelser skickades den 14 augusti och den 25 augusti 2026. I den senare påminnelsen informerades A om att, om yttrande inte inkommit senast den 1 september 2026, underlåtenheten skulle komma att noteras och ärendet beredas för avgörande. Begärt yttrande kom inte in.

A har inför Disciplinnämndens muntliga förhandling i oktober 2026 kommit in med kopia av sin kostnadsräkning och tingsrättens beslut ifråga om hans ersättning i målet.

---

xii) D-2026/2267; Disciplinärende vice chefsåklagare X3, Åklagarkammaren ./. advokat A

Bakgrund

A har varit förordnad offentlig försvarare i två ärenden som båda handlagts av Åklagarkammaren.

Anmälan

Vice chefsåklagare X3 har i anmälan, som kom in i september 2026 anfört bl.a. följande.

Anmälan avser två ärenden och avser incidenter med nära tidsmässigt samband.

Ärende 1: I juni 2026 var förhör inbokat med den misstänkte. Varken han eller A inställde sig till förhöret. I kontakt med den misstänkte har denne per SMS uppgett att A hade ett privat åtagande och inte kunde närvara vid förhöret, varför den misstänkte inte heller inställde sig. I samma ärende har A i september 2026 inte inställt sig till förhör trots att detta var överenskommet med honom.

Ärende 2: A är förordnad offentlig försvarare för en av de misstänkta. Ärendet är komplext och det finns flera förundersökningar som har bedrivits parallellt. A har under förundersökningen varit generellt svår att nå. I samband med slutdelgivning har han uppgett att han tagit del av handlingarna i ärendet och inte har någon erinran, detta trots att han inte tagit del av förundersökningsmaterialet då det USB-minne som materialet fanns på inte har hämtats från polisens reception. A har i början av juni bekräftat att han skulle hämta upp materialet i närtid. A har i e-postmeddelande till förundersökningsledaren efter att detta påtalats inkommit med en förklaring till det inträffade. Den kan lämnas över på begäran.

Till anmälan har bilagts två tjänsteanteckningar upprättade av polisen (inklusive sammanfattning av hur slutförhör har dragit ut på tiden med anledning av bokning av förhör) samt e-postkonversationer.

Ärendets handläggning

A har i september 2026 förelagts att senast i oktober 2026 yttra sig över anmärkningarna i anmälan. Begärt yttrande kom inte in.

Personlig inställelse

Disciplinnämnden har i oktober 2026 hållit muntlig förhandling i ärendena. Vid den muntliga förhandlingen har A närvarat tillsammans med sin försvarare, advokat C. Samfundets talan har utförts av advokat D, som också närvarade vid sammanträdet.

Vid förhandlingen har A anfört bl.a. följande.

Han driver en enskild advokatbyrå. Under en period hade han en anställd advokat som bl.a. ansvarade för att hålla telefonen tillgänglig. Samarbetet fungerade väl, vilket återspeglas av att det inte finns några anmärkningsvärda händelser från den perioden. Den anställde slutade i början av 2025 till följd av advokatsamfundets nya behörighetsregler. Utan denna stödfunktion blev det svårare att upprätthålla rutinerna.

Parallellt drabbades han av [en personlig kris], vilket kan förklaras som bakgrund till de problem som uppstod. Under en lång period förstod han inte hur illa han mådde utan försökte i stället bita ihop. Han vidtog ett antal åtgärder för att kompensera, bl.a. färgmarkering i Outlook, påminnelser och ett abonnemang på en svarsservice, men dessa var inte tillräckliga. Hösten 2025 hade han ett stort mål, vilket tog hårt på honom. Under samma period hade han börjat tappa förmågan att ta initiativ och alltmer isolera sig.

I början av 2026 tilldelades han en disciplinär påföljd i form av en varning med en straffavgift om 125 000 kronor. Han borde, i samband med detta, ha agerat för att rätta till situationen, men det skedde inte. Under 2026 förvärrades situationen ytterligare på grund av [en separation].

Sedan dagen innan förhandlingen i Disciplinnämnden är han sjukskriven på heltid [av personliga skäl]. Sjukskrivningen är på 14 dagar, vilket var hans eget val. Han ville inte låsa sig utan i stället skynda på med läkarkontakterna.

Han uppskattar att han för närvarande har cirka 25 pågående ärenden, samtliga brottmål. Av dessa är ett frihetsberövat. I övrigt har han inga brådskande eller akuta pågående uppdrag. Han åtar sig inga nya uppdrag och avvecklar samtliga pågående. En bokföringsbyrå har fått fullmakt till hans bankkonton och sköter byråns ekonomi. Han har ingen missbruksproblematik.

Han bestrider inte allt som har lagts honom till last. Det upprepade mönstret är att han presterat väl i domstol men misslyckats med de formella återkopplingarna, och detta är en del av den problematik han nu äntligen fått en förklaring till.

Vad gäller underlåtenheten att besvara Samfundets föreläggande, kände han till dessa men hade inte kapacitet att besvara dem. Vid en viss punkt stängde han av helt och hållet och förstod inte att han var sjuk. Det var ett enormt misslyckande, inte minst av det skälet att det hade gjort att bilden av honom blivit en annan som var svår att rätta till i efterhand. Han är medveten om att det är en yrkesplikt att besvara Samfundets föreläggande.

Vad gäller de enskilda ärendena är advokatens inställning följande.

D-2026/0964

Omständigheterna i sak vidgås. Han hade uppdrag som målsägandebiträde för två föräldrar med två barn. Drygt en vecka innan huvudförhandlingen uppgav föräldrarna att de inte ville biträda åtalet eller framställa något enskilt anspråk och familjen lämnade Sverige en längre tid före förhandlingen. Han och pappan kom överens om att pappan skulle kontakta tingsrätten och meddela att familjen inte befann sig i landet — han inställde sig ändå inte till förhandlingen. Ordföranden ringde upp honom, varpå han själv föreslog att han skulle entledigas för att inte fördröja förhandlingen. Det vidgås att han brustit genom att underlåta att meddela tingsrätten och åklagaren om familjens inställning och utlandsvistelse, och att han borde ha lyft frågan om huruvida förordnandet som målsägandebiträde skulle kvarstå.

D-2026/0974

Det uppstod en oförutsebar schemaläggningskollision med kort varsel mellan två frihetsberövade ärenden. Han kontaktade klienten, som samtyckte till att förhöret sköts upp, och meddelade utredaren samma morgon med erbjudande om alternativa tider, vilka inte accepterades.

Det stämmer att han prioriterade ett nytt ärende framför ett pågående. När han åtog sig uppdraget i Z-stad, en helghäktning, var han dock inte medveten om att slutförhöret i det aktuella ärendet skulle hållas vid samma tidpunkt. Klienten kontaktades och hade inga invändningar, och alternativa tider erbjöds polisen. Han hade inte åtagit sig det

nya uppdraget med vetskap om att en kollision skulle uppstå. Förundersökningen lades ned utan att några nya omständigheter tillförts efter slutförhöret, åklagaren hade alltså kunnat försätta klienten på fri fot redan vid det tillfället. Bristen i denna del tillbakavisas.

D-2026/1223

Ärendet består av två delar. Den första delen avser att han somnade under den pågående huvudförhandlingen, vilket han vidgår.

Den andra delen avser att han inte inställde sig i tid i mars. En kollega som skulle substituera för honom under förmiddagen meddelade på morgonen att han av personliga skäl inte kunde närvara. Under detta samtal fick han veta något mycket allvarligt som hade hänt kollegan, vilket var svårt att ta in. I det läget försökte tingsrätten nå honom och han ringde upp direkt efteråt, men han kunde inte redogöra för vad som inträffat eftersom det var känsligt, varför handläggaren uppfattade honom som osammanhängande. Han bestrider att han bett handläggaren ljuga om att han fastnat i trafiken. Han kan dock inte heller se någon anledning för henne att ljuga om detta. Det framgår av handlingarna från tingsrätten i Z-stad att han i övrigt agerat skickligt och var behaglig att samarbeta med som målsägandebiträde.

D-2026/1507

Brister i kommunikationen med tingsrätten medges. Han hade dock ett längre telefonsamtal med klienten och de var överens om att medge åtalsförlängningen. Det är ett felaktigt påstående från klienten att de inte pratat om åtalsförlängningen. Han missade kallelsen och det berodde på att han var så inställd på att det inte skulle bli någon förhandling, vilket är klandervärt.

D-2026/1693

Samtliga omständigheter som läggs honom till last i detta ärende vidgås.

D-2026/1807

Av den ingivna SMS-korrespondensen framgår att han återkopplat, om än inte alltid med skyndsamhet. Han menar att kontakten med polisen i övrigt fungerat väl och att

problemet inte uppmärksammades förrän sent. Att hans agerande skulle medfört en åtalsförlängning bestrids.

D-2026/2043

Det vidgås att överklagandet inte kommit in i tid. Han brukar inte posta överklaganden men han hade vid tillfället en praktiserande juriststudent på byrån som aldrig tidigare postat ett brev. Han postade överklagandet tillsammans med studenten för att visa henne hur det gick till. Han utgick från att brevet skulle komma fram i tid men förvissade sig inte om att så skedde. Misstaget uppdagades några dagar senare när han kontaktade hovrätten och det visade sig att inget överklagande hade inkommit. Han ringde tingsrätten och fick bekräftat att brevet inte kommit in. Han kontaktade PostNord, som inte heller kunnat spåra försändelsen.

Han försökte nå klienten samma dag för att informera om händelsen. Klienten fick beskedet ungefär samma dag via anstalten, som håller koll på frister. Han har inte haft ytterligare direktkontakt med klienten efter det, dels för att han inte fick kontakt och dels för att han omgående påbörjade arbetet med en ansökan om återställande av försutten tid. Han medger att han inte svarat åklagaren, som också försökt nå honom, på det sätt som han borde. Han inser att han borde ha ringt tingsrätten för att kontrollera att överklagandet kommit in.

D-2026/2272

De faktiska omständigheterna vidgås och han medger brister i handläggningen. Perioden sommaren 2026 var en tung period för honom.

D-2026/1732

Han bytte bokföringsbyrå eftersom han inte var nöjd med den tidigare, bl.a. för att det hade blivit fel. Han fick inte vetskap om de betalningsbrister som revisorn anmärkt på förrän långt efteråt, när hans nya bokföringsbyrå uppmärksammade honom på detta. Han är väl medveten om att ansvaret för bokföringen ytterst ligger på honom. Numera anlitas en bokföringsbyrå som arbetar med många advokatbyråer och förstår de krav som tystnadsplikten ställer.

D-2026/1620

Det har inte förelegat någon intressekonflikt, vare sig vid uppdragets antagande, under dess utförande eller senare. Han har aldrig träffat eller pratat med klientens f.d. sambo, som var målsägande i samma mål, annat än via en krypterad app i samband med att klienten var häktad i ett tidigare mål. Kontakten på [sociala medier] förklaras av att de följt varandra sedan dess. Han har inte haft någon annan kontakt med henne. Påståendet om att han lämnat känsliga uppgifter om försvaret till henne tillbakavisas bestämt. Han vet inte vad det påstådda "låsta dokumentskåpet" syftar på.

Beträffande frånträdandet av uppdraget hölls ett samtal med klienten om ca 3,5 timmar där det förklarades varför uppdraget inte skulle fortsättas. Överlämning till den nya försvararen skedde och polisen kontaktades för att anpassa förhörstiderna.

D-2026/1638

Det har inte förelegat någon försummelse i kontakten med klienten. Han besökte klienten i samband med ett flertal förhör. Två planerade förhör ställdes in på grund av att klienten drabbades av en stressituation. Klienten ville inte träffa någon under en period och kontakten skedde på telefon, i enlighet med klientens eget önskemål. Han tilldelades full ersättning av domstolen i ärendet.

Vad gäller frånvaron från häktningsförhandlingen vidgås att detta inträffade. Han har granskat sina egna digitala noteringar utan att kunna klarlägga hur det gick till, men hänvisar till att han normalt deltar per telefon vid sådana förhandlingar när klienten begär det.

D-2026/2267

Ärendet består av två delar. I den första delen medges brister i kommunikationen avseende tillgängligheten gentemot klienten och polisen, bl.a. att förhör inte kom till stånd i tid.

I den andra delen avseende USB-minnet och förundersökningsmaterialet, rör det ett komplext mål med flera parallella förundersökningar, varav en gäller [en ung] klient. Det uppstod ett missförstånd kring vilket material som skulle hämtas ut, han hämtade material som visade sig höra till en annan, avslutad parallell utredning, medan det aktuella materialet inte hämtades ut. Han fick till slut rätt material. Åtal väcktes i början av oktober. Han hade vid den tidpunkten hunnit gå igenom materialet. Han

medger att handläggningen inte skötts tillfredsställande men kan inte vitsorda allt som påstås i ärendet.

Nämndens bedömning och beslut

Bakgrund

Disciplinnämnden har vid sammanträde i januari 2026 prövat fyra disciplinärenden mot A (25/0267, 25/1291, 25/1439 och 25/1862). Disciplinnämnden tilldelade A varning enligt 8 kap 7 § andra stycket rättegångsbalken och ålade honom enligt 8 kap. 7 § tredje stycket att betala straffavgift till Advokatsamfundet med etthundratjugofemtusen (125 000) kronor.

I dessa ärenden har A, till skillnad från nu föreliggande 12 ärenden, besvarat de förelägganden om yttranden som delgivits honom från Advokatsamfundet. Han har i ärende 25/0267, om de administrativa tillkortakommanden som förekommit bl. a anfört att det är han som är uteslutande ansvarig för att den korrekta tiden inte kom att skrivas in i hans kalender. A har uppgett att han till följd av det inträffade delvis förändrat sina rutiner för att undvika att något liknande händer igen.

Därefter har 12 nya disciplinärenden uppkommit mot A i vilka han systematiskt, trots påminnelser, underlåtit att svara, trots att han under tiden förefaller ha bedrivit full advokatverksamhet. Om denna underlåtenhets betydelse återkommer nämnden till senare.

i) D-2026/0964

Omständigheterna i sak är, sedan A inför nämnden förklarat sig, ostridiga. Genom att inte inställa sig i tid till förhandlingen eller meddela sig med tingsrätten har A brutit mot god advokatsed.

ii) D-2026/0974

A har, oaktat att ett slutförhör planerats i god tid med frihetsberövad klient, med mycket kort varsel ställt in förhöret och prioriterat ett förhör i ett nytt ärende. Till följd härav har den sedan tidigare frihetsberövade klienten fått sitta häktad längre än nödvändigt. Genom sitt agerande har A brutit mot god advokatsed.

iii) D-2026/1223

A har under pågående mål om allvarlig brottslighet somnat. Detta har han bekräftat. Han har däremot tillbakavisat att han, försenad till annan rättegångsdag i samma mål, skulle ha uppmanat en av tingsrättens handläggare att ljuga om varför han var försenad. Disciplinnämnden som, i likhet med vad A själv uppgett, inte kan se någon anledning till att handläggaren skulle ljuga om saken, anser det klarlagt att A bett henne lämna osanna uppgifter till rättens ordförande om orsaken till hans försening. Genom vad som sålunda förekommit under rättegången har A allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

iv) D-2026/1507

A har vidgått bristerna i kommunikationen med tingsrätten. Han har dock bestritt att hans klient inte skulle ha lämnat samtycke till medgivande av tid för åtals väckande. I denna del noterar nämnden att klienten inte ifrågasatt varför han skulle bli transporterad till rätten när kriminalvårdens transportenhet hämtat honom. Nämnden har heller inte anledning att ifrågasätta att klienten till ordföranden uppgett att han inte lämnat sådant medgivande. Nämnden konstaterar slutligen att det fordrats ett längre enskilt samtal mellan klienten och A före det att klientens slutliga inställning avgetts. Nämnden finner det därmed utrett att A, utan att först inhämta klientens medgivande, samtyckt till förlängning av tid för åtals väckande. Genom vad som sålunda förekommit har A allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

v) D-2026/1693

A har vidgått samtliga omständigheter som lagts honom till last. Genom vad som sålunda förekommit har A allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

vi) D-2026/1807

Av utredningen framgår att A åtagit sig ett uppdrag med frihetsberövad när han befunnit sig på semester. Av utredningen framgår vidare att A upprepat brustit i kommunikationen med utredaren vilket enligt densamma, medfört men för As klient. Genom sitt agerande har A brutit mot god advokatsed.

vii) D-2026/2043

I ärendet är det klarlagt att något överklagande avseende det längre fängelsestraff som As klient erhöll, inte har inkommit till tingsrätten över huvud taget. Av As förklaring till

varför han för första gången någonsin skulle skicka ett överklagande med postbefordran, synes det som att detta skedde i något slags utbildningssyfte av en ung praktikant som aldrig tidigare postat ett brev. Redan att i detta syfte välja en så viktig försändelse som ett överklagande, borde ha ingett starka betänkligheter hos A. Om han nu ändå önskade demonstrera hur postbefordran gick till, hade det inte funnits hinder att samtidigt sända överklagandet per mejl. Under alla förhållanden skulle han ha försäkrat sig om att överklagandet kommit fram i rätt tid. Inte heller det har A gjort.

Genom vad som sålunda förekommit har A allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

viii) D-2026/2272

A har vidgått de faktiska omständigheterna och medgett bristerna i handläggningen. Genom vad som sålunda förekommit har A allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

ix) D-2026/1732

Av utredningen framgår att [Advokatfirman], med A som styrelse, under räkenskapsåret 2025 vid flera tillfällen inte betalat sociala avgifter och mervärdesskatt i rätt tid. Genom vad som förevarit har A åsidosatt sina plikter som advokat.

x) D-2026/1620

A har inför nämnden förklarat att det aldrig förelegat någon intressekonflikt och att han aldrig haft någon kontakt med klientens före detta sambo, målsägande i målet. Han har också förklarat att han ägnade 3,5 timmar åt att förklara för klienten varför han behövde frånträda uppdraget.

Mot As förklaring har det inte presenterats någon utredning som visar att han brutit mot god advokatsed. X1s anmälan medför därför ingen åtgärd.

xi) D-2026/1638

A har inför nämnden förklarat att det inte förelegat någon försummelse i kontakten med klienten. Han har som underlag presenterat räkning som godtagits av tingsrätten. Av räkningen framgår att A hållit kontakt med klienten. Han vidgår att han inte biträdde klienten personligen vid en häktningsförhandling, men att han närvarade per telefon.

Mot As förklaring och åberopade handlingar har det inte presenterats någon utredning som visar att han brutit mot god advokatsed. X2s anmälan medför därför ingen åtgärd.

xii) D-2026/2267

Ärende 1: I den första delen har A medgett brister i kommunikationen avseende tillgängligheten gentemot klienten och polisen, bl.a. att förhör inte kom till stånd i tid.

Ärende 2: I den andra delen medger A att handläggningen inte skötts tillfredsställande och att han inte hämtade ut den aktuella USB-stickan förrän drygt tre månader efter att den fanns tillgänglig för upphämtning.

Genom sitt agerande har A brutit mot god advokatsed.

Underlåtenhet att inkomma med begärda yttranden över anmälningarna

I 8 kap 6 § 1 st RB stadgas att: ”Advokatväsendet står under tillsyn av advokatsamfundets styrelse och disciplinnämnd. Styrelsen och disciplinnämnden ska se till att en advokat uppfyller sina skyldigheter när han eller hon utför talan i domstol och utövar sin advokatverksamhet i övrigt. Frågor om disciplinära ingripanden mot advokater enligt 7 § första – fjärde styckena och 7 a § prövas av disciplinnämnden och, i enlighet med vad som bestäms i stadgarna, av styrelsen. En advokat är skyldig att lämna de uppgifter till samfundet som behövs för tillsynen.”

Den skyldighet som lag föreskriver för advokater har A systematiskt eftersatt beträffande samtliga de anmärkningar som nu riktats mot honom.

Genom att först efter kallelse och personlig inställelse inför nämnden ha avgivit förklaringar, har A även i praktiken betagit anmälarna möjligheten till bemötande och komplettering av anmälan.

Genom att inte, trots påminnelser, ha kommit in med begärda yttranden till Advokatsamfundet har A försvårat Advokatsamfundets arbete och Disciplinnämndens handläggning. Han har därmed allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

Sammanfattning

A har under mycket kort tid blivit föremål för 12 disciplinärenden av vilka fem bedömts som brott mot god advokatsed och fem som ett allvarligt åsidosättande av god

advokatsed. A har i stor omfattning brustit i omsorg mot såväl klienter som domstolar, utredare och åklagare. Han har därvidlag inte uppfyllt sina skyldigheter när han utövat sin advokatverksamhet.

Härtill kommer att A systematiskt eftersatt den skyldighet han har för att Advokatsamfundet och Disciplinnämnden skall kunna fullgöra sitt lagstadgade tillsynsarbete.

Härigenom har A allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat på ett sådant sätt att omständigheterna är synnerligen försvårande, vilket som regel bör leda till uteslutning ur Advokatsamfundet. Nämnden finner vid en samlad bedömning att någon annan påföljd än uteslutning inte heller kan komma ifråga i det förevarande fallet.

Disciplinnämnden beslutar därför att utesluta A ur Advokatsamfundet enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

Nämnden förordnar att beslutet genast ska verkställas.

Nämnden beslutar vidare att A ska betala tillbaka kostnaden för sitt försvar utfört av C till Advokatsamfundet med 35 946 kr, inklusive moms.

A får överklaga beslutet om uteslutning till Högsta domstolen. Vill A överklaga Disciplinnämndens beslut, ska han inom fyra veckor från den dag han erhöll del av beslutet inkomma med överklagande till Advokatsamfundet.