

Advokat har varit ordförande i stiftelse. Prövning om advokaten agerat inom sin advokatverksamhet samt i enlighet med god advokatsed.

Disciplinnämndens beslut

Anmälan föranleder ingen åtgärd.

Bakgrund

Advokat A var tidigare ordförande i Stiftelse A. Stiftelsen hade startats inför uppförande av ett kulturcentrum i Y-stad.

Anmälan

X har riktat anmärkningar mot A och menar att A gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman och förskingring av Stiftelse As medel.

A har, i kraft av sitt ordförandeskap i Stiftelse A, haft tillgång till de båda bankkonton i bank I som berör Stiftelse A:2 och dess verksamhet. Stiftelsen är huvudägare till båda kontona, och det affärsdrivande bolaget Bolag A AB är ett dotterbolag.

Förutom A har endast Stiftelse As kassör, som sköter de löpande betalningarna för verksamheten, haft access att hantera dessa konton. Kassören slog larm om att allt inte stod rätt till och vid kontroll så visar det sig att A personligen vid fem olika tillfällen fört över sammanlagt 646 000 kr till ett externt konto i en bank II, till vilket han själv troligen haft en koppling.



A själv hävdar att han "blivit kapad" men uppgifter från bank I visar att han själv genomfört uppläggnen av bank II:s konto som mottagarkonto samt gjort transaktionerna med tre dagars mellanrum, så den bevisningen går inte att bortse ifrån.

A avgick som ordförande i mars 2022 men i mitten av maj 2022 utförde han transaktionerna då han fortfarande hade access till att logga in på bank Is konto.

Att en betrodd och välkänd advokat, med full kännedom om det svenska rättssystemet gör en sådan här gärning är ytterst förvånande. Dessutom är det kriminellt och mycket kränkande. Det visar på en nonchalans mot verksamheten och mot grundarna.

Händelsen är polisanmäld och den har försatt Stiftelse As verksamhet i betydande ekonomiska problem varför de anser att det krävs disciplinära åtgärder. Ett medlemskap i Advokatsamfundet inger normalt ett stort förtroende. De ifrågasätter As fortsatta medlemskap och anser att en uteslutning är av största vikt.

X har gett in ett kravbrev ställt till A där följande framgår.

Det har kommit till vår kännedom att du, A [...] [...] utan tillstånd har gjort fem överföringar av ansevärd belopp från de två konton i bank I som berör Stiftelse A2:s - kulturhus i Y-stad och till vilka du haft access såsom tidigare ordförande i Stiftelse A [...].

Det gäller fyra överföringar från Stiftelse A. [...]

Tre samma datum och en som gjordes tre dagar senare.

x maj 2022 överfördes 100.000 kr

x maj 2022 överfördes 50.000 kr

x maj 2022 överfördes 100.000 kr

y maj 2022 överfördes 179.000 kr

Samtliga transaktioner är gjorda via As inloggning antingen med bankdosa eller bank-ID.

Det gäller också en överföring från

Bolag A AB. [...]



x maj 2022 överfördes 217.000 kr

Totalt har fem överföringar gjorts om sammanlagt 646.000 kr.

Samtliga transaktioner är gjorda till ett bankkonto i bank II vars innehavare enligt bank Is uppgifter heter [AA], boende i [B-stad].

Från Stiftelse A:2s sida har polisanmälan gjorts den x/5 2022.

Vi begär givetvis härmed att summan om 646.000 kr återbetalas skyndsamt till det konto som vi kommer att uppge när det står klart från din sida att återbetalning kommer att genomföras.

Advokatens yttrande

A har anfört följande.

Av honom nedlagt arbete när det gäller tillkomsten av Kulturhuset Stiftelse A:2 har varit ideellt och utanför hans advokatverksamhet.

X bekräftade under arbetets fortgång att hans arbetsinsats var nödvändig för projektets genomförande som ledde till att Kulturhuset kunde invigas i oktober 2021. De var också överens om att han då skulle lämna styrelsen, vilket av olika skäl formellt inte kom att ske förrän i månadskiftet mars/april 2022. Bolags- och stiftelsestyrelserna uppmanades då också att tillse att åtgärder vidtogs beträffande teckningsrätten till stiftelsens och bolagets konton som fanns listade under sådana konton i bank I som han tecknade. Så skedde dock inte vilket möjliggjorde de bedrägliga uttag som framgår av ingiven polisanmälan.

I maj 2022 beslutades om likvidation av Bolag A AB.

Han delar X upprördhet över de bedrägliga bankuttagen.

A har gett in polisanmälan i maj 2022 där det framgår att A har anmält bedrägeri vid två datum i maj 2022.



Kompletterande frågor

Vid sammanträde den 13 mars 2023 beslutade en prövningsavdelning inom Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd att bordlägga ärendet och begärde att advokaten skulle yttra sig över följande.

- Vänligen redogör för varför du har frånträtt ditt uppdrag senare än överenskommet, och varför du har haft kvar firmateckningsrätt efter att du utträtt ur styrelsen.

Advokatens yttrande

A har yttrat sig och anfört följande.

Hans firmateckningsrätt upphörde samtidigt som han lämnade sitt ideella uppdrag.

Bolaget och stiftelsen anmodades åtgärda bolagets och stiftelsens respektive konto i bank I – listade under sådana som han tecknade – när han lämnade uppdraget. För det fall detta inte åtgärdades kunde hans teckningsrätt kunna komma kvarstå. Han ville inte ha kvar någon teckningsrätt.

Nämndens bedömning och beslut

Bolag A AB har genom X i sin anmälan riktat anmärkningar mot hur A agerat i sin roll som styrelseordförande.

Den första frågan Disciplinnämnden har att ta ställning till är om A ska anses ha agerat inom ramen för advokatverksamhet när han agerat inom rollen som styrelseordförande för den aktuella styrelsen.

Ageranden som anknyter till en advokats ställning som just advokat, är typiskt sett sådant som utgör advokatverksamhet. Detsamma gäller när en advokat som privatperson företar handlingar som normalt sett faller inom advokaters verksamhetsområde.

Uppdrag som ordförande för en stiftelse kräver viss kunskap om den aktuella stiftelsens arbete och relevanta regelverk. Detta är omständigheter som talar för att As uppdrag som ordförande utgör advokatverksamhet, eftersom uppdrag som kräver denna typ av kunskap typiskt sett faller inom advokaters verksamhetsområde. Nämnden anser



sammantaget att uppdraget varit av sådant slag att det utgör advokatverksamhet, och prövar därmed anmärkningarna som riktats mot A av Bolag A AB.

Bolag A AB har genom X riktat anmärkningar mot att A, för personlig räkning, utfört transaktioner från bolagets konto. A har tillbakavisat anmärkningarna och menar att han blivit utsatt för bedrägeri. Mot detta har det inte presenterats någon utredning som visar att A brutit mot god advokatsed.

Bolag A AB:s anmälan medför därför ingen åtgärd.