

Prövning om advokat vid byråövergång har brutit mot god advokatsed genom att utan tillstånd vidta åtgärder beträffande poster i den tidigare byråns klientregister i syfte att överföra upparbetade arvoden till en ny av advokaten startad advokatbyrå.

Disciplinnämndens beslut

Disciplinnämnden beslutar att utesluta advokat A ur Advokatsamfundet enligt 8 kap. 7 § första stycket rättegångsbalken.

Bakgrund

A har varit anställd på Advokatbyrå X, som innehas av X. A sade upp sig den 7 februari 2023 och anställningen upphörde den 7 mars 2023. A har startat en egen advokatfirma, Advokatbyrå A, tillsammans med några andra kollegor.

Anmälan

X har i anmälan till Advokatsamfundet kritiserat A enligt följande.

- A har medvetet och aktivt förvanskat bokföringsmaterial genom att utan lov eller information till bolaget raderat tidsåtgärder i bolagets klientssystem (s.k. TimeApp) i samband med uppsägning av anställning på Advokatbyrå X i syfte att undanhålla medel som varit upparbetade under hennes anställning på Advokatbyrå X, vilket skulle inneburet vinning för henne samt uteblivna intäkter för Advokatbyrå X.
- Det har därtill varit fara för intressekonflikter genom att även i förekommande fall klienter/motparter har raderats i TimeApp.



- Kostnadsräkningar med upparbetad tid under Advokatbyrå X har getts in i den nya advokatfirman Advokatbyrå A, men utan någon underrättelse eller betalning till Advokatbyrå X vars syfte på samma sätt har varit att undanhålla medel som tillhör Advokatbyrå X vilket inneburit vinning för henne samt uteblivna intäkter för Advokatbyrå X.
- Agerandet har varit bedrägligt, oredligt samt i strid mot god advokatsed och anställningsavtal.

X har anfört i huvudsak följande.

A anställdes hos advokatfirman i augusti 2020 som biträdande jurist. Vid tidpunkten hade A anställning hos Advokatbyrå C. A blev antagen som ledamot i Advokatsamfundet 2021.

A och B sade upp sig den 7 februari 2023, tillsammans och samtidigt, varvid anställningen skulle upphöra den 7 mars 2023. A samt B skulle starta en egen advokatfirma, Advokatbyrå A, med en tredje advokat.

Av det anställningsavtal som ingicks på Advokatbyrå X följer bland annat att kostnadsräkningar ska redovisas till advokatfirman i anslutning till att de inges till domstol eller försäkringsbolag eller i övrigt upprättas för privata klienter. Vidare följer av anställningsavtalet att vid avslutande av tjänst och övergång till annan advokatfirma ska det presenteras en avräkning och redovisning av upparbetad tid som gjorts på Advokatbyrå X - vilket också är sed enligt samfundets riktlinjer vid byråövergång.

Löpande tidsredovisningar

Av grunderna för anställningsavtalet och diverse instruktioner till anställda, följer att direktiv meddelats om att löpande tidsredovisning ska ske i anslutning till respektive åtgärd, s.k. upparbetad tid. Upparbetad tid i ett tjänsteföretag är bolagets "lager" och är i bokföringen kundfordringar.

Bolagets löpande ekonomi sköts av en ekonomiansvarig samt en ekonomiassistent (assistent sedan hösten 2022). De anställda redovisar en sammanställning varje månad inför löneutbetalning. De anställda ska också enligt direktiv varje år kontrollera och redovisa upparbetad tid som är upparbetad men ännu ej fakturerad. Detta ligger till grund för bokslutet och är ett moment som bolagets revisor granskar i samband med



den årliga revisionen. Det är ytterst också en uppskattning av inestående kundfordringar som bolaget har, vilket läggs till grund för bolagets affärsekonomiska beslut inför kommande år. Det ligger också till grund för årliga löneförhandlingar.

Redovisning av upparbetad tid är en sådan viktig post att bolaget, skriftligt, till sina anställda, gått ut med att felaktigheter/slarv med upparbetad tid kan leda till en LAS varning - då bolagets revisor meddelat att slarv med upparbetad tid kan leda till anmärkning i revisionen.

Redovisning av pågående mål vid anställningens upphörande

I anslutning till anställningens upphörande redovisade A endast fem pågående mål som upparbetade/pågående hos Advokatbyrå X, men ej fakturerade, till bolagets ekonomiansvarig. Denne i sin tur överlämnade underlaget till X för slutgiltig kontroll. Ekonomiansvarige uppgav till X innan han överlämnade materialet att han ifrågasatte As lämnade uppgifter, då de framstod som osannolika. Han ifrågasatte också varför ärenden som fanns i TimeApp skulle tas bort enligt mejl från A den 11 april 2023.

I mejl framgår att A uppgav att ärendena var avslutade samt att hon inte förstod varför de fortfarande fanns med på listan. Hon rödmarkerade de uppgifter som enligt henne inte var korrekta.

Det ska då konstateras att dessa var t.ex. Klient1 samt Klient2. Båda dessa var pågående mål, men fanns alltså inte med på den ursprungliga överlämningslistan. Det visade sig vid revision och vid kontakt med domstolar att ärendena fanns och var pågående.

Ekonomiavdelningen svarade A den 15 april och frågade då varför hon jobbade med ärenden så långt in i 2022 som då inte skulle vara pågående, och gav exempel på flera ärenden som A hade röd markerat. A bekräftade på nytt den 15 april att alla, förutom Klient3, stämde.

När X fick materialet till sitt bord fattade hon snabbt misstanke om antalet redovisade ärenden. Antalet var mycket lågt sett till den stora mängd ärenden som A haft på byrån. X inledde därvid kontroll och en dialog med A. Hon tillsände A ett mejl den 25 april 2023 och frågade om de uppgivna uppgifterna till ekonomiansvarig stämde. Hon specificerade vilka uppgifter A lämnat till den ekonomiansvarige. A uppgav att de



stämde. X tillfrågade A i samma mejlkonversation om orsaken till att det var så få pågående mål, varvid A svarade följande:

"Jag har inte hunnit arbeta något alls och därav inte dragit in nya mål sedan kanske 4 mån. Har väldigt mycket privat och kan inte jobba som förut då min dotter inte sitter still längre. Mina svärföräldrar är i Z-land så har ingen avlastning. Jobbet kommer således i andra hand numera. Har fakturerat 18. 000 kronor sedan jag slutade vilket är två månader sedan, det kanske säger något © världens längsta förklaring men så du förstår varför det är ett sånt kontrast. Många är även avslutade i samband med övergången/nära inpå."

X beslutade då att genomföra en revision. Genom användande av tillgängliga uppgifter och kontakt med domstolar runt om i landet kunde hon konstatera att A hade ett betydligt större antal ärenden än vad som redovisats, och vad som senast den 25 april 2023 i mailsvar ovan vidhållits samt förklarats med att hon inte hade någon avlastning genom sina svärföräldrar.

I de fall klienter var inlagda i TimeApp, var de redovisade till 0 kr i nedlagda åtgärder eller annan summa som inte tycktes stämma vid genomgång. Det kunde vidare konstateras att ärenden som registrerats och kommit in till advokatfirman 2020/2021, registrerats först i anslutning till anställningens upphörande. Detta med anledning av att man hade raderat klienterna och tidsåtgärderna och lagt in dem på nytt. Registreringsdatum var därmed i samband med anställningens upphörande. Det går nämligen inte att bakregistrera klienter i TimeApp.

Med anledning av de oredovisade ärendena har X efterfrågat dagboksblad från domstolarna där klienterna kunnat påträffas. Det kunde då konstateras att tvisterna som upptäckts pågått en längre tid och att det förevarit flera moment inom en rättegång som normalt medför arbete, såsom genomförande av muntlig förberedelse, ingivande av bevisuppgift och andra yttranden. I As fall rörde det sig i huvudsak om vårdnadstvister och brottmål. I samband med undersökningarna kunde det konstateras att det upparbetade tidlagret som redovisats inför bokslutet vid årsskiftet, därför varit missvisande. Det kunde även misstänkas att tidnoteringar raderats i TimeApp.



Varje anställd har en egen licens och ett eget lösenord i TimeApp. Varje åtgärd som vidtas framgår i aktivitetsloggen. Vid de fortsatta undersökningarna, genom att begära ut historik från TimeApp, bekräftades att tidsredovisningar hade raderats. Syftet med åtgärderna kan inte ha varit något annat än att upparbetad tid skulle följa med till nya byrån.

I samband med upptäckterna sände X ett mejl till A med kontrollfrågor samt de mål hon hade upptäckt saknades i redovisningen/ överlämningen. A fick möjlighet att bemöta det och anförde då följande:

”Jag dör omg det stämmer. Ring mig när du kan det blir jätte fel när jag försöker förklara per skrift. Alltså jag kommer inte undanhålla de pengar Advokatbyrå X har rätt till. När jag upprättar en faktura/kr kommer jag skicka den till er och ni kommer se vilka åtgärder som är innan brytdatumet. Det är så jag gjorde med C. Jag förstår att det ser väldigt fel ut men jag har inte haft rutin att lägga till åtgärder löpande, det gör jag i samband med KR. Därav skrev jag till dig långt innan jag fick sammanställningen att det kommer finnas åtgärder som inte är med. Du får tolka detta som du vill, det är helt upp till dig. Jag förstår att det ser fel ut då du frågade om det är samtliga ärenden men jag lovar dig att jag inte har någon koll. Jag är inte riktigt med på spelplanen arbetsmässigt. Jag kommer som sagt alltid skicka KR till er med”.

A har alltså gett uttryck för att hon brukar lägga in sina tider först i anslutning till ingivande av kostnadsräkningar. Detta är en helt orimlig förklaring då det på grund av bokslutet måste redovisas upparbetad tid i tidlagret på advokatfirman. Förfarandet har alltså medfört att förpliktelser som följer av bokföringslagen förhindrats, vilket kan leda till påföljd för formellt ekonomiskt ansvariga på Advokatbyrå X. Med facit i hand har det lett till en anmärkning i revisionen.

Samfundet har härefter tillskrivit bolaget angående revisorsrapporten och begärt ett yttrande. Vid upptäckten i april 2023 underrättade hon omgående bolagets revisor. Genom bolagets arbetsrättsombud har A till slut inkommit med sin fullständiga



tidsredovisning, men dock betydligt sent varför årsstämman inte kunnat stängas i tid vilket föranledde anmärkningen.

Faktum är vidare att A - tvärtemot vad hon påstår - haft en löpande tidsregistrering. Detta särskilt med hänsyn till att hon är specialiserad på vårdnadstvister. En vårdnadstvist kan pågå i upp till två år. Att hon som advokat när hon lämnade Advokatbyrå X inte haft som "rutin" att registrera sina klienter/tidsåtgärder är helt orimligt. Det skulle vara i strid mot god advokatsed i sådant fall att inte dels ha fullständig kontroll över sina klienter, dels löpande tidsredovisa för att vid ingivande av kostnadsräkning mer eller mindre "hitta på" nedlagd tid för åtgärder bakåt i tiden.

Faktum är att A under hela sin anställning hos Advokatbyrå X, löpande har tidsredovisat enligt nedan.

Inför löneförhandling med A den 12 april 2021 tog X ut en rapport ur TimeApp över upparbetad tid. Detta kommunicerades med A via e-post.

Av rapporten, vilken har bifogats anmälan, framgick klart och tydligt att A haft som rutin att registrera tidsåtgärder löpande.

A svarade med en egen uppskattning av sin upparbetade tid från januari – mars.

Byråns strikta policy att löpande registrera upparbetad tid har bekräftats genom mejl den 2 december 2021 från sekreteraren genom ledningen avseende kontroll av upparbetade timmar för 2021. Det framgår också av mejlet att i det fall det senare i revisionen - som utförs av revisor – skulle framkomma att man har upparbetad tid som inte är redovisad på rätt sätt - enligt ovan - kommer det föranleda en varning.

X hade under As anställningsperiod ett obligatoriskt möte med hela byrån avseende vikten av upparbetade timmar i bokföringen. A deltog.

Efter mötet skickades protokoll till samtliga.

A har i samband med kallelse till möte om upparbetade timmar svarat "jag gör det löpande".



Det kan därför konstateras att registrering av tidsredovisningar löpande är, och har precis som i övriga advokatbranschen varit, rutin på bolaget. Det kan även konstateras att A har fått del av informationen, närvarat på obligatoriskt möte samt i mejl även bekräftat att hon gör det löpande.

Radering av klienter/motparter samt tidsredovisningar i TimeApp

Vid den fortsatta revisionen har kunnat konstateras att A raderat klienter och tidsredovisningar ur byråns klientregister TimeApp. Det finns aktivitetsloggar.

Bolaget har hittills, valt att analysera tidsperioden 9 mars 2023 t.o.m. 29 mars 2023 då stor aktivitet har funnits dessa datum. Analysen av materialet har varit en kostnadsfråga. Det finns ytterligare loggar som inte är analyserade. Det är viktigt att anmärka på samt uppmärksamma att As anställning på Advokatbyrå X upphörde den 7 mars 2023. Hon har gett A (och B) lov att använda TimeApp för att kunna överföra det de behövde till nya advokatfirman. Enligt hennes kännedom har de redan i februari överfört hela sitt klientregister till den nya leverantören, som inte var TimeApp utan Kleos.

Om A inte tidsredovisat löpande, är frågan vad hon gjorde i deras klientsystem efter anställningens upphörande den 9 mars t.o.m. 29 mars 2023. Genom den analys de har beställt från TimeApp framgår exakt vad hon har gjort. Hon har raderat klienter, raderat ärenden, raderat tidsredovisningar samt skapat nya redovisningar. Det framgår namn på vilka klienter som är raderade. Vad för tidsredovisning som är raderad framgår likaså. Detta ska sedan jämföras med genomgången vid revision. För detta finns en särskild förteckning som också är kommunicerad med A. Till varje ärende finns ett utdrag ur klientsystemet vid den aktuella tidpunkten till visande av vad som fanns registrerat.

Avseende bolagets genomgång/sammanställning vid revision ska nämnas att först framgår de ärenden som A har redovisat samt till vilka belopp, vilket också återfinns i tidigare bilagor. Därefter följer en lista på 27 mål. De fem redovisade målen ingår i den förteckningen. Det är alltså totalt enligt bolagets revision 22 mål som inte är redovisade av A. Av listan framgår i rött efter varje mål om det fanns upplagt i klientsystemet eller inte. Som framgår av listan har flertal klienter/mål - bortsett från att de inte har varit redovisade sanningsenligt av A först - inte heller lagts upp korrekt i klientsystemet.



Som framgår har varken mål, klient eller motpart lagts in. Bolagets uppfattning är att de har funnits, men raderats i samband med uppsägningen/överlämningen. Som exempel får hänvisas till punkt 21 i sammanställningen där en motpart inte har funnits i TimeApp. Agerandet har således även äventyrat byråns möjlighet att undanröja intressekonflikter vid antagandet av uppdrag.

A har sedan genom ombud inkommit med en ny redovisning. Denna ska då jämföras med hennes initiala uppgifter till byrån enligt tidigare mejl.

Sammanställning av upparbetad tid till bokslutet/revisorn inkom efter anmodan först den 19 juni 2023. Upparbetad tid enligt instruktion från bolaget i enlighet med tidigare åberopade bilagor, skulle ha varit klar i januari.

Kostnadsräkningar inlämnade i nya advokatfirman utan underrättelse/betalning till Advokatbyrå X.

Vid revision upptäcks att A har gett in kostnadsräkningar i Advokatbyrå A med upplupen tid tillhörande Advokatbyrå X, utan att någon underrättelse eller betalning skett till Advokatbyrå X. Syftet måste ha varit att undanhålla de medel som rättmätigt tillhör Advokatbyrå X. Vid tidpunkten för redovisning av pågående/upparbetad tid av A i samband med slutlöneutbetalning i april 2023, hade A t.ex. lämnat in en kostnadsräkning till tingsrätt X. Kostnadsräkningen var upprättad 31 mars 2023 och inkommen till tingsrätten enligt stämpel i april 2023. Av kostnadsräkningen framgår nedlagd tid från anställningen på Advokatbyrå X. Detta har A inte nämnt för bolaget i samband med slutlöneutbetalningen och aktuellt mål är helt raderat i TimeApp.

Sammanfattningsvis har As agerande varit illojalt, oredligt, bedrägligt och i strid med instruktioner om hur hantering av upparbetad tid skall redovisas. A får i sin roll som advokat och med bemyndigande att sköta sin egen ekonomiska redovisning gällande upparbetat arvode, anses ha en särskild förtroendeställning.

Agerandet har lett till uteblivna intäkter för bolaget och verksamhetsavbrott för X såsom advokat och VD för bolaget. Betydande resurser och tid har lagts ner på att utföra revision och analysera materialet. Agerandet avseende upparbetad tid har därtill lett till anmärkning i revisionen.



I övrigt har hon haft en mycket god relation till A och B. Så sent som i vintern 2022 diskuterades partnerskap i Advokatbyrå X. A och B var i december hemma hos henne på julfest med barn samt respektive. Hon har alltid tillmötesgått deras önskemål. I samband med meddelande om anställningens upphörande samt start av advokatfirman Advokatbyrå A har hon varit hjälpsam avseende leverantörer av telefoni, IT m.m. samt själv varit med och spridit marknadsföring om Advokatbyrå A på sociala medier.

Till sin anmälan har X bifogat 17 bilagor till styrkande av sina påståenden, bl.a. mailkorrespondens, sammanställningar och kostnadsräkningar.

Advokatens yttrande

A har i yttrande bestritt att handlandet som redogjorts för i anmälan har varit oetiskt eller brottsligt.

Hon har i huvudsak anfört följande.

Anställningstiden och planer om egen verksamhet

Hon påbörjade sin anställning som biträdande jurist på Advokatbyrå X i augusti 2020. I samband med undertecknandet av anställningsavtalet diskuterade X och hon frågan om hennes framtidsplaner kring att starta egen verksamhet. Detta då hon hade haft en egen klientstock sedan 2019 och var självgående. Hon var tydlig redan då med att målet var att starta egen verksamhet efter att ha blivit advokat. X har således hela tiden varit medveten om att hon avsåg att starta egen verksamhet. Under anställningstidens gång blev hon sedan erbjuden delägarskap på Advokatbyrå X vilket hon tackade nej till. I 2021 blev hon antagen till Sveriges advokatsamfund och blev oplanerat gravid i samma veva. Detta anges i syfte att tydliggöra att hon inte hade planerat uppstartandet av egen verksamhet "bakom ryggen" på X vilket felaktigt påstås i anmälan.

[] gjorde att hon fick ställa om och arbeta mindre genom att succesivt tacka ja till färre uppdrag. Det grundade sig framför allt i ett dåligt mående under graviditeten och en chock över graviditetsbeskedet. Detta gjorde även att planerna om att starta egen verksamhet fortsättningsvis lades åt sidan. När hon sedan fick barn i september 2022 hade hon släppt tankarna om egen verksamhet då tiden för arbete minskade radikalt på



grund av (cirka) halvtids föräldraledighet []. []. Hon minskade då mängden ärenden med cirka 65 procent.

Genom motivation från anhöriga i december 2022 beslutade hon sig dock för att starta verksamhet, egentligen av en slump vid det tillfället. Eftersom det hade bokats in en julavslutning den 16 december 2022 var tanken att X skulle underrättas om det då.

Hennes tidigare kollega och numera delägare advokat B samt hennes make underrättade i stället X om uppstartandet av verksamheten under julavslutningen. Det har inte på något vis funnits någon anledning för henne att undanhålla informationen för X. Det är först nu, när tvist uppstått, som X i stället försöker ge en bild av att inte ha varit medveten om detta vilket är olyckligt. Det ska i sammanhanget nämnas att hon i samband med startande av företaget inte hade bestämt sig för att starta egen advokatbyrå, utan tanken var att arbeta under Advokatbyrå X med eget bolag. Efter samtal med samfundet om de krav som uppställs för att ett sådant upplägg skulle komma att fungera beslutade hon sig i stället för att starta egen verksamhet. Till styrkande av detta åberopas mejlkorrespondens mellan X, henne och advokat B.

Korrespondensen visar att det så sent som den 5 februari 2023 diskuterades huruvida hon och advokat B skulle arbeta med egna bolag under "Advokatbyrå X". Även detta visar att det som anförts av henne kring tanken med att starta eget företag är riktigt.

Ansökan om registrering hos Bolagsverket för det gemensamma bolaget (numera Advokatbyrå A) skickades in först i mitten av februari 2023 och uppsägning från Advokatbyrå X advokatbyrå ägde rum den 7 februari 2023. Ansökan till Bolagsverket skickades således in långt efter att X och hon fört diskussioner om saken gemensamt.

Löpande tidsredovisningar/TimeApp

Det är riktigt att de anställda på Advokatbyrå X använder sig av tidsrapporteringsystemet TimeApp. Majoriteten av de anställda på Advokatbyrå X tidsrapporterar dock inte löpande, vilket hon inte heller gjorde. X själv har i samtal framfört att hon behövde flera dagar på sig för att lägga in alla tidsåtgärder i TimeApp inför årsredovisning. Detta innebär att inte ens X själv efterföljt den enligt henne "strikta policy" på byrån om löpande tidsrapportering.



Det ska samtidigt understrykas att vikten av och kravet om tidsrapportering inte framgår av hennes anställningsavtal. För det fall löpande tidsrapportering varit av sådan vikt som X gör gällande torde det framgått av anställningsavtalet.

Innan anställningen på Advokatbyrå X hade hon aldrig använt sig av tidsrapporteringssystem. I samband med diskussioner om eventuell anställning på Advokatbyrå X skickade därav hon en "egen upprättad" sammanställning av samtliga pågående ärenden. Sammanställningen översändes enbart till X som underlag inför kommande lönesamtal.

I början av anställningstiden registrerade hon sina nedlagda åtgärder i TimeApp efter varje nedlagd åtgärd. Detta då det underlättade arbetet i samband med upprättandet av kostnadsräkningar, det var dock tidskrävande. Hon gjorde därav detta i perioder fram till slutet på år 2021, vilket är grunden till att det angavs per skrift i december 2021. Därefter återgick hon till sitt tidigare arbetssätt vilket är att lägga till åtgärder i samband med upprättande av kostnadsräkningar. Till styrkande av detta åberopas e-postmeddelanden med begäran om dagboksblad till olika domstolar dagarna innan huvudförhandling/ingivande av kostnadsräkning samt efterkommande mejl med ingivande av kostnadsräkning. De åberopade e-postmeddelandens är enbart ett litet antal av en mängd ärenden som avslutades under 2022. Underlaget styrker det som tidigare angetts av henne om att åtgärder läggs till i TimeApp i samband med upprättande av kostnadsräkning.

Hon har i korrespondens med X, genom ombud, framfört att det genom TimeApp-aktivitet går att se att hon rutinmässigt lagt till åtgärder i samband med upprättande av kostnadsräkningar. Detta underlag har dock X inte åberopat som bevisning i sin anmälan eller velat översända till henne genom ombud. Hon har därav varit i kontakt med TimeApp kundservice i syfte att få ta del av detta underlag vilket inte varit möjligt då hon inte länge har något användarkonto. X kan enkelt, genom att begära ut TimeApp aktiviteten från specifika kostnadsräkningsdatum, se att åtgärderna lagts till i samband med kostnadsräkningarnas upprättande.

Det ska nämnas att X aldrig haft någon egentlig kontroll över hennes arbete eller tidsrapportering. Att X saknat kännedom om eller inte lagt vikt vid att hon inte tidsrapporterade löpande grundar sig i bristande principalansvar. X hade enligt henne



själv som rutin att granska nyanställdas skrifter innan de skickades vidare till myndigheter och liknande. Detta framgår även av punkten 14 i anställningsavtalet. Detta är något som X redan i september 2020 (en månad efter påbörjad anställning) framförde inte var nödvändigt. Därtill arbetade hon hemifrån (helt självständigt) under hela anställningstiden och besökte enbart kontoren i samband med klientmöten och dylikt. Detta gäller även tiden då hon arbetade som biträdande jurist på Advokatbyrå X. Hennes arbete har således aldrig kontrollerats eller granskats av X. Hon var i stället den som stod för upplärning av kunskap kring vårdnadstvister och brottmål både för X och resterande anställda. Den enda egentliga administrativa ”vägledning” som hon fått under hela anställningstiden är det videomöte angående TimeApp som hänvisas till i anmälan. Mötet var dock inte givande och i stället endast förvirrande vilket flertalet kollegor påpekade.

X har vidare, i syfte att styrka sitt påstående om hennes ”löpande” tidsrapportering, redogjort för en TimeApp rapport från 12 april 2021. Rapporten saknar relevans i sammanhanget. Från första anställningsdagen i augusti 2020 till april 2021 hade hon avslutat över 60 ärenden om ett belopp om sammanlagt 1 967 994 kronor (ex. moms). Som nämnts tidigare har hon i samband med upprättande av samtliga kostnadsräkningar lagt till alla åtgärder. Detta är anledningen till att åtgärderna fanns redovisade det aktuella datumet. Det ska dock återigen nämnas att hon tidsrapporterade näst intill löpande fram till slutet av år 2021.

Hon ställer sig frågande till Xs argumentation och fortsatta påståenden om att hon tidsrapporterat löpande. Påståendet saknar sanningsförankring och X är väl medveten om att hon har tillgång till att kontrollera detta genom TimeApp. De få tidsrapporteringar som funnits i samband med uppsägningen styrker att hon inte har haft någon löpande tidsregistrering. Det visar även att Xs argumentation är motstridig.

Aktiviteten i TimeApp efter anställningens upphörande

Det är ostridigt att loggarna i TimeApp tydligt visar de åtgärder som har vidtagits efter avslutad anställning. Hon har alltid varit fullt medveten om att varje utförd handling på TimeApp registreras.

Det är även riktigt att det är hennes aktivitet i TimeApp som framgår av bilaga till Xs anmälan. I korrespondens med X den 14 mars 2023 (efter anställningens upphörande)



frågade X henne om X kunde ta bort hennes inloggning till TimeApp, vilket hon bekräftade. Den 14 mars 2023 var således sista gången hon loggade in på TimeApp. I korrespondens mellan ombud har X redogjort för att hon loggat in på TimeApp efter anställningens upphörande, trots att det var hon som gav godkännande till det. Utifrån detta loggade hon in på TimeApp för sista gången den 14 mars 2023 i syfte att korrigera nedlagda åtgärder, ärenden och liknande. Detta var sju dagar efter anställningens upphörande. Eftersom hennes konton skulle inaktiverats skedde detta i tidsbrist varför vissa åtgärder har hamnat/blivit fel. Eventuella data eller information som har blivit "raderad" har omedelbart återställts av henne. Användandet av funktionen "radering" har skett då hon inte visste hur åtgärderna annars skulle korrigeras. Syftet med detta handlande var inte att undanhålla nedlagda åtgärder eller att ta bort klientinformation varför Xs påstående om detta bestrids bestämt.

Hon har genom ombud, redan innan bilagan till anmälan med analysen av TimeApps aktivitetsloggar översändes till henne, tydliggjort för X att det finns TimeApp-loggar som visar användarhistorik. Detta visar även att hon hela tiden varit medveten om att aktivitets historiken under inloggning dokumenteras och sparas. Det är inte rimligt att hon, trots detta ska ha haft den baktanken med korrigeringarna på TimeApp den 13–14 mars 2023 som X gör gällande. Att X varit medveten om att hon haft tillgång till TimeApp för sista gången den 14 mars 2023 gör även det osannolikt att hon medvetet skulle ha försökt radera innehåll för egen vinning. Det ska även nämnas (vilket är av avsevärd vikt) att radering/korrigerings av nedlagda åtgärder inte ändrar det faktum att kostnadsräkningar i slutändan ändå upprättas samt att det utifrån brytdatum framgår vilka åtgärder som vidtagits under anställningstiden på Advokatbyrå X. Underlag i form av kostnadsräkning och dom översänds till Advokatbyrå X, vilket gör att det enkelt kan kontrolleras. Denna omständighet påvisar att den bild som X försöker ge av situationen saknar sanningsförankring.

Vidare vill hon understryka att raderingen av klienten i bilagan till anmälan med aktivitetsloggarna i TimeApp skett av misstag och hon har därav missat att återigen registrera klienten. Hon beklagar detta djupt. Hon är väl medveten om vikten av klientregister och har inte haft för avsikt att radera någon klient. Klienten finns dock med på den korrekta avräkning som hon översänt till X genom ombud.



Av den TimeApp logg som åberopats i anmälan är det tydligt att syftet varit att bland annat korrigera ärendena. Av sidan två (näst sista loggen) framgår exempelvis att hon lade till ett nytt ärende med namnet vårdnad (RÄTT). Det ska nämnas att X substituerat henne i det ärendet varför det är orimligt att syftet ska ha varit att radera innehållet.

X har på sidan nio i anmälan angett följande:

”Om A såsom hon uttryckt; inte tidsredovisar löpande, är frågan vad hon gjorde i vårt klientsystem efter anställningens upphörande den 9 mars t.o.m. 29 mars 2023. Genom den analys vi har beställt från TimeApp framgår exakt vad A har gjort.”

Hennes klientregister/motpartsregister finns på TimeApp och annan nödvändig information, inte enbart tidsrapportering. Utifrån detta bör det citerade inte beaktas.

Avräkning

X har i sin anmälan angett följande:

”Vidare följer av anställningsavtalet att vid avslutande av tjänst och övergång till annan advokatfirma ska det presenteras en avräkning och redovisning av upparbetad tid som gjorts på Advokatbyrå X - vilket också är sed enligt samfundets riktlinjer vid byråövergång.”

Det framgår inte av anställningsavtalet att det vid avslutande av tjänst ska presenteras en ”redovisning av upparbetad tid som gjorts på Advokatbyrå X”. Xs uppgift i denna del är icke sanningsenlig vilket tydliggörs genom det bifogade anställningsavtalet. Därtill har X inte heller efterfrågat någon redovisning av upparbetad tid som gjorts på Advokatbyrå X.

Av anställningsavtalet mellan Advokatbyrå X advokatbyrå och henne (punkten 19) framgår dock följande:

”Vid en eventuell uppsägning är den anställde skyldig att i enlighet med advokatetiska regler ombesörja avräkning”. Hon och X kom dock överens om att frångå avtalet i avräkningsdelen samt att den ekonomiansvarige på Advokatbyrå X, D, i stället skulle



ombesörja avräkningen. Detta har X bland annat framfört i korrespondens via WhatsApp den 22 mars 2023. I korrespondensen anger X att hon inväntade avräkningen från den ekonomiansvarige. Motsatsvis har X vid ett annat tillfälle genom sitt ombud påstått att någon sådan överenskommelse inte funnits samt att hon (A) brutit mot anställningsavtalet genom att inte inge någon avräkning. De motsägelsefulla påståendena från X bör ifrågasättas. Påståendena ger en avvikande bild av henne varför Xs agerande bör vidtas med försiktighet av samfundet. Det är särskilt anmärkningsvärt att lämna ett påstående om avtalsbrott när X vet att något avtalsbrott inte föreligger. Om någon sådan överenskommelse inte hade ingåtts avseende avräkning får det antas att X skulle efterfrågat den avsaknade avräkningen, vilket inte gjorts.

Efter att hon vid flera tillfällen, både skriftligen och per telefon, efterfrågat avräkningen från den ekonomiansvarige översändes underlaget den 9 april 2023. Det var cirka en månad efter anställningens upphörande. Underlaget bestod av ett utdrag från TimeApp. När listan skickades till henne ägde några samtal rum mellan henne och den ekonomiansvarige. Detta skedde eftersom vissa åtgärder som fanns angivna visade sig vara felaktiga och hon fick information om att listan även avsåg slutrapportering för året. De ärenden och åtgärder som enligt henne skulle raderas är de som redan hade fakturerats eller var felaktiga. Hon meddelade sedan den ekonomiansvarige att listan var korrekt, utan att uppge att både ärenden och åtgärder saknades. Hon bekräftade detta utan att någon kontroll av listan hade gjorts. Även den ekonomiansvarige uppmärksammade att hon svarade utan någon kontroll. Därtill lämnade hon besked om listan med baktanken om att hon redan den 20 mars 2023 hade uppgett till X via inspelning på WhatsApp att samtliga åtgärder inte skulle finnas med i TimeApp. För det fall denna omständighet bestrids förbehåller hon sig att åberopa inspelningarna som bevisning.

Hon informerade även den ekonomiansvarige om kommande avsaknade åtgärder i TimeApp. Med detta i åtanke avsågs noggrannhet som mindre viktig. Det är riktigt att hon felaktigt bekräftade innehållet i listan till X utan att genomföra någon kontroll. Hon har beklagat detta vid upprepade tillfällen i korrespondens med X och vill återigen understryka att avsikten aldrig har varit att på något sätt vilseleda X eller den ekonomiansvarige.



Därtill har X i sin anmälan citerat det hon svarade när kontroll gjordes angående pågående mål. Det som angetts kring hennes livssituation är riktigt och är också anledningen till att kontroll av uppgifterna i avräkningen från den ekonomiansvarige inte gjordes.

X anger i anmälan att det skulle vara i strid mot god advokatsed att dels inte ha en fullständig kontroll över sina klienter, dels att inte löpande tidsredovisa för att vid ingivande av kostnadsräkning mer eller mindre "hitta på" nedlagd tid för åtgärder bak i tiden.

Hon hade inte tillgång till samtliga akter för pågående ärenden som var aktuella vid den tidpunkten. Det betyder dock inte att hon inte har kontroll över sina klienter eller ärenden. Hon var föräldraledig i samband med skriftväxlingen och hade precis påbörjat ett nytt tidsrapporteringssystem som var komplicerat till en början. Hon hade ingen kontroll eller reflekterade över vilka ärenden som saknades i listan. Dessutom finns det inget krav på löpande tidsrapportering, vilket påstås av X.

Påståendet om att hon "hittat på" nedlagd tid för åtgärder i samband med ingivande av kostnadsräkning bestrids med bestämdhet. Som tidigare nämnt begär hon ut dagboksblad i nära anslutning till inlämning av kostnadsräkningar och granskar SMS, e-posthistorik, kalender, anteckningar samt samtalshistorik med varje enskild klient. På så sätt säkerställs att varje enskild kostnadsräkning blir korrekt. Detta tillvägagångssätt används av majoriteten av de jurister som inte använder tidsrapporteringssystem. Detta påvisar att X saknar gränser i sin argumentation och i stället baserar sina påståenden på ogrundade anklagelser.

Hon har registrerat klienterna i TimeApp, och det som inte registrerats är nya ärenden med samma parter.

Hon har inte haft någon som helst avsikt att undanhålla medel som tillhör Advokatbyrå X, och det är i praktiken omöjligt eftersom alla kostnadsräkningar finns dokumenterade hos berörda domstolar. Hon anser att situationen som uppstått avseende avräkning är olycklig och kunde hanterats annorlunda. I stället för att frångå avtalet i avräkningsdelen borde hon ha översänt egna avräkningar redan från början. X lämnade dock ingen öppning för detta.



Hon har översänt en korrekt avräkning

X har utelämnat en väsentlig omständighet gällande avräkning. När det visade sig att bekräftelsen om pågående ärenden varit felaktig hänvisade X till att korrespondensen vidare skulle ske genom ombud. Trots att X inte någon gång efter detta begärde en avräkning från henne, valde hon att självant upprätta en korrekt avräkning som sedan översändes till X genom ombud den 19 maj 2023. Det är således först då som hon översände en egen avräkning och menar att det är den som samfundet ska beakta. Hon hade inte redovisat några pågående ärenden dessförinnan, vilket felaktigt påstås i anmälan. Hon hade enbart bekräftat utdraget ur TimeApp vilket gjordes utan kontroll av uppgifterna. Om X hade begärt en korrekt avräkning från henne, hade situationen inte varit som den är idag. Samfundet bör särskilt beakta att X inte någonstans i sin anmälan anfört att hon mottagit en avräkning som är gjord av henne. Detta gör att tillförlitligheten i Xs uppgifter bör ifrågasättas.

Xs tidsrapportering

X har själv anfört att hon behövt dagar på sig för att registrera nedlagda åtgärder i TimeApp inför årsredovisning. Det finns ytterligare underlag som visar att X inte lagt till åtgärder löpande i TimeApp och inte heller i årssammanställningen. När hon mottog ”avräkningen” från den ekonomiansvarige i april 2023 rödmarkerades ett ärende av henne då Xs nedlagda åtgärder i samband med substitution saknades. När hon sedan skulle upprätta kostnadsräkningen i ärendet den 12 september 2023 efterfrågades Xs nedlagda åtgärder. X har som svar på detta anfört att hon tidigare lagt in åtgärder (som ägt rum i oktober 2022) samt att detta ska ha raderats. Om det verkligen varit på det sätt som X påstår (vilket i sig bestrids) borde hon registrera åtgärder i samband med årsredovisning då hon haft behörighet i ärendet i TimeApp. Detta innebär att Xs eget handlande bidragit till att årsredovisningen inte blivit korrekt. Detta trots att X själv anger att ”redovisning av upparbetad tid är en sådan viktig post att bolaget till sina anställda, skriftligt, gått ut med att felaktigheter/slarv med upparbetad tid kan leda till en LAS varning - då bolagets revisor meddelat att slarv med upparbetad tid kan leda till anmärkning i revisionen.” Xs argumentation och anklagelser bör djupt ifrågasättas.

Därtill saknades Xs åtgärder i avräkningsunderlaget, trots att det hade uppdaterats och hon innan uppdateringen hade påtalat detta.



Advokatbyrå X årsredovisning m.m.

X har i sin anmälan riktat anklagelser gentemot henne om hennes handlande resulterat i försenat bokslut. Av revisorsrapport som bifogats anmälan framgår följande under övriga upplysningar: ”årsredovisningen har inte upprättats i sådan tid att årsstämman har kunnat hållas inom sex månader efter räkenskapsårets utgång”.

Det bestrids bestämt att hennes handlande har bidragit till några anmärkningar i redovisningen för Advokatbyrå X. Det är Xs egna/Advokatbyrå Xs dröjsmål som föranlett anmärkningen som X beskyller henne för. Hon, såsom arbetstagare, har inget ansvar för Advokatbyrå Xs årsredovisning och bör därmed inte belastas för eventuella felaktigheter som uppkommer därom.

Därtill ska det nämnas att det är bolagets styrelse som ansvarar för att upprätta årsstämman senast sex månader efter räkenskapsårets slut, dvs. sista juni 2023. Detta är inte hennes ansvar. Det är ett normalt förfarande i fråga om redovisning att skicka in material till revisor som sedan återkopplar med synpunkter på materialet vilket eventuellt kan korrigeras senast sex månader efter räkenskapsårets slut. Sedan den 25 april 2023 har X haft god tid på sig att lämna en korrekt redovisning för att ge ett rättvist resultat. Närmare bestämt hade X mer än två månader på sig att inkomma med eventuella ändringar av icke fakturerade intäkter från år 2022 till revisor.

X anger följande på sidan sju i sin anmälan: ”Samfundet har härefter tillskrivit bolaget angående revisorsrapporten och begärt ett yttrande. Vid upptäckten i april 2023 underrättade undertecknad omgående bolagets revisor. Genom bolagets arbetsrättsombud har A till slut inkommit med sin fullständiga tidsredovisning men dock betydligt sent varför årsstämman inte kunnat stängas i tid vilket föranledd anmärkningen.” Påståendet är felaktigt och bestrids därmed. Hon inkom med korrekt avräkning den 19 maj 2023 och ytterligare underlag efterfrågades först den 15 juni 2023. Därmed grundar sig inte revisorns anmärkning på hennes handlande.

X har inte efterfrågat någon avräkning direkt från henne. Som ovan nämnts var det hon som självantog att översända en egen upprättad avräkning till X den 18 maj 2023, vilken framgår av en bilaga till anmälan. Den korrekta avräkningen översändes till X i god tid innan årsstämman och har därmed inte varit skälet till fördröjningen med årsredovisningen. För det fall underlaget från henne var av sådan vikt som X gör



gällande i sin anmälan torde hon självmant begärt korrekt underlag från henne innan hon själv skickade det.

Vidare framgår det av tidigare revisionsberättelser att styrelsen vid flera tillfällen försummat skattebetalningar och upprättande av årsstämma. Detta tydliggör att bristerna även detta är grundad sig i bolagets egna handlande.

Sammantaget bestrids det med bestämdhet att hennes handlande på något sätt ska ha påverkat bolagets redovisning negativt.

Övrigt om anställningens upphörande

I samband med anställningens upphörande genomfördes en automatisk vidarebefordring från A@advokatbyråX.se till A@advokatbyråA.se, vilket X gav sitt godkännande till. Detta gjorde att samtliga e-postmeddelanden som översändes till A@advokatbyråX.se vidarebefordrades till A@advokatbyråA.se. På så vis missade hon inte förelägganden, domar och liknande från domstolarna. Trots att hon meddelade samtliga domstolar och myndigheter om byråbytet fortsatte e-postmeddelanden skickas till A@advokatbyråX.se, vilket X varit väl medveten om. I mejl den 26 april 2023 hänvisade X till att korrespondens ska ske genom ombud. Kort efter detta har X sedan försökt skada hennes verksamhet genom att ta bort den automatiska vidarebefordringen trots att hon varit medveten om att ett sådant agerande är oetiskt. Detta bidrog i sin tur till att hon missade förelägganden och domar från domstolarna. Hon har förklarat situationen för domstolarna och har beviljats anstånd. Handlandet från Xs sida har dock inneburit en fördröjning i domstolarnas handläggning och hade kunnat påverka flertalet klienter negativt. Att X avslutar sin anmälan med en förklaring kring hur hon varit behjälplig i samband med byråövergången kan därmed bortses ifrån.

Fram till den 29 augusti 2023 vägrade X betala ut hennes intjänade semesterersättning. Detta med hänvisning till pågående tvist mellan henne och Advokatbyrå X. X har även, inom ramen för ombudskorrespondens, översänt ett dokument med skadeståndskrav mot henne vari en av skadeståndsgrunderna anges som ”brott mot god advokatsed”.

Hon gör gällande att det är ytterst anmärkningsvärt utifrån att X som advokat yrkar skadestånd med den grunden.



Kostnadsräkningar efter anställningens upphörande

X anger i anmälan: ”Ytterligare upptäcks vid revision att A har gett in kostnadsräkningar i den nya firman Advokatbyrå A med upplupen tid tillhörande Advokatbyrå X men dock utan att någon underrättelse och än mindre betalning har skett till Advokatbyrå X, vilket innebär att syftet måste ha varit att undanhålla de medel som rättmätigt tillhör Advokatbyrå X”.

Det bestrids bestämt att syftet ska ha varit att undanhålla de medel som tillhör Advokatbyrå X. X och hon har aldrig kommit överens om när underlag för avslutade mål ska översändas till Advokatbyrå X.

Det är riktigt att faktura ingavs i Mål 1 i mars 2023, dock meddelades domen först [senare i] mars 2023 och betalningen kom in på hennes företagskonto i april 2023. X gjorde den 26 april 2023 gällande att all korrespondens fortledes skulle ske genom ombud. Med anledning av detta inväntade hon att komma överens med X om hur upplägget kring avslutade mål skulle ske.

Den 2 maj 2023 mottog hon en ombudsanmälan per mejl från Xs ombud. Trots att X fick underlag (avräkning) avseende avslutade mål redan den 18 maj 2023 efterfrågades fortfarande inget ytterligare underlag. Vilka mål som var avslutade framgår tydligt av handlingar som översändes till X genom ombud den 18 maj 2023 och som finns bifogade till anmälan. Fram till dags dato har någon överenskommelse inte ingåtts kring tidpunkt för överlämnande av underlag för avslutade mål till Advokatbyrå X. Hon har därmed på eget bevåg översänt både dom och kostnadsräkning efter meddelande av dom/beslut. Advokatbyrå X har sedan översänt fakturor som betalats av henne. Hon har uppfattat att X medvetet agerar på ett sätt genom att bland annat underlåta att begära in material för att sedan beskylla henne för förseningar och nu detta avseende kostnadsräkningar.

Vidare anger X följande: ”Vid tidpunkten för redovisning av pågående/upparbetad tid av A i samband med slutlöneutbetalning i april 2023 hade A t.ex. lämnat in en kostnadsräkning till tingsrätt X. Kostnadsräkningen är upprättad 31 mars 2023 och inkommen till tingsrätten enligt stämpel i april 2023. Av kostnadsräkningen framgår nedlagd tid som skett under hennes anställning på Advokatbyrå X. Detta har dock A



inte nämnt till bolaget i samband med slutlöneutbetalningen och aktuellt mål är helt raderad i TimeApp”.

Hon saknar kännedom om varför ärendet raderades. Det bör understrykas att klienten inte raderats, vilket grundar sig i att syftet inte var att undanhålla ärendet.

Avslutning

Mot bakgrund av det nämnda bestrider hon att handlandet som redogjorts för varit oetiskt i förhållande till advokatreglerna eller överhuvudtaget varit brottsligt. Hon har under några omständigheter aldrig haft för avsikt att åsamka någon skada för Advokatbyrå X eller X.

Till sitt yttrande har A bifogat sju bilagor, bland annat mailkorrespondens och anställningsavtal.

Genmäle

X har i genmäle anfört i huvudsak följande.

Angående uppstarten av den egna verksamheten

Erbjudande om delägarskap i Advokatbyrå X som helhet har inte skett utan erbjudande om att arbeta som partner i Advokatbyrå X genom ett eget bolag under Advokatbyrå X har däremot skett och varit under diskussion vilket A tackade nej till.

As firma registrerades enligt Bolagsverket i mitten av december 2022. Det är ostridigt vilket hon medger själv att A inte informerat henne om att firman registrerades. Det är Advokatbyrå A som registrerades under 2023. Uppsägning av As anställning skedde den 7 februari 2023. Det betyder att A redan i november (om inte tidigare) anmält registrering av firman till Bolagsverket. Detta ska som sagt jämföras med hennes uppsägning den 7 februari 2023 vilket är ett brott mot lojalitetsplikten.

Löpande tidsredovisningar/TimeApp

A påstår att majoriteten av de anställda på byrån inte tidsrapporterar löpande vilket bestrids i dess helhet.



Om A påstår något som avviker från det som är överenskommet – i enlighet med den bevisning X gett in i detta avseende tidigare i form av skriftliga direktiv från ledningen – får det ankomma på A att styrka sina uppgifter därom.

Faktum är att alla anställda på Advokatbyrå X tidsrapporterar löpande. Alla anställda som gått från Advokatbyrå X till en annan byrå har också inkommit med redovisning av upparbetad tid. Detta har sedan fakturerats bolagen emellan. Även anställd som kommit till Advokatbyrå X från en annan byrå har inkommit med upparbetad tid som tillhört det andra bolaget, likaså A, som löpande i sina kostnadsräkningar redovisade tid som upparbetad under hennes tid hos dåvarande Advokatbyrå C.

För att ytterligare styrka det hon har framfört om att löpande tidsrapportering varit byråns policy samt vid övergång till annan byrå alltid redovisats upparbetad tid, inkommer hon med utdrag från f.d. anställda som gått från Advokatbyrå X till annan advokatbyrå vilka inkommit med redovisning/sammanställning över upparbetad tid i ärenden de tagit med sig till ny byrå. Som framgår av anställningsavtalet är avräkning branschpraxis och enligt VGRA. De anställda som inte finns med är anställda som gått vidare till myndighet eller liknande.

A hänvisar till att hon själv framfört att hon behöver flera dagar för att lägga in alla tidsåtgärder i TimeApp inför årsredovisning.

Hon har aldrig haft en sådan relation med A att hon har kunnat tala obehindrat med henne, däremot med B som också är As bästa vän och numera partner. Oaktat om hon har sagt ovanstående till A själv så är frågan vad det ska bevisa? Bevisar det att A inte omfattats av kravet att tidsredovisa? Att hon behöver flera dagar för att lägga in åtgärder i TimeApp inför bokslutet, styrker det att hon inte har tidsredovisat löpande? Att hon har behövt flera dagar inför bokslutet är för att hon är angelägen om att göra rätt och inget hamnar mellan stolarna.

Frågan om att tidsrapportering inte framgår av anställningsavtalet

Ett anställningsavtal är ett bevis på anställningen vari vissa formkrav måste vara uppfyllda skriftligt enligt lag. Det är dock knappast så att en anställds samtliga förpliktelser måste framgå av ett anställningsavtal. En anställd har till exempel en lojalitetsplikt. Av en lojalitetsplikt följer en tystnadsplikt vidare. En arbetsgivare har en arbetsledningsrätt vilket också är en grundläggande princip inom arbetsrätten. I



arbetsledningsrätten ingår arbetsgivarens rätt att vidta föreskrifter och policyer för ordningen på arbetsplatsen. Löpande tidsredovisning har således varit företagets strikta policy vilket såsom har visats har förankrats genom skriftliga direktiv samt muntligt möte och det har som bevisats ovan alltid varit praxis på byrån i samband med övergång till ny advokatbyrå.

A menar att hon tidsrapporterade i början men att det var tidskrävande varför hon upphörde med det senare vilket är hennes svar på den åberopade bevisningen i form av mailkorrespondens i hennes anmälan. Det saknar dock sanningshalt och är helt motsägelsefullt och därtill inte det minsta logiskt.

Löpande tidsredovisning är – förutom de krav som följer av bokföringslagen och bokföringsreglementet - givetvis mer verkningsfullt och effektivt än att vid avslutande av en stor tvist gå bak i tiden och tidsrapportera bakåt. Om vad A uppger är sant är frågan hur hon registrerar löpande samtal med klienter? En stor del av arbetet är telefonsamtal med klienter. Begär A ut telefonlistor bakåt i tiden för att veta hur lång tid hon har pratat med en klient? Varför har hon i så fall inte gjort det under sin anställning på Advokatbyrå X? Hennes telefonabonnemang har varit knutet till Advokatbyrå X' t.o.m. sista anställningsdag.

Hur registrerar A tid hon lagt ner på till exempel en bevisuppgift, ett yttrande, upprättande av svaromål, genomgång av bevisning, genomgång av vårdnadsutredningar m.m.? Uppskattar A detta till ex antal sidor oaktat hur lång tid hon har lagt ner, vilket då innebär att hon skönmässigt uppskattar tid till sina kostnadsräkningar till domstolar? Ett yttrande kan t.ex. föregås av flera samtal med klienter (klient har ju rätt till information) sökningar i rättskällor med mera. Framgår detta av dagboksblad menar A som hon begär ut från rätten?

X kan nog tala för alla jurister som till exempel arbetar med vårdnadsfall och tvistemål överlag att dagboksblad önskas inför huvudförhandling. Detta inte för att registrera tidsåtgärder – för det framgår knappast hur mycket tid den enskilde juristen skulle ha lagt ner på en viss arbetsåtgärd – utan snarare för att ta reda på vad de olika aktbilagorna heter bland annat för att kunna avge en skriftlig bevisuppgift med hänvisning till tingsrättens aktbilagenummer och för att säkerställa att ingen information har missats inför en huvudförhandling.



A uppger att hon tidsredovisade som ovan nämnt fram till slutet av år 2021. Men i Xs bilaga till anmälan har det inhämtats utdrag från TimeApp över de tidsåtgärder A har raderat och de tidsåtgärder som har raderats är åtgärder från bl.a. 2022. As förklaring härom är högst motsägelsefull och ska helt lämnas utan avseende.

Angående påståendet att A i korrespondens med X, genom ombud, framfört att det genom TimeAppaktivitet går att se att A rutinmässigt lagt till åtgärder i samband med upprättande av kostnadsräkningar

Något sådant underlag finns, av två anledningar, inte. Dels för att A faktiskt aldrig gjort så i sina tvister - A jobbade uteslutande med vårdnadstvister samt parallella mål i brottmål, och majoriteten av dessa var vårdnadstvister. Dels för att det faktiskt inte har funnits en aktivitetskontroll på TimeApp. Aktivitetskontrollen infördes först den 27 april 2023 enligt intyg från TimeApp som bifogats yttrandet. Vilket också behandlas närmare nedan.

Angående påståendet att X aldrig haft någon egentlig kontroll över As arbete eller tidsrapportering

Det vitsordas att A fick befogenhet att skicka i väg skrifter m.m. relativt kort efter anställningens påbörjande. Det bestrids inte att A var självgående och duktig på vårdnadstvister som just var hennes specialområde och bidrog också till verksamheten inom detta område. En av anledningarna till att hon anställdes var hennes spetskompetens. Detta har dock ingen relevans för tidsrapporteringen i sig.

X kontrollerar samtliga anställdas tidsrapportering minst en gång i månaden löpande av den enkla anledningen att det ligger i hennes intresse som innehavare av byrån att se hur bolagets ekonomi ser ut och ytterst för att kunna planera verksamheten och ta ekonomiska beslut. Ibland förser hon de anställda med en kopia om något behöver informeras om, vilket framgår av bilagor med utdrag från september avseende två anställda vari utdrag/information från TimeApp har kommunicerats.

Påståendet att A alltid varit fullt medveten om att varje utförd handling på TimeApp registreras stämmer inte. De har inte haft aktivitetskontroll tidigare, utan det infördes den 27 april 2023. Hade de haft en sådan aktivitetskontroll är hon säker på att varken A eller B hade vågat radera tidsåtgärder. Däremot trodde de att hon inte hade granskning över bolagets ekonomi, vilket är märkligt. Som VD har hon det övergripande ansvaret



för bolaget och har valt att arbeta nästan uteslutande som företagsledare och mindre som advokat med egna ärenden. Hade det funnits aktivitetskontroll hade det därtill åvilat henne som arbetsgivare att informera sina anställda att deras åtgärder bevakades.

Angående As påstående att hon varit inne på TimeApp efter anställningens slut "I syfte att korrigera nedlagda åtgärder, ärenden och liknande".

A gör alltså gällande att hon skulle korrigera nedlagda åtgärder, när hon samtidigt säger att hon inte har haft en löpande tidsredovisning sedan slutet av år 2021, vilket är högst motsägelsefullt.

Om man inte har haft en löpande tidsredovisning – vad är det då man har behövt korrigera avseende åtgärder, ärenden och liknande som A påstår? Om TimeApp endast används för klientregistrering, dvs. registrering för klienter samt motparter – eftersom man påstår att man inte har haft en löpande tidsredovisning och man samtidigt överfört sitt klientregister till Kleos (Wolters Kluwer) redan i februari 2023 så kvarstår frågan vad för korrigering A menar att hon behövde göra? A och B har genom bolagets server, haft möte med Kleos redan den 20 februari 2023 vilket framgår av bilagor till hennes yttrande. Överföring av klientregister har skett redan den 17 februari 2023 – dvs. innan mötet – samt slutgiltigt klient- och motpartsregister har överförts den 7 mars 2023.

De har således haft tillgång till både sitt klient- och motpartsregister. De har därtill redan i februari etablerat samarbete med Kleos och överfört sina respektive register. Samtidigt som man menar att man inte har haft en löpande tidsredovisning. Då är den stora frågan vad för åtgärder A har behövt korrigera i deras klientsystem efter anställningens upphörande?

Det bestrids inte att hon har givit dem möjlighet att överföra sitt klientunderlag till den nya byrån. Hon har den 14 mars 2023 frågat dem om hon kunde ta bort deras licenser, dvs. om de var klara med sin överföring. Hon har inte på något sätt givit dem behörighet att gå in i byråns klientsystem och radera information. De är därtill advokater och borde vara införstådda med sekretessregler i samband med byråövergång.



Det hemställs att A bemöter bilagan i anmälan vari framgår vad för åtgärder som har blivit raderade. Det framgår såväl namn på tidsposten, tid och till vilken taxa som har blivit bokförd i systemet. Det är inte trovärdigt att hon efter så lång anställningstid inte vetat hur man hanterar byråns klientsystem.

A förklarar vidare att kostnadsräkningar ändå upprättas. Det har inte hävdats att kostnadsräkningar inte upprättas, utan vad som hävdas är att A har raderat tid i TimeApp i syfte att tillgodogöra sig tiden i det egna bolaget.

Oaktat att kostnadsräkning upprättats har det ingetts i As nya firma med tid som är upparbetad under Advokatbyrå X utan att hon har informerat Advokatbyrå X därom och än mindre gjort någon frivillig betalning till Advokatbyrå X.

Bilagan till anmälan med analys av TimeApps aktivitetsloggar visar att A har haft en löpande tidsredovisning samt att hon har raderat tidsåtgärderna. Nedan finns utdrag ur innehållet:

2023-03-14 16:21:04 Deleted a time log [] 2022-03-xx Närvaro i samband med MUF via video

Ovan visar att A den 14 mars raderat tidsåtgärd inlagd i mars 2022. Närvaro i samband med MUF med 1,5 h till timtaxan 1 442 kr.

2023-03-14 16:20:51 Deleted a time log [] 2022-03-xx Delfående samt genomgång av beslut

Ovan visar att A den 14 mars raderat posten Delfående samt genomgång av beslut som är inlagd i mars 2022 med 0,5 h till timtaxa 1 442 kr.

2023-03-14 16:19:57 [] 2022-04-xx Korrespondens om byte av MUF, delfående samt genomgång av ny kallelse, sms med klient, delfående av ny bevisning

Ovan visar att A den 14 mars raderat posten Korrespondens om byte av MUF, delfående samt genomgång av ny kallelse m.m. som är inlagd i april 2022 med 0,75 h till timtaxa 1 442 kr.



På samma sätt fortsätter redogörelsen i bilagan med aktivitetsloggar i anmälan. Datum för radering framgår, vilken tidspost som raderats, den nedlagda redovisade tiden samt aktuell taxa för aktuellt år.

Bilagan visar tvärtemot vad A påstår att hon fortsatt med tidsrapportering efter ”slutet av år 2021” – ovan visar poster från 2022 samt att de är raderade och inte på något sätt återställda i TimeApp.

A har inte bara raderat sina timmar utan även Xs timmar då hon substituerade A vid en förhandling. A har hävdats att hon inte har tidsredovisat själv, något som Xs har valt att undersöka närmare. Av undersökningen framgår korrekt att det har funnits redovisning på den aktuella klienten, Klient4. Till styrkande av detta bifogas videoklipp på mottagande av e-post från ekonomin, en Excel-fil samt vilket resultat hon får när hon söker på just Klient4. Detta styrker att A inte bara raderat sina egna timmar men likaså Xs timmar i det aktuella ärendet, vilket är högst allvarligt. Det styrker också att A efter att hon raderade det aktuella ärendet har skapat ett nytt ärende den 14 mars 2023 när hon var inne i TimeApp, vilket är motsägelsefullt med hänsyn till att ärendet var pågående sedan 2022. Detta i sin tur bevisar att hon har raderat då pågående ärende som var registrerat redan under 2022 och sedan skapat ett nytt ärende med registreringsdatum 14 mars 2023.

Upparbetad tid ingår i en avräkning och anställdas förpliktelser framgår ej blott av ett skriftligt anställningsavtal. Om det är så att de har kommit överens om att det är den ekonomiansvarige som ska ombesörja avräkningen – och man samtidigt menar att ingen löpande tidsredovisning har skett – så är frågan med vilket underlag en avräkning då skulle kunna ske genom blott den ekonomiansvarige?

SMS:et som är skickat är status avseende slutlön/avräkning samt att X inväntar ekonomiansvarig. Det kan inte på något sätt utläsas att det fanns en överenskommelse om att frånga avtalet i avräkningsdelen. I samband med att en anställd slutar görs en genomgång av pågående fordringar som den anställde fått provision för men som inte betalats in till byrån. En sådan lista skickades till både A och B den 1 mars 2023 per mejl från ekonomiassistent. Frågan från ekonomiassistent var om betalning skulle ske eller om det var en kundförlust. Detta i sin tur för att kunna reglera slutlön.



I anmälan och en bilaga till denna har därtill hänvisats till mejl mellan ekonomi och A av den 9 april 2023 vari framgår att ekonomi till A skickar en förteckning över upparbetad tid per den 31 december 2022. A svarar att listan inte stämmer, att många ärenden är avslutade samt att hon inte förstår varför de är kvar och bifogar rödmarkeringar på de som ska bort. Ekonomi ifrågasätter detta och frågar varför hon jobbar med ärenden som inte är pågående så långt in i 2022. Detta påvisar att avräkningen var pågående även under april 2023.

A har inkommit med redovisning. Både till ekonomin först och sedan vid kontroll även till X. Vad som görs gällande är ju att A inte har redovisat allt som hon rätteligen borde ha gjort utan har undanhållit redovisning från byrån och medvetet lämnat felaktiga vilseledande uppgifter.

A hänvisar till en bilaga med en sms-konversation mellan henne och ekonomiavdelningen och menar att även ekonomin är uppmärksam på att hon har svarat utan kontroll. Vad sms-konversationen handlar om är målet i vilket hon substituerade A under oktober 2022. Vid den tidpunkten förstod nog A att hon hade rört ihop det då hon [X] hade redovisat Klient4 som upparbetad tid medan hon själv hade "korrigerat" klienten i TimeApp.

A har medvetet försökt vilseleda såväl henne som ekonomiavdelningen, och har medvetet försökt vilseleda genom att fara med osanning och hänvisat till flera olika omständigheter som en förklaring till att hon, enligt sin redovisning, hade få pågående mål när hon i själva verket hade flera pågående mål som icke var redovisade till byrån.

A menar att hon inte tidsredovisat löpande, hon hade inte tillgång till sina akter och pågående ärenden, det påstås även i hennes svar att hon var föräldraledig vid skriftväxlingen (när hon inlämnat flera kostnadsräkningar till domstolar efter mars 2023). Detta trots att hon faktiskt svarar samt att hon enligt en bilaga till anmälan även svarar med en lista med rödmarkeringar som hon menar är felaktiga. Att hon inte kontrollerat är ju högst motsägelsefullt; hon kontrollerar ju genom att ange att rödmarkeringarna är felaktiga och att de ska bort från listan alltså har hon gått igenom listan och återkopplat på vad hon menar var felaktiga (som sedan dock visade sig vara fullt pågående ärenden).



Hon får vid flera tillfällen möjlighet att avge en korrekt redovisning men kvarstår vid sina osanna uppgifter och förklarar dem med barn, avlastning med mera. Till samfundet menar hon att de har frångått något som varit regel vid alla anställningars upphörande för henne och B och att de därtill inte lämnats någon öppning för att hon ska inkomma med egen avräkning.

Vid revisionen framgick att A hade 27 pågående mål. A hade således valt att föra dem bakom ljuset i 22 mål.

Det är svårt att förstå vad A menar med att hon [X] inte någon gång efter att ombud anlåtats begärde en avräkning från henne. Hela tvisten handlar ju om att en korrekt avräkning/redovisning inte har skett till Advokatbyrå X.

Bolagets arbetsrättsombud har tillskrivit A och B den 2 maj 2023 med en ombudsansmälan. De i sin tur har genom ombud tillskrivit hennes ombud. Den 9 maj har hennes ombud tillskrivit dem med angivande av närmare grunder för talan. Deras ombud inkom med svar den 19 maj 2023. Den sammanställning som sändes till dem den 19 maj 2023 var långt ifrån komplett, och inte godtagbar av revisorn. Det saknades tidsåtgärder med angivande av datum och tid. Detta påtalades flera gånger för As och Bs ombud, vilket till slut, efter påtryckningar, den 20 juni 2023 kom in med en redovisning.

A anger att hon inkom med korrekt avräkning den 19 maj 2023. Den avräkningen var dock inte korrekt. Anmärkningen om att stämman inte kunde stängas i tid grundar sig på As och Bs handlande. Att bolaget har haft sena inbetalningar på skattekontot är en annan fråga och inget som klandrats A eller B.

As och Bs inställningar avseende autosvar har inte rörts. Att A har missat förelägganden och domar från domstolarna måste tyda på att hon saknar en fungerande kontorsorganisation eller fungerande IT.

På vilken grund hon innehållit semesterersättning har framförts till såväl A som B. Innehållandet kan inte anses obefogat med hänsyn till de belopp man faktiskt har undanhållit från Advokatbyrå X. Hon hade kunnat gå ett steg längre och kvitta mot sina kostnader för revision, TimeApp, nedlagd tid i revisionen m.m. avseende skadan som åsamkats hennes bolag, men hon har valt att spara det till en civilrättslig stämning.



Angående att faktura ingavs i Mål 1 den i mars 2023 menar A att hon inte hade någon skyldighet att underrätta Advokatbyrå X med anledning av att hon inväntade överenskommelse om hur upplägget kring avslutade mål skulle ske. Det är märkligt att A fortsätter att hävda att någon överenskommelse om avräkning inte har funnits. Att ställa sig ovetandes till att och hur avräkning skulle ske, när det stadgats i anställningsavtalet och gått igenom muntligen samt hon själv till sin f.d. arbetsgivare redovisat tid tidigare, är inte trovärdigt.

Att A skulle ha skickat kostnadsräkningar till Advokatbyrå X på eget bevåg, stämmer inte.

Till sitt genmäle har X bifogat 20 bilagor, bland annat mejl angående upparbetad tid från tidigare anställda.

Personlig inställelse

Disciplinnämnden har den 22 augusti 2024 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen har A närvarat tillsammans med sin försvarare, advokat E. Advokatsamfundets talan har utförts av advokat F, som också närvarade vid sammanträdet. Närvarade gjorde vidare anmälaren X.

Vid den muntliga förhandlingen har A anfört bl.a. följande.

Hon bestrider de anmärkningar som läggs henne till last. Enligt hennes uppfattning så har det inte överförts några tillgångar eller någon egendom i form av upparbetad tid. Vad som har skett är att man träffat en överenskommelse om avräkning i samband med att anställningen upphörde. Den överenskommelsen har nu fullgjorts.

Enligt hennes uppfattning var de inte skyldiga att rapportera tid i TimeApp. De fick göra vad de ville, eller i vart fall hon. Det var en överenskommelse med X. Enligt henne själv så la hon in tid löpande på så sätt att det skedde sporadiskt, när hon hade tid eller när hon upprättade kostnadsräkning men inte efter varje samtal eller varje åtgärd. Hon antecknade så länge den tid som hon lade ned i ärenden på andra ställen. Hon gjorde dock olika i olika ärenden. Vid t.ex. polisförhör så la hon in oftare eftersom det var svårare att hålla reda på i efterhand.



Inför årsskiftet 2021/2022 så gick hon igenom allt material hon hade som när hon gjorde en kostnadsräkning, det vill säga anteckningar, samtalsloggar, alla sms med mera, och la in alla åtgärder i TimeApp. Vid årsskiftet 2022/2023 så la hon inte in i samma omfattning, men det mesta. Då fick hon inte samma uppmaning som hon fått året innan. Hon visste inte varför detta var viktigt. Som anställd så fokuserade hon inte så mycket på vikten av tidsrapporteringen. När hon i mejl svarade och bekräftade att hon gör tidsrapporteringen löpande så menade hon att hon gör det löpande när hon har tid, inte efter varje åtgärd. Detta visste arbetsgivaren eftersom det är så hon alltid har jobbat.

Vid anställningens avslutande så fick hon och B ingen tydlig information om hur avräkningen skulle ske, men initialt skulle ekonomiansvarige ta ut det som fanns på TimeApp. De hade en överenskommelse som innebar att redovisning skulle tas fram av Advokatbyrå X och lämnas till A och B. Sedan skulle en diskussion ske över vad som fanns däri; om det saknades poster eller om det skulle dras bort poster.

Två veckor efter att de slutat så fick de ett sms om att X väntade på avräkningsunderlag på det som fanns i TimeApp från ekonomiansvarige. Därefter i april fick hon ett mejl med uträkning från ekonomiansvarige tillsammans med andra bilagor, bl.a. en bilaga på det som fanns i TimeApp fram till det datum som angavs, 31/12 2022. Bilagan visade en lista på alla ärenden som hade åtgärder i sig, vilken klient det rörde och vilka åtgärderna var. Den visade inte klienter med ärenden som inte hade några åtgärder i sig. Det rör sig om fyra fulltecknade A4 sidor. Hon rödmarkerade då de ärenden på listan som skulle tas bort för att det var avslutade ärenden men också ärenden som X själv hade arbetat i.

När X sedan ställde frågan per mejl om det stämde att de fyra uppräknade ärendena var vad A hade som upparbetad men ej fakturerad tid, så tolkade hon frågan som att den gällde om det som angavs i listan stämde, vilket hon bekräftade. Men det var dock inte allt, hon hade fler pågående ärenden och alltså fler timmar som inte var fakturerade. Hon skulle därefter själv inkomma med det som saknades. Hon tänkte att X förstätt själv att hon inte bara hade fyra ärenden eftersom hon hade så många fler när hon började på byrån, över 50 st.

När hon sedan svarade på varför hon hade så få pågående ärenden så avsåg hennes svar enbart den senaste tiden, vilket var det hon tolkade att frågan gällde. Eftersom de



kommit överens om att Advokatbyrå X först skulle komma med en avräkning och att denna sen skulle kompletteras av henne så antog hon att X förstod att det fanns fler ärenden. Hon var också den på byrån som hade flest ärenden och fakturerade mest vilket X visste. Det gick att se att det fanns ärenden i TimeApp eftersom det skapas ärenden när klienter läggs in, men däremot fanns det ingen tidsangivelse.

Hon hade alltså fler klienter än de fyra som angavs, men det fanns inga åtgärder i de ärendena och därför fanns de inte med på listan, men klienterna fanns med i TimeApp. Det var inte ett utdrag på en klientlista som hon bekräftade stämde utan hon svarade bara om just de fyra stämde.

Vid den här tidpunkten så var det hennes upplevelse att de fortfarande jobbade med sammanställningen till avräkningen.

X fick ju reda på upparbetad tid genom att hon fick veta nedlagd tid löpande och när A visste hur mycket det var, så skulle X få en sammanställning. Det var hennes plan, inte att det skulle ske per den dag hon fick underlaget. Det är så hon tänkt att det går till i branschen; när ett mål är avslutat så skickas det till arbetsgivaren och arbetsgivaren betalar ut. Hon förstod inte och tänkte inte att det måste ske just då när de diskuterade.

Det var först när hon läste på vilket sätt som X missförstått hennes svar som hon insåg att det sätt hon svarat på kunde tolkas som om hon inte haft fler ärenden än så. Hon skrev då också till X att hon förstätt att det kunde tolkas fel men att det inte var hennes avsikt. Hon kontaktade också B när hon insett att missförstånd skett och förklarade att de måste sätta ihop en egen sammanställning och då påbörjades arbetet med att sammanställa en korrekt lista vilket ju tog en del tid.

X bad dock inte om någon förklaring utan skrev till henne att hon inte ville ha någon kontakt utan att allt skulle ske genom ombud. A fick därför inte heller någon möjlighet att komma med en förklaring. I maj så blev hon kontaktad av Advokatbyrå Xs ombud. Hon påskyndade då arbetet med sin sammanställning och skickade denna via sitt ombud den 19 maj. På den listan återfanns några av de ärenden som var rödmarkerade och som skulle bort. Anledningen till detta var bl.a. att det handlade om taxemål vilket innebar att hon slutligen fick betalt med ett helt annat belopp eller andra ärenden där åtgärderna varit felaktiga och därför måste tas bort. Tidigare fick hon bara frågan om



vad som var fel och vad som var rätt, vilket hon svarade på. Listan skickade hon på eget bevåg eftersom hon förstått att X missuppfattat henne.

Därefter gjorde hon som hon uppfattat att de skulle göra; efter varje avslutat mål skickade hon ett mejl med dom och kostnadsräkning. Advokatbyrå X har sen fakturerat all hennes upparbetade tid fram till att anställningen avslutades. När hon började anställningen på Advokatbyrå X så slutade hon samtidigt på annan advokatbyrå och då gick det till på samma sätt.

Fram till tidpunkten för kravbrevet från Advokatbyrå X har det varit As uppfattning att Advokatbyrå X ska ta fram underlaget för avräkningen. Hon fick aldrig chans att avsluta sin redovisning för X eftersom X hann skaffa ett ombud innan A hann skicka den slutliga redogörelsen. Hade hon fått fortsätta korrespondensen avseende avräkningsunderlaget så hade hennes slutliga sammanställning hamnat hos X istället för hos hennes ombud.

När hon skulle börja på den nya byrån, fick hon ett nytt tidsrapporteringsystem och det fanns då inget enkelt sätt för att föra över åtgärder och ärenden utan detta fick då ske manuellt. Klienterna kunde däremot föras över automatiskt vilket redan hade skett. I och med att hon inte sparar sina andra anteckningar när hon väl lagt in i TimeApp så behövde hon det underlaget som fanns i TimeApp för att föra över uppgifter till det nya systemet. Hon tänkte då att det enklaste var att radera från TimeApp i takt med att hon la över i det nya systemet. Hon insåg senare att det inte var någon bra idé att radera från systemet. A förde då tillbaka allt igen och även en del annat än vad som raderats som hon hittade när hon gick igenom akterna igen. De hade fått tillstånd från X att gå in i TimeApp efter att anställningen var avslutad, men de pratade aldrig specifikt om att de skulle ha rätt att ändra.

Varför överenskommelsen vid avräkning när det gällde henne, och även B, såg annorlunda ut jämfört med alla andra anställda har att göra med att alla klienter som hon har är hennes klienter. De andra anställda har tagit ärenden från Advokatbyrå X, domstolar m.m. och det har då även förts diskussioner om klienterna ska vara kvar eller inte. Det behövdes inga sådana diskussioner när hon skulle sluta.

Det hon menade och som hon trodde att Advokatbyrå X menade var att det som fanns i TimeApp per datumet för anställningens upphörande, den 7 mars, var det som hon



skulle få i underlaget inför avräkningen och att hon sen skulle komplettera detta med allt som inte fanns i TimeApp. De hann dock aldrig komma så långt så att hon fick skicka in sin egen komplettering. Hon har aldrig lagt in allt i TimeApp och det visste X. Hon hade förklarat för henne att det skulle ta flera dagar för henne att lägga in alla åtgärder. X vet att hon var den som jobbade mest och inte hade tid att sitta och lägga in efter varje åtgärd.

A har i samband med den muntliga förhandlingen lämnat i kopior av bl.a. fakturor och revisionsberättelser.

Nämndens bedömning och beslut

A har varit anställd advokat med provisionslön på Advokatbyrå X AB som innehas av X. X har lagt A till last att hon i samband med anställningens upphörande a) olovligen sökt överföra tillgångar i form av upparbetad tid från Advokatbyrå X till sin nystartade advokatverksamhet, b) raderat egna klienter ur Advokatbyrå X klientregister med fara för att intressekonflikter inte skulle kunna kontrolleras.

Inledningsvis noterar nämnden att det framgår av utredningen att X och A är överens om att det upparbetade tidslaget per den 7 mars 2023 tillhör Advokatbyrå X. Vidare är det utrett att Advokatbyrå X har använt sig av ett digitalt tidredovisningssystem; TimeApp och att samtliga anställda vid byrån har informerats om vikten av ett korrekt redovisat tidlager i samband med ett årsskifte.

A. Har A olovligen sökt överföra tillgångar i form av upparbetad tid från Advokatbyrå X till sin nystartade advokatverksamhet?

Av ingånget anställningsavtal mellan Advokatbyrå X och A följer bl. a:

19. Vid en eventuell uppsägning är den anställde skyldig att i enlighet med advokatetiska regler ombesörja avräkning samt upprätta en klientförteckning av vilka klienter som följer med. Det ankommer på den anställde att i enlighet med advokatetiska regler ombesörja att klient får information om bytet samt möjlighet att stanna på Advokatbyrå X eller följa med till ny arbetsgivare.



A, som har varit klar över vad avtalet stipulerade, måste därför ha varit fullt införstådd med att det skulle ske en avräkning per den 7 mars 2023 och att det är denna som avses i den kommunikation som sker mellan parterna.

Även om återopad chattkommunikation mellan parterna till ordalydelsen skulle kunna tolkas som att Advokatbyrå X skulle presentera ett underlag för A, förtar det inte As skyldighet att lojalt medverka till en korrekt avräkning. Särskilt som A, enligt vad hon själv uppgivit, visste att all hennes upparbetade tid inte var redovisad i Advokatbyrå X tidsredovisningsprogram TimeApp och att det därmed inte var möjligt för Advokatbyrå X att utan hennes medverkan kunna få till stånd en korrekt redovisning av hennes tidlager per den 7 mars 2023.

Av ingiven mailkorrespondens framgår följande.

Från: "D" Datum: söndag, 9 april 2023 23:09

Till: "A"

Ämne: Ny uträkning +2022-12-31 stämmer tiderna

Hej Här kommer ny uträkning Jag har även bif upparbetat tid 2022-12-31, stämmer tiderna? Dvs är samtliga ärenden som finns med på listan fortfarande aktiva, inget ärende som måste bort från Listan? De gulmarkerade har du skapat faktura för, resterande tider är dem aktiva fortfarande?

Från: "A" Skickat: den 11 april 2023 18:57

Till: "D"

Ämne: Sv: Ny uträkning +2022-12-31 stämmer tiderna

Hej, Nej många av ärendena är avslutade. Jag förstår inte varför de finns kvar åtgärder som jag har fakturerat redan. Bifogar en kopia med rödmarkeringar på de som ska bort.
"A"

Sv: Ny uträkning +2022-12-31 stämmer tiderna

"D" Lör 2023-04-15 14:49

Till: "A"

Jag vill bara förstå röd markerade och som du menar är felaktiga Varför jobbar du med ärenden som inte är pågående, så långt in i 2022? Varför rensas inte TimeApp på ärenden som inte ska faktureras ?



Sv: Tider kvar att fakturera

"A" < A@advokatbyråA.se > Lör 2023-04-15 20:40

Till: "D"

Alla stämmer förutom Klient3 - ärendet är fakturerat (fakturanummer xxxx)

"A"

Från: "X" Skickat: Tuesday, April 25, 2023 8:06:18 PM

Till: "A" Ämne: Sv: Fråga inför slutredovisning

Hej

Ok tack för info. Jag har suttit med redovisningar hela dagen så har ej kunnat ringa. Jag reagerade på att det var så få pågående mål du hade hos oss som var upparbetad men ej fakturerad - därav frågan. Finns det någon anledning till att du har haft så få pågående mål den senaste tiden? Eller har du kanske avslutat i samband med övergången?

A Tis 2023-04-25 20:20

Till: "X"

Det är ingen fara, jag förstår.

Jag har inte hunnit arbeta något alls och därav inte dragit in nya mål sedan kanske 4 mån. Har väldigt mycket privat och kan inte jobba som förut då min dotter inte sitter still längre. Mina svärföräldrar är i Z-land så har ingen avlastning. Jobbet kommer således i andra hand numera. Har fakturerat 18 000 kronor sedan jag slutade vilket är två månader sedan, det kanske säger något© världens längsta förklaring men så du förstår varför det är ett sånt kontrast. Många är även avslutade i samband med övergången/nära inpå.

Då X kontrollerat As uppgifter med berörda myndigheter och domstolar har det framkommit att lämnade uppgifter inte varit korrekta, varför X skickat följande mejl till A.

Från: "X"

Skickat: Wednesday, April 26, 2023 11:56:44 AM

Till: "A"

Ämne: Kontrollfrågor A

Hej,

Med anledning av information om upparbetad tid på Advokatbyrå X per den 7 mars



2023 samt därmed medel som tillhör Advokatbyrå X vill jag fråga dig om de bifogade handlingarna. Dagboksblad samt utdrag från TA bifogas. Så vitt som jag kan se av dagboksbladet är dessa pågående mål. Har du kommentar till detta? Vi har ytterligare mål vi har frågor i men jag tänker att vi börjar med dessa.

Konfronterad med dessa uppgifter har A svarat.

Re: Kontrollfrågor "A"

Ons 2023-04-26 13:30

Till: "X"

Jag dör omg (*o my god, enligt A vid inställelsen*) det stämmer. Ring mig när du kan det blir jätte fel när jag försöker förklara per skrift. Alltså jag kommer inte undanhålla de pengar Advokatbyrå X har rätt till. När jag upprättar en faktura/kr kommer jag skicka den till er och ni kommer se vilka åtgärder som är innan brytdatumet. Det är så jag gjorde med C. Jag förstår att det ser väldigt fel ut men jag har inte haft u rutin att lägga till åtgärder löpande, det gör jag i samband med KR. Därav skrev jag till dig långt innan jag fick sammanställningen att det kommer finnas åtgärder som inte är med. Du får tolka detta som du vill, det är helt upp till dig. Jag förstår att det ser fel ut då du frågade om det är samtliga ärenden men jag lovar dig att jag inte har någon koll. Jag är inte riktigt med på spelplanen arbetsmässigt. Jag kommer som sagt alltid skicka KR till er med.

I absolut närtid till denna kommunikation har A dock, från sin nya byrå, fakturerat uppdrag hon haft med sig från Advokatbyrå X utan att redovisa det för Advokatbyrå X, något som borde ha varit naturligt med hänsyn till den inställning hon redovisat.

Redan av As egna uppgifter framkommer att hon inte löpande fört upp arbetad tid i Advokatbyrå X TimeApp, att hon lämnat en ofullständig och således felaktig redovisning till Advokatbyrå X, att hon på fråga ändå bekräftat att redovisningen är korrekt och att hon först sedan hon konfronterats med Advokatbyrå X utredning förklarat att hon inte redovisat all nedlagd tid men avsåg göra det i samband med att hon succesivt avslutade ärendena.

Utifrån utredningen i ärendet finner nämnden att A måste anses ha uppsåtligen och olovligen sökt överföra upparbetad tid till sin nya advokatverksamhet utan möjlighet



för Advokatbyrå X att kunna kontrollera hur mycket tid hon tog med sig av Advokatbyrå X tidlager.

B. Har A raderat egna klienter ur Advokatbyrå X klientregister med fara för att intressekonflikter inte skulle kunna kontrolleras.

Parterna är ense om att A fått tillstånd att kopiera över de klienter med underlag som hon skulle ta med sig från Advokatbyrå X till sin nya verksamhet. Hon har däremot inte fått tillstånd att radera dessa från Advokatbyrå X tidredovisningssystem samtidigt som hon förde över dem i sitt eget tidredovisningssystem. Även om hon har återfört de raderade klienterna, vilket inte synes helt klarlagt, har fara uppstått för att Advokatbyrå X skulle kunna få svårigheter att göra korrekta jävsbedömningar med risk för att intressekonflikter skulle kunna uppstå. Genom att förfara på det angivna sättet har A därmed gjort sig skyldig till brott mot god advokatsed.

Nämnden har sammantaget således funnit det styrkt att A dels uppsåtligt och olovligen sökt överföra upparbetad tid till sin nya advokatverksamhet, dels genom att utan tillstånd vidta åtgärder beträffande olika poster i Advokatbyrå X tidredovisningssystem brutit mot god advokatsed.

Av rättegångsbalken framgår att samfundets disciplinära tillsyn inte är begränsad enbart till advokatverksamhet, utan att denna även omfattar allt oredligt handlande. Ett oredligt handlande kan leda till uteslutning eller, om omständigheterna är mildrande, varning. Begreppet oredlighet är emellertid inte entydigt. Begreppet torde i första hand ta sikte på ett ekonomiskt handlande som inte kan anses acceptabelt för en advokat. Processlagberedningen framhöll att ett oredligt handlande föreligger även om det sker utanför advokatverksamheten, som till exempel när advokaten i egna angelägenheter gör sig skyldig till bedrägligt eller annat oredligt förfarande (se NJA II 1943 s. 86; jfr även NJA 1992 C 43 samt JK 1984 s. 147 och 1985 s. 36). Viss ledning till tolkningen av uttrycket oredligt förfarande kan även hämtas i NJA 1994 s. 688.

Det åligger således en advokat att agera redbart när en anställning ska avslutas och en ekonomisk avräkning sker mellan advokaten och dennes arbetsgivare.

Sammantagna är omständigheterna sådana att A får anses ha handlat oredligt i den mening som avses i 8 kap 7 § första stycket rättegångsbalken. Omständigheterna kan inte anses förmildrande. A ska därför uteslutas ur Advokatsamfundet.



Nämnden förordnar att beslutet genast ska verkställas.

Nämnden beslutar vidare att A ska betala tillbaka kostnaden för sitt försvar till Advokatsamfundet med 72 722 kr, inklusive moms.

A får överklaga beslutet om uteslutning hos Högsta domstolen. Vill A överklaga disciplinnämndens beslut, ska hon inom fyra veckor från den dag hon erhöll del av beslutet inkomma med överklagande till Advokatsamfundet.