

**Prövning om advokat vid byråövergång har brutit mot god advokatsed genom att utan tillstånd vidta åtgärder beträffande poster i den tidigare byråns klientregister i syfte att överföra upparbetade arvoden till en ny av advokaten startad advokatbyrå och genom att under hand uppbära kontant betalning av klienter som inte redovisats till den tidigare advokatbyrån.**

## **Parter**

Anmälare: advokat X

Advokat: A, X-stad

---

## **Disciplinnämndens beslut**

Disciplinnämnden beslutar att utesluta A ur Advokatsamfundet enligt 8 kap. 7 § första stycket rättegångsbalken.

---

## **Bakgrund**

A har varit anställd på Advokatbyrå X, som innehas av X. A sade upp sig den 7 februari 2023 och anställningen upphörde den 7 mars 2023. Hon har startat en egen advokatfirma, Advokatbyrå A, tillsammans med några andra kollegor.

## **Anmälan**

X har i anmälan riktat följande anmärkningar mot A.

- A har medvetet och aktivt förvanskat bokföringsmaterial genom att utan lov eller information till bolaget raderat tidsåtgärder i bolagets klientsystem (s.k. TimeApp) i samband med uppsägning av anställning på Advokatbyrå X i syfte



att undanhålla medel som varit upparbetade under hennes anställning på Advokatbyrå X. Detta skulle ha inneburit vinning för henne samt uteblivna intäkter för Advokatbyrå X.

- Det har därtill varit fara för intressekonflikter genom att även i förekommande fall klienter/motparter har raderats i TimeApp.
- Kostnadsräkningar med upparbetad tid på Advokatbyrå X har getts in i den nya advokatbyrå A, men dock utan någon underrättelse eller betalning till Advokatbyrå X, vars syfte på samma sätt har varit att undanhålla medel som tillhör Advokatbyrå X vilket inneburit vinning för henne samt uteblivna intäkter för Advokatbyrå X.
- A har därtill handlagt ett stort antal ärenden dock utan någon redovisning av arvode till advokatbyrån.
- Agerandet har varit bedrägligt, oredligt, i strid mot god advokatsed och anställningsavtal.

X har anfört i huvudsak följande.

A anställdes hos advokatfirman 2018 som biträdande jurist. 2020 flyttade hon till X-stad varvid X beslutade att öppna en filial i X-stad. 2021 blev A antagen som ledamot i Advokatsamfundet.

A och B sade upp sig den 7 februari 2023, tillsammans och samtidigt, varvid anställningen skulle upphöra den 7 mars 2023. A och B skulle starta en egen advokatfirma med en tredje advokat - advokatbyrå A.

Av det anställningsavtal som ingicks på Advokatbyrå X följer bland annat att kostnadsräkningar ska redovisas till advokatfirman i anslutning till det att de inges till domstol eller försäkringsbolag eller i övrigt upprättas för privata klienter. Vidare följer av anställningsavtalet att vid avslutande av tjänst och övergång till annan advokatfirma ska det presenteras en avräkning och redovisning av upparbetad tid som gjorts på Advokatbyrå X - vilket också är sed enligt samfundets riktlinjer vid byråövergång.

#### *Löpande tidsredovisningar*

Av grunderna för anställningsavtalet och diverse instruktioner till anställda under anställningen följer att direktiv meddelats om att löpande tidsredovisning ska ske i



anslutning till respektive åtgärd, s.k. upparbetad tid. Upparbetad tid i ett tjänsteföretag är bolagets ”lager” och är i bokföringen kundfordringar.

Bolagets löpande ekonomi sköts av en ekonomiansvarig och en ekonomiassistent (assistent sedan hösten 2022). De anställda redovisar en sammanställning varje månad inför löneutbetalning. De anställda ska också enligt direktiv varje år kontrollera och redovisa tid som är upparbetad, men ännu ej fakturerad. Detta ligger till grund för bokslutet och är ett moment som bolagets revisor granskar i samband med den årliga revisionen. Det är ytterst också en uppskattning av innestående kundfordringar som bolaget har, vilket läggs till grund för bolagets affärsekonomiska beslut inför kommande år. Det ligger också till grund för årliga löneförhandlingar.

Redovisning av upparbetad tid är en sådan viktig post att bolaget till sina anställda, skriftligt, gått ut med att felaktigheter/slarv med upparbetad tid kan leda till en LAS varning - då bolagets revisor meddelat att slarv med upparbetad tid kan leda till anmärkning i revisionen.

#### *Redovisning av pågående mål vid anställningens upphörande*

I anslutning till anställningens upphörande redovisade A endast sju pågående mål som upparbetade/pågående hos Advokatbyrå X, men ej fakturerad till bolagets ekonomiansvarig. Denne i sin tur överlämnade underlaget till X för slutgiltig kontroll. Ekonomiansvarige uppgav till X innan han överlämnade materialet att han ifrågasatte As lämnade uppgifter då de framstod som osannolika. Han ifrågasatte också varför ärenden som fanns i TimeApp skulle tas bort enligt mejl från A den 20 april 2023. I mejl framgår att A uppgav att brun markerat var ärenden som var avslutade/parallella/ej blivit uppdrag osv. Enligt henne var det endast ”röd markerat; som skulle faktureras”. As exakta lista inkommen till ekonomin med färger över fakturerade (gröna), icke fakturerade, dvs. upparbetade, (röda) samt ”felaktiga” (bruna). Totalt redovisade hon således endast sju pågående mål.

Det ska då konstateras att dessa var t.ex. Klient1, Klient2. Båda dessa var pågående mål, men fanns alltså med i hennes ursprungliga överlämningslista som ”felaktiga”. Vid revision, genom kontakt med domstolar, visade det sig att ärendena fanns och var pågående.



När X fick materialet fattade hon snabbt misstanke om antalet redovisade ärenden, som var mycket lågt sett till den stora mängd av ärenden som A haft på byrån. Hon inledde därvid en kontroll samt en dialog med A. Hon tillsände A ett mejl den 25 april 2023 och frågade om de uppgivna uppgifterna till ekonomiansvarige stämde. A svarade då: "Hej. Det stämmer. Det bruna är åtgärder som fakturerats i parallella mål bland annat och vissa som inte blivit uppdrag som jag avslutat mm. vad jag kan minnas".

X beslutade då att genomföra en revision. Genom användande av tillgängliga uppgifter och kontakt med domstolar runt om i landet kunde hon konstatera att A hade ett betydligt större antal ärenden som inte redovisats till dem och som senast den 25 april 2023 enligt bilaga vidhölls.

I de fall klienter var inlagda i TimeApp så var de redovisade till 0 kr i nedlagda åtgärder eller annan summa som inte tycktes stämma vid genomgång. Det kunde vidare konstateras att ärenden som registrerats och kommit in till advokatfirman 2020/2021 registrerats först i anslutning till anställningens upphörande. Detta med anledning av att man hade raderat klienterna och tidsåtgärderna och lagt in dem på nytt varför registreringsdatum var i samband med anställningens upphörande. Det går nämligen inte att bakregistrera klienter i byråns klientsystem.

Med anledning av de upptäckta oredovisade ärendena har hon efterfrågat dagboksblad från domstolar där klienterna kunnat påträffas. Det kunde då konstateras att tvisterna som upptäckts pågått längre tid och det förevarit flera moment inom en rättegång som normalt medför arbete såsom genomförande av muntlig förberedelse, ingivande av bevisuppgift och andra yttranden.

A konfronterades med uppgifterna den 26 april 2023, och lämnade osammanhängande och motsägelsefulla svar.

I samband med undersökningarna kunde det konstateras att det upparbetade tidlagret som redovisats inför bokslutet vid årsskiftet till följd av åtgärderna därför varit missvisande. Det kunde även misstänkas att tidnoteringar raderats i TimeApp. Varje anställd har en egen licens i TimeApp med ett eget lösenord. Varje åtgärd som vidtas av en anställd framgår under aktivitetsloggen.



Vid de fortsatta undersökningarna bekräftades att tidsredovisningar hade raderats. Syftet med åtgärderna kan inte ha varit något annat än att upparbetad tid skulle medfölja till nya byrån och inte utbetalas till Advokatbyrå X. A anför till sitt försvar att "Jag har sagt det förut också att jag inte är flitig på att använda upparbetade timmar utan brukar oftast göra klart det i samband med att KR lämnas in. I samband med att jag slutfakturerar mål så kommer redogörelse skickas och Advokatbyrå X kommer få sin del även om de inte finns med i TimeApp. Detta har alltid varit en självklarhet och inget som behöver "bråkas om".

A har alltså gett uttryck för att hon brukar lägga in sina tider först i anslutning till ingivande av kostnadsräkningar. Förklaringen är orimlig då det på grund av bokslutet måste redovisas upparbetad tid i det tidlager som finns på advokatfirman. Förfarandet har alltså medfört att förpliktelser som följer av bokföringslagen förhindrats, vilket kan leda till påföljd för formellt ekonomiskt ansvariga på Advokatbyrå X. Med facit i hand har det lett till en anmärkning i revisionen.

Advokatsamfundet har härefter tillskrivit bolaget angående revisorsrapporten och begärt ett yttrande. Vid upptäckten i april 2023 underrättade X omgående bolagets revisor. Genom bolagets arbetsrättsombud har A till slut inkommit med sin fullständiga tidsredovisning, dock betydligt sent varför årsstämman inte kunnat stängas i tid vilket föranledd anmärkningen.

Faktum är vidare att A - tvärtemot vad hon påstår - haft en löpande tidsregistrering, detta särskilt med hänsyn till att A var kontorschef, ingick i ledningen och hade en förtroendeställning på byrån. Därtill är hon specialiserad på bland annat vårdnadstvister och en vårdnadstvist kan pågå i upp till två år. Att hon som advokat inte haft som "rutin" att registrera sina klienter/tidsåtgärder är en helt orimlig uppgift. Det kan även anmärkas att det skulle vara i strid mot god advokatsed vid sådant fall att dels inte ha fullständig kontroll över sina klienter, dels inte löpande tidsredovisa för att vid ingivande av kostnadsräkning till domstol, myndighet, försäkringsbolag, mer eller mindre "hitta på" nedlagd tid för åtgärder bakåt i tiden.

Faktum är att A löpande tidsredovisat under hela sin anställning hos Advokatbyrå X.



Att byråns strikta policy har varit att löpande registrera upparbetad tid har bekräftats genom mejl den 2 december 2021 från sekreteraren genom ledningen avseende kontroll av upparbetade timmar för 2021. Det framgår också av mejlet att det kommer att föranleda varning för det fall det senare i revisionen - som utförs av revisor - framkommer att man har upparbetad tid som inte är redovisad på rätt sätt.

I egenskap av kontorschef har A följt upp aktuellt direktiv med sitt kontor. Av mejlet framgår att det varit en strikt rutin samt att A i egenskap av kontorschef förankrat direktivet bland personalen på kontoret. Det är högst motsägelsefullt att A, i egenskap av kontorschef direkt under ledningen och som förankrat olika direktiv bland personalen, inte själv skulle följa det.

Det kan även anföras att X under As anställningsperiod haft ett möte med hela byrån som varit obligatoriskt och där A deltagit. Efter mötet har protokoll skickats till samtliga.

Det ska även tilläggas att A varit anställd sedan 2018 och löpande varje år har fått information om upparbetad tid.

#### *Radering av klienter / motparter samt tidsredovisningar i TimeApp*

A har alltså raderat klienter samt tidsredovisningar från byråns klientregister. Det finns aktivitetsloggar.

Bolaget har hittills valt att analysera tidsperioden 9 mars 2023 t.o.m. 29 mars 2023 då det varit stor aktivitet då. Analys av material har varit en kostnadsfråga. As anställning på Advokatbyrå X upphörde den 7 mars 2023. X har givit henne (och B) lov att använda TimeApp för att kunna överföra det de behövde till nya advokatfirman. Enligt Xs kännedom har de redan i februari överfört hela sitt klientregister till nya leverantören som då inte var TimeApp utan Kleos (vilket är en annan leverantör inom branschen för klientsystem).

Om A inte tidsredovisar löpande är frågan vad hon gjorde i byråns klientsystem efter anställningens upphörande den 9 mars t.o.m. 29 mars 2023? Hon har raderat klienter, raderat ärenden, raderat tidsredovisningar samt skapat nya redovisningar. Det framgår



namn på vilka klienter som är raderade, och vad för tidsredovisning som är raderad framgår också.

As redovisning av pågående mål ska jämföras med Xs genomgång/vad som är funnet vid revision. För detta finns en särskild förteckning, som också är kommunicerad med A. Till varje ärende finns ett utdrag ur byråns klientsystem för att visa vad som fanns registrerat i klientsystemet.

Som exempel kan nämnas att Klient<sub>3</sub> samt Klient<sub>1</sub> (vårdnadsärende) är raderade. Detta kan inte återfinnas i hennes ursprungliga lista, men tas efter brevväxling mellan ombuden upp i hennes nya lista (tillsammans med flertal andra ärenden som inte var redovisade initialt).

Avseende bolagets genomgång/sammanställning vid revision kan nämnas att först framgår de ärenden som A har redovisat samt till vilka belopp. Därefter följer en lista på 19 mål som var funna vid tidpunkten för revisionen i april/maj 2023. De fem redovisade målen ingår i den förteckningen. Av listan framgår i rött efter varje mål om huruvida det fanns upplagt i byråns klientsystem eller inte. Av listan framgår att ett flertal klienter/mål - bortsett från att de inte har varit redovisade sanningsenligt av A först - inte heller lagts upp korrekt i klientsystemet. Flertalet av klienterna har t.ex. inte varit upplagda i klientsystemet, se särskilt avsnittet om privata ärenden (dvs. ärenden i vilka klienter anlitar byrån privat och bekostas privat av klienten själv - ej rätt till rättsskydd, rättshjälp). Avsnittet om privata ärenden omfattar p. 20 - 59. Ingen av dessa har någon redovisning av arvode trots att arbete utförts, ibland flera ärenden (mer om det nedan under rubriken "oredovisade intäkter"). Agerandet har således även äventyrat byråns möjlighet till att undanröja intressekonflikter vid antagandet av uppdrag.

*Kostnadsräkningar inlämnade i nya advokatfirman utan underrättelse/betalning till Advokatbyrå X*

Vid revisionen upptäcktes också att A har gett in kostnadsräkningar i den nya firman ADVOKATBYRÅ A med upplupen tid tillhörande Advokatbyrå X, men utan underrättelse och än mindre betalning till Advokatbyrå X. Detta innebär att syftet måste ha varit att undanhålla de medel som rättmätigt tillhör Advokatbyrå X. Av faktur-



rorna framkommer datum för upprättande av dessa. Vid tidpunkten då kontrollfrågor ställdes till A har hon inte ens då i samband med att X upptäckt oegentligheter förmått att redovisa dessa.

#### *Oredovisade intäkter*

I samband med revisionen upptäcktes ytterligare oegentligheter avseende A. Det framgick att A arbetat med ett stort antal tillståndsärenden utan redovisning av arvode till byrån. Tillståndsärenden rör t.ex. ansökningar om uppehållstillstånd.

X har känt igen flera av dessa ärenden då hon har varit involverad i en del av ärendena och givit A rådgivning i hur de kan hanteras. Hon har gått igenom samtliga ärenden och kunnat konstatera att de har varit uppdrag och att arbetet har utförts. I vissa fall har beslut tagits och överklagats, i andra fall har beslut inte tagits vid genomförandet av revisionen i april/maj 2023.

A har konfronterats med dessa uppgifter och fick också en lista på vilka ärenden det berört. A har nekat och hävdats att det har varit pro bono arbete. Det kan inte vara sant, bl.a. på grund av den stora mängden ärenden. Pro bono arbete är oundvikligt på en humanbyrå, särskilt vid den inledande rådgivningen. Men det är sällsynt att man genomför flera ansökningar, överklaganden m.m. utan något arvode alls. Sker det så finns det som ovan nämnt i regel särskilda skäl t.ex. principen om "access to justice" eller liknande.

A har arbetat på ren provision och har i egenskap av anställd haft ett naturligt arbetskrav. Det är därför inte troligt att den stora mängd ärenden som saknat redovisning varit pro bono. Därtill har X själv varit i kontakt med klienterna på listan. Hon har känt igen en del av dem. Vissa då de initialt anlitat henne i ett grundärende och andra då hon fått förfrågan först men tackat nej p.g.a. hög arbetsbelastning. Efter samråd med sitt arbetsrättsombud gjorde hon stickprov av de aktuella ärendena. De hon var i kontakt med har bekräftat att de har betalat ett arvode till A. Hon avslutade dock stickprovskontrollen efter ett fåtal fall, då det kom till hennes information att A varit i kontakt med dem och meddelat att hon skulle ringa och ställa frågor samt vad de skulle svara i sådant fall.

Klienterna har uppgett att de har betalat kontanter direkt till A. Det kan därför inte vara tal om att till exempel administrationspersonal skulle ha slarvat med



redovisning/upprättande av faktura. Byrån har och tar fortfarande kontanter i särskilda fall men det krävs att det redovisas i vanlig ordning. Någon sådan redovisning har inte funnits i de ärendena.

Det finns ett utdrag ur TimeApp för varje klient vid den aktuella tidpunkten. Dock var många klienter inte inlagda på listan vilket framgår av bilagan markerat i rött.

Sammanfattningsvis har As agerande varit illojalt, oredligt, bedrägligt och skett i strid mot kända instruktioner om hur hantering av upparbetad tid samt arvoden/intäkter ska redovisas. A får i sin roll som advokat och som dåvarande kontorschef och med bemyndigande att sköta sin egen ekonomiska redovisning gällande upparbetat arvode/intäkter/arvoden, anses ha en särskild förtroendeställning.

Agerandet har lett till uteblivna intäkter för bolaget och verksamhetsavbrott för henne som advokat samt VD för bolaget. Betydande resurser och tid har lagts ner på att utföra revisionen samt analysera materialet. Agerandet avseende upparbetad tid har därtill lett till anmärkning i revisionen.

X har haft en mycket god relation till A. De har så sent som vintern 2022 diskuterat partnerskap i Advokatbyrå X. I december var B och A hemma hos henne med barn samt sina respektive i samband med julfest. Hon har alltid tillmötesgått deras önskemål. I samband med meddelande om anställningens upphörande samt start av ADVOKATBYRÅ A var hon hjälpsam avseende leverantörer av telefoni, IT m.m. samt själv varit med och spridit marknadsföring om ADVOKATBYRÅ A på sociala medier inom sitt nätverk. Hon och A har därtill varit goda vänner och familjevänner. Vad som gjorts har orsakat henne stor personlig skada.

Till sin anmälan har X fogat 12 bilagor till styrkande av sina påståenden, bland annat mailkorrespondens, och sammanställningar.

### **Advokatens yttrande**

A har i yttrande bestritt att det handlande som redogjorts för i anmälan utgör brott mot god advokatsed.

Hon har anfört i huvudsak följande.



Hon har varit verksam på Advokatbyrå X sedan 2018 och avslutade sin anställning i mars 2023. Sent år 2019 flyttade hon till X-stad och arbetade mycket hemifrån fram till mars 2020 då byrån öppnade upp ett kontor i X-stad. I samband med detta anställdes ytterligare två jurister till X-stad-kontoret. Med anledning av att X inte varit närvarande på kontoret i X-stad, har hon varit ansvarig för det övergripande arbetet i X-stad sedan mars 2020. Hon var då biträdande jurist.

Ansökan om registrering hos Bolagsverket för det gemensamma bolaget (ADVOKATBYRÅ A) skickades in först i mitten av februari 2023 och uppsägning från byrån ägde rum den 7 februari 2023. Ansökan till Bolagsverket skickades således in långt efter att X och hon fört diskussioner om saken gemensamt.

#### *Löpande tidsredovisningar*

Det är korrekt att byrån vid varje årsskifte haft som rutin att registrera upparbetad tid, i den mån det är möjligt, i TimeApp. Det ska härtill understrykas att byrån varit medveten om att all upparbetad tid inte kan vara registrerad på grund av att det i branschen är allmänt känt att varje åtgärd inte kan faktureras i varje mål etc. Oaktat detta har hon gjort sitt yttersta för att det ska finnas en korrekt redovisning vid varje årsskifte, senast i januari, vilket tillgodosetts även detta år, 2023. Under de fem år hon arbetat på byrån, har inga anmärkningar riktats mot henne, varken avseende tidsredovisning eller upparbetad tid. Det ska härtill noteras att byrån först år 2020 börjat använda TimeApp, vilket innebär att hon de två anställningsåren tidigare upprättade manuella kostnadsräkningar inför varje ärende. Det har med anledning av detta satts i rutin att upprätta kostnadsräkningar i samband med att ärenden avslutas. Att upprätta kostnadsräkning när ett mål avslutas har varit generellt handlande på byrån, detta då flera av de anställda registrerar sina tider i TimeApp först när ärenden ska avslutas. Byrån får väldigt gärna inhämta utdrag från TimeApp där det framgår när arbetad tid har registrerats i förhållande till upprättande av kostnadsräkning.

X har påstått att hon inte upprättat löpande tidsredovisning samt att hon inte lägger till åtgärder i TimeApp i samband med upprättande av kostnadsräkning. Detta är oriktigt. Som nämnts ovan utgör det ett arbetssätt för majoriteten av de anställda på byrån att registrera åtgärder i samband med ingivande av kostnadsräkning. Hon har inhämtat vittnesuppgifter från både tidigare anställda och även nuvarande anställda på byrån, där samtliga uppgett att de inte tidsregistrerar all tid löpande. Dessa personer har i



stället angett att de har det som rutin att lägga till åtgärderna i samband med upprättande av kostnadsräkning.

Det ska samtidigt understrykas att vikten av och kravet om tidsrapportering inte framgår av hennes anställningsavtal på byrån. För det fall löpande tidsrapportering varit av sådan vikt som X gör gällande torde det framgått av anställningsavtalet.

X har vidare varit väl medveten om att hon inte tidsregistrerat löpande i alla sina mål. Trots detta har varken kritik riktats eller varning meddelats. Dessutom ska det även nämnas att X själv brustit i sin löpande tidsregistrering då hon skriftligen uppgett att hon behöver gå igenom sina ärenden i två dagar och lägga in sin redovisning inför årsskiftet 2020. X har även till B muntligen uppgett ”att hon behöver flera dagar på sig att lägga in alla sina tidsåtgärder i TimeApp inför årsredovisningen”. X har således själv inte efterföljt ”byråns strikta policy”.

Som nämnts ovan hade inte byrån något tidsrapporteringssystem förrän 2020. Det har således tidigare inte ställts något krav på löpande tidsregistrering, och inte heller tiden därefter. Påståendet om att ”byråns strikta policy” har varit att löpande registrera upparbetad tid är således felaktigt. Det som framgår av mejl från december 2021 avseende kontroll av upparbetade timmar som hänvisas till i anmälan efterföljs varken av anställda på byrån eller av principalen X själv.

Det har vidare legat i hennes intresse att ha så mycket arbetad tid som möjligt, då det genererar en högre årslön. Detta främst mot bakgrund av att hon under en längre period varit aktuell för bolån och husköp. X har med anledning av detta skrivit intyg avseende hennes lön där hon bland annat i intyget uppgett vilken årslön hon har, och då räknat in upparbetad tid i det. Det har därför legat i hennes intresse att ha så mycket tid som möjligt registrerat.

X har även påstått att det skulle vara i strid mot god advokatsed vid sådant fall att dels ”inte ha en fullständig kontroll över sina klienter”, dels ”inte löpande tidsredovisa för att vid ingivande av kostnadsräkning till domstol, myndighet, försäkringsbolag, mer eller mindre ”hitta på” nedlagd tid” för åtgärder bakåt i tiden.



Det ska understrykas att hon inte hade koll på hur många pågående ärenden som varit aktuella vid den tidpunkten, det innebär dock inte att hon inte har kontroll över sina klienter.

Hon har inte kontrollerat vilka ärenden som saknats på listan. Vidare finns det som ovan nämnt inget krav om att löpande tidsredovisa vilket påstås i anmälan.

Påståendet om att nedlagd arbete ”hittas på” kan djupt ifrågasättas. Det finns dokumentation avseende möten med klient, kontakter med klient, tid för förhandling, tid för ingivande av yttranden m.m. Det är därför anmärkningsvärt att X som advokat uttrycker sig på detta sätt. Det ter sig väldigt märkligt att som advokat påstå något sådant.

#### *Avseende byråns redovisning*

X har påstått att ”förfarandet som skett har medfört att förpliktelser som följer av bokföringslagen förhindras vilket kan leda till påföljd för formellt ekonomiskt ansvariga på Advokatbyrå X. Med facit i handen har det lett till en anmärkning i revisionen”. X påstår således att hennes handlande resulterat i försenat bokslut. Av revisorsrapport som bifogats anmälan framgår följande under övriga upplysningar: ”årsredovisningen har inte upprättats i sådan tid att årsstämman har kunnat hållas inom sex månader efter räkenskapsårets utgång”.

Det bestrids bestämt att hennes handlande har bidragit till några anmärkningar i redovisningen för byrån. Det ska härtill understrykas att byrån vid flertal tillfällen fått anmärkning avseende sin bokföring på grund av bland annat dröjsmål, byrån lämnat in bokslut för sent, inte betalat skatter i tid m.m. sedan år 2018 enligt underlag som hon har tillgång till. X har således försummat skatteinbetalningar och upprättande av årsstämma. Detta tydliggör att bristerna även detta år grundad sig i bolagets egna handlande. Det är därför anmärkningsvärt att byrån beskyller sina anställda för sina återkommande brister.

Därtill ska nämnas att det är bolagets styrelse som ansvarar för att upprätta årsstämman senast sex månader efter räkenskapsårets slut, dvs. sista juni 2023. Det är således inte hennes ansvar. Det är ett normalt förfarande i fråga om redovisning att skicka in material till revisor som sedan återkopplar med synpunkter på materialet



vilket sedan eventuellt korrigeras senast sex månader efter räkenskapsårets slut. Således har X haft god tid på sig att efter den 25 april 2023 (då det visade brister i hennes nedlagda åtgärder) redovisa korrekt för att ge ett rättvist resultat. Närmare bestämt hade X mer än två månader på sig att inkomma med eventuella ändringar av ej fakturerade intäkter från år 2022 till revisor.

X anger även följande i sin anmälan; ”Samfundet har härefter tillskrivit bolaget angående revisorsrapporten och begärt ett yttrande. Vid upptäckten i april 2023 underrättade hon omgående bolagets revisor. Genom bolagets arbetsrättsombud har A till slut inkommit med sin fullständiga tidsredovisning men dock betydligt sent varför årsstämman inte kunnat stängas i tid vilket föranledd anmärkningen.” Detta är inte korrekt. Hon inkom med underlag den 18 maj 2023 och något ytterligare underlag efterfrågades först den 15 juni 2023. Det är således inte rimligt att anmärkningen har föranletts av hennes agerande.

Den korrekta avräkningen översändes således till X i god tid innan årsstämman och har således inte varit skälet till fördröjningen med årsredovisningen. För det fall underlaget från henne var av sådan vikt som X gör gällande torde hon självant begärt korrekt underlag från henne, innan hon själv skickade det.

#### *Redovisning av pågående mål vid anställningens upphörande*

Efter att hon sagt upp sig skriftligen, har X den 22 mars 2023 uppgett för henne och advokat B att hon inväntar status slutlön/avräkning från ekonomin, vilket är i enlighet med parternas överenskommelse. Enligt X hänvisas till anställningsavtal samt att det i anställningsavtal påstås framgå att ”vid avslutande av tjänst och övergång till annan advokatfirma ska det presenteras en avräkning och redovisning av upparbetad tid som gjorts på Advokatbyrå X”. Hon har sedan hon blev advokat inte fått ett anställningsavtal, däremot finns det tidigare anställningsavtal där följande framgår; ”19. Vid en eventuell uppsägning är den anställde skyldig att i enlighet med advokatetiska regler ombesörja avräkning samt upprätta en klientförteckning av vilka klienter som följer med.” Det framgår således inget avseende upparbetad tid som påstås.

X har dock per mejl 2023-01-19 skickat ut information avseende ”byte av arbetsplats” till samtliga kontorschefer. Viktigt att notera är att advokat B är inte delgiven detta



mejl. Av mejlet framgår specifikt följande; ”Det görs samtidigt en avräkning ekonomiskt. Upparbetade timmar/fakturerade pågående mål även det enligt VRGA normalt om inte byråerna finner en gemensam lösning som man kommer överens om.”.

Hon menar bestämt att parterna kommit överens om att ekonomiansvarige ska ordna med avräkning, vilket även kan utläsas av sms som X 2023-03-14 skickat på WhatsApp till henne och advokat B. Under samtliga möten parterna haft inför avslutande av tjänst har X informerat både henne och advokat B att ”vi får komma överens om hur vi gör med timmarna”. Trots detta har X i diskussioner mellan ombuden påstått att någon sådan överenskommelse inte funnits samt att A brutit mot anställningsavtalet. Detta agerande från X sida kan djupt ifrågasättas och tyder på att hon framför icke sanningsenliga påståenden i syfte att skapa en negativ bild av henne. Det är även högst anmärkningsvärt att lämna ett påstående om avtalsbrott när hon samtidigt vetat att det inte stämmer.

Med anledning av att den redovisning som funnits varit ofullständig - då åtgärder och klienter saknats - har hon självmant upprättat en korrekt avräkning som sedan översänts till X genom ombud. X har således inte begärt någon avräkning från henne.

X har således till henne anfört att byrån kommer att inkomma med avräkning utifrån den tidsredovisning som finns på TimeApp. B har till X muntligen den 20 mars 2023 genom ljudmeddelande anfört att ”samtliga åtgärder inte finns med i TimeApp men att det finns ett brytdatum, dvs. den 7 mars 2023” – vilket är underförstått att all upparbetad tid fram till den 7 mars 2023 ska redovisas till byrån. Hur det ska redovisas har parterna aldrig talats vid om, och inte heller kommit överens om. Det får dock vara enligt branschpraxis att först när ett mål är avslutat kan den definitiva kostnadsräkningen konstateras. Det är vidare först när dom/beslut meddelats som en avräkning kan göras med anledning av att det oftast sker reduceringar och liknande som medför att de redovisade timmarna inte är absoluta, utan endast en uppskattning.

Det ska understrykas att X inte hade något intresse av att inhämta en avräkning från henne och det var heller aldrig något tal om det, utan hon har självmant lämnat in en avräkning genom ombud. Att det påstås ha inkommit för sent är inget som ska ligga



hennes till last, då X aldrig framförde att hon önskade avräkningsunderlag och dessutom inte något datum för det heller.

#### *Avseende tid som raderats i TimeApp*

X anför bland annat följande ärenden; Klient3 samt Klient1. Dessa två personer har haft minst två parallella mål som pågått tillsammans. Hon har varit slarvig och inte kontrollerat vilka exakta mål som avslutats, samt vilka pågående mål som funnits. Hon medger att hon varit slarvig vid besvarandet av dessa mejl.

Härtill ska även nämnas att hon aldrig haft för avsikt att kringgå några medel som tillhör byrån. Det är underförstått, framför allt som advokat, att varje konstadsräkning som lämnas in till en myndighet blir en offentlig handling. Det ska även nämnas att radering av nedlagda åtgärder inte ändrar det faktum att kostnadsräkningar i slutänden upprättas samt att det utifrån brytdatum framgår vilka åtgärder som vidtagits under anställningstiden på byrån. Xs påståenden i förhållande till de konstaterande förhållandena medför att den bild X försöker ge av situationen saknar sanningsförankring. Hon har i samband med överföring av klientregister till sin nya byrå försökt att finna en rimlig lösning för att kunna överföra upparbetad tid då det behövde ske manuellt, vilket X informerats om per mejl 2023-02-19. Hon har av misstag raderat en klient "KLIENT4" och meddelat X per mejl med information om att det kommer att åtgärdas tillsammans med samtliga arbetsåtgärder som funnits i målet.

Hon vill understryka att radering har skett av misstag, vilket även informerats till X i god tid. Hon är vidare väl medveten om vikten av klientregister och har inte haft för avsikt att radera någon klient.

Avseende Xs påstående om att vissa klienter inte ska ha varit registrerade i TimeApp ska följande anföras. Den lista som X hänvisar till är inte fullständig då vissa klienter inte benämns med korrekt för- och efternamn. Det ska i sammanhanget understrykas att hon var den enda på byrån som hade över 500 klienter registrerade, medan resterande på byrån och även X själv haft betydligt färre antal klienter registrerade. Det får även noteras att X själv per mejl vid ett tillfälle uppgett att hon glömt att registrera en familj i TimeApp. Med detta önskar hon visa att det av naturliga skäl kan hända att enstaka klienter inte finns i registreringen.



Hon fick frågan om hur många pågående ärenden denne hade per mejl. Det ska också nämnas att under den tiden var hon på semester utomlands och svarade på mejlet genom telefon utan någon vidare kontroll. Av mejlet som skrivs till X framgår det tydligt även att hon skriver ”vad jag kan minnas”. Det var aldrig tal om att det måste vara exakt antal ärenden som redovisas då hon endast var intresserad av att få sin innestående lön utbetald vid det tillfället då det fanns innestående medel som byrån hade i sin besittning.

X ifrågasätter vad hon gjort i byråns registersystem efter anställningens upphörande 2023-03-07. Hon har per mejl 2023-03-14 meddelat X att en klient har försvunnit på TimeApp men att denne kommer läggas till snarast, samt åtgärderna därtill. Att klienter således påstås ska ha raderats åsyftas detta. X har således varit informerad om att hon senast 2023-03-14 varit inne i registreringssystemet. Det får även understrykas att hennes klient- och motpartsregister och annan nödvändig information funnits på TimeApp, varför det varit nödvändigt för henne att logga in på TimeApp.

#### *Kostnadsräkningar inlämnade i nya advokatfirman*

X påstår att hon haft i avsikt att ”undanhålla medel som tillhör Advokatbyrå X” vilket bestrids bestämt. Hon har under sina år på byrån regelbundet tillfört byråns anställda med uppdrag. Hon har även tillfört X personligen ärenden som genererat uppdrag som X därvid kunnat fakturera.

Det har förevarit en tvist mellan parterna sedan 26 april 2023. X har inte varit intresserad av någon direktkontakt med henne utan endast hänvisat till att all kontakt ska ske genom ombud. Utifrån detta har hon inte lämnat någon redovisning personligen till X utan samtliga inlämnade kostnadsräkningar från ADVOKATBYRÅ A har i stället sammanställts i ett dokument och lämnats in genom ombud. Byrån har i sin tur fakturerat henne dessa belopp och fått de betalda till sig i sin helhet, tillsammans med den del som tillfaller henne genom provision. Detta innebär att hela beloppen har betalats ut till byrån, även den provisionsdel som ska tillfalla henne.

Den 2 maj 2023 fick hon mejl från Xs ombud om att han var ombud för X. Trots att X fick underlag (avräkning) avseende avslutade mål redan den 18 maj 2023 efterfrågades fortfarande inget ytterligare underlag. Fram till idag har fortfarande ingen överenskommelse ingåtts kring när underlag för avslutade mål ska översändas till



Advokatbyrå X. Hon har därav valt, att på eget bevåg, översända både dom och kostnadsräkning efter meddelande av dom/beslut. Byrån har sedan översänt fakturor som betalats av henne. Hon har förstått att X uppsåtligen agerar på olika vis, genom att bland annat inte efterfråga material och dylikt, för att sedan beskylla henne för förseningar och nu detta avseende kostnadsräkningar.

#### *Oredovisade intäkter*

Hon bestrider inte att arbete för klienter har utförts, i vissa fall arbete i form av ingivande av ansökningar, och i andra fall korrespondens med berörda myndigheter avseende status för aktuellt ärende m.m. Hon vidhåller bestämt att dessa ärenden utförts pro bono samt att en större del av dessa klienter varit familjemedlemmar, närstående samt bekanta. Det får understrykas att hon varit verksam på advokatbyrå sedan 2018 och har aldrig, förutom en till två gånger maximalt tagit betalt för bland annat rådgivningsmöten, trots att det många gånger varat i mer än en timme. Detta är X mycket väl medveten om, dvs. att hon inte tar betalt för en stor del av arbete som görs i framför allt privata ärenden. Detta har också varit en grund till det stora klientflödet hon lyckats skapa under sina år på byrå. De ärenden som utförts har även varit av enkel beskaffenhet, genom att hon kunnat använda samma mall för olika klienter.

Hon har under sina fem år på byrån försörjt sig på egna klienter och begärda uppdrag. Hon har knappt fått en handfull av uppdrag från X. Detta kan sannerligen bevitnas av både X och andra anställda på byrån. Det ska även i detta sammanhang understrykas att hon bidragit med stort klientflöde till byrån och regelbundet skickat både nya och gamla klienter till andra anställda på byrån. Vid flertal tillfällen har hon bidragit till Xs klientflöde genom att även förse henne med klienter och uppdrag. I samtliga dessa har hon alltid haft inledande samtal med klienterna, och aldrig har klienterna fakturerats för detta. X har aldrig krävt av henne att hon ska ta betalt för arbete som utförs, framför allt då hon även arbetat på lediga dagar, privat tid och helger.

I övrigt ska nämnas att det stämmer att hon haft en god relation till X under anställningstiden. Hon har varit uppskattad av X som arbetstagare med anledning av att hon bidragit till bolaget ekonomiskt. Redan efter att hon varit anställd i knappt ett år, gick X ut med information till samtliga om att byrån fördubblat sin omsättning på



bara ett år. Detta om något är ett kvitto på det hårda arbete hon lagt ner på att skapa ett stort klientflöde och marknadsföra byrån.

Det stämmer även att X erbjudit henne att bli delägare i hennes byrå under ett utvecklingssamtal i samband med att hon skulle söka in till advokatsamfundet. Hon avböjde erbjudandet med motivering om att hon önskar bli egen företagare och bygga upp något eget. X har under en mycket lång period haft kännedom om att hon önskar bli egen företagare framöver i sin karriär, men när det skulle ha skett var oklart. Det får dock i sammanhanget nämnas att hon till en början inte hade bestämt sig för att starta egen advokatbyrå, utan tanken var att arbeta under byrån med eget bolag. Efter samtal med samfundet i februari 2023 där de meddelat att man inte får ”vilsledda klienter” med att ha ett bolag och vara anställd på annat bolag, har hon tillsammans med advokat B fattat beslut att starta egen verksamhet.

[ ] planering om att starta upp eget [har] skjutits upp. Det ska dock nämnas att det aldrig diskuterades något partnerskap mellan henne och X under julfesten 2022. Det får understrykas att Xs make, ---, som också är verksamhetsansvarig på byrån, fört diskussioner om partnerskap med henne. Hon informerade dock X under julfesten om att hon avser att starta upp verksamhet inom kort.

#### *Xs agerande efter anställningens upphörande avseende vidarebefordring av mejl*

I samband med anställningens upphörande har X den 8 februari 2023 skickat ut ett gemensamt meddelande till henne och advokat B. Av mejlet framgår bland annat att parterna får ha tillgång till mejlen under en övergångsperiod om 1 år. Hon har i svar 2023-02-15 meddelat X att hon önskar ha kvar mejlen under en övergångsperiod. I samband med anställningens upphörande genomfördes därför en automatisk vidarebefordring från A@advokatbyråX.se till A@advokatbyråA.se – vilket skedde även i samråd med Xs make ---. På så vis missade hon inte förelägganden, domar och liknande från berörda myndigheter. Trots att hon meddelade samtliga myndigheter om byråbytet, fortsatte e-postmeddelanden skickas till A@advokatbyråX.se, vilket X varit väl medveten om. X har per mejl 2023-04-26 hänvisat till att all korrespondens hädanefter får ske genom ombud och kort därefter har hon försökt skada hennes verksamhet genom att bland annat ta bort den automatiska vidarebefordringen som hon vet varit ytterst nödvändig. Detta i sin tur har bidragit till att hon har missat



förelägganden och domar/beslut från berörda myndigheter och domstolar. Hon har blivit uppringd av domare från tingsrätter där de ifrågasatt varför hon inte svarat på förelägganden och påminnelser. Hon har förklarat situationen för myndigheterna och därav beviljats anstånd. Xs handlande har inneburit en fördröjning i domstolarnas handläggning och hade även kunnat påverka flertalet klienter negativt genom att de bland annat kunnat lida rättsförlust i olika beslut som meddelats. Att X trots detta i sin anmälan avslutar med en förklaring kring hur hon varit behjälplig i samband med byråövergången kan därför starkt ifrågasättas.

### *Innestående lön och semesterersättning*

X har vidare vägrat betala ut intjänad semesterersättning efter avslutad anställning. Hon har även haft inestående lön som inte betalades ut i tid. Avseende inestående lön ska förklaras att hon varje månad sparat en del av sin provision i bolaget, för att ta ut det när behov funnits. Vid anställningens upphörande hade hon således inestående lön om 181 361 kronor och inestående semesterersättning om 161 786 kronor samt övrigt utlägg om 4 971 kronor; dvs. ett totalbelopp om 348 118 kronor. Byrån har hittills endast betalat ut 302 316 kronor. Det ska understrykas att det var först i september, 2023-09-05, som inestående semesterersättning och inestående lön betalades ut.

Mot bakgrund av det nämnda bestrider hon att handlandet som redogjorts för varit oetiskt i förhållande till advokatregler eller brott på något sätt. Det ska dock understrykas att hon beklagar att någon kontroll inte gjordes av den avräkning som översändes. Hon har aldrig menat att på något vis skada byrån eller X ekonomiskt.

Till sitt yttrande har A fogat 13 bilagor till styrkande av sina påståenden, bland annat mejl- och WhatsAppkonversation, anställningsavtal och intyg.

## **Genmäle**

X i genmäle bemött As yttrande enligt i huvudsak följande.

### *Löpande tidsredovisningar*

Angående påståendet: *”Det är korrekt att byrån vid varje årsskifte haft som rutin att registrera upparbetad tid, i den mån det är möjligt, i TimeApp. Det ska härtill understrykas att byrån varit medveten om att all upparbetad tid inte kan vara*



*registrerad på grund av att det i branschen är allmänt känt att varje åtgärd inte kan faktureras i varje mål etc.”*

Det får inledningsvis hemställas om As inställning till huruvida byrån haft som rutin att registrera tidsåtgärder löpande eller inte. Det har av deras ombud framförts att ”A och B inte haft i rutin att registrera tidsåtgärder löpande varför alla åtgärder inte fanns med i den sammanställning som översändes från C/X”.

A anger samtidigt i sitt svaromål till samfundet flertal gånger löpande dels att det har funnits rutin, dels att det inte har funnits rutin. Detta kommer närmast bemötas löpande.

A anger också att det är allmänt känt i branschen att varje åtgärd inte kan faktureras i varje mål.

Det hemställs att A även avger vad för åtgärder som är utförda – som inte kan registreras löpande? Om A menar kommande åtgärder såsom upprättande av kostnadsräkning, avslutande åtgärder är det inte utförda åtgärder och ska därför inte registreras och det har inte heller aldrig varit krav att registrera intäkter som inte har flutit in dvs. som blivit upparbetade. Hon hemställer om en komplettering om vad för åtgärder som är utförda som inte kan registreras och som är allmänt känt inom branschen. Frågan om att det sker reduceringar är något helt annat och behandlas nedan.

#### *Tiden för TimeApps införande och tiden innan TimeApp*

Det vitsordas att TimeApp började användas först år 2020, innan dess hade de under en kort period Kleos och innan dess manuell registrering. A anställdes 2018. Det bestrids dock att anställda inte har registrerat löpande för åtgärder som är utförda sedan bolaget införde TimeApp. Det hemställs också att A kompletterar med de vittnesuppgifterna från tidigare anställda samt nuvarande anställda som hon uppger hon har tagit in.

Om A påstår något som avviker från det som är överenskommet – i enlighet med den bevisning hon [X] gett in i detta avseende – får det ankomma på henne att styrka sina uppgifter därom.



Faktum är att alla anställda på Advokatbyrå X tidsrapporterar löpande. Alla anställda som gått från Advokatbyrå X till en annan byrå har också inkommit med redovisning av upparbetad tid. Detta har sedan fakturerats bolagen emellan. Även anställd som kommit till Advokatbyrå X från en annan byrå har inkommit med upparbetad tid som tillhört det andra bolaget.

För att ytterligare styrka det hon har framfört sedan tidigare att löpande tidsrapportering varit byråns policy samt vid övergång till annan byrå alltid redovisats upparbetad tid inkommer hon med utdrag från f.d. anställda som gått från Advokatbyrå X till annan advokatbyrå vilka inkommit med redovisning/sammanställning av upparbetad tid i ärenden de tagit med sig till ny byrå. Som framgår av anställningsavtalet är avräkning branschpraxis och enligt VGRA. De anställda som inte finns med här nedan är anställda som gått vidare till myndighet eller liknande.

Bifogade bilagor avser:

[]

A anför i sitt svaromål att hon gjort "sitt yttersta för att det ska finnas en korrekt redovisning vid varje årsskifte, senast i januari. Att ingen kritik lämnats under de fem år hon varit i tjänst. Att hon inte tidsregistrerat löpande i alla sina mål med hänvisning till bilagda WhatsAppkonversationer. Att hon [X] ska ha brustit i sin redovisning i enlighet med bifogad WhatsAppkonversation. Att det ska ha legat i hennes intresse att ha så mycket arbetad tid som möjligt med bakgrund av husköp m.m. och hänvisar till intyg hon skrivit.

A har genom sitt och Bs ombud i svaromål den 19 maj skrivit följande:

"Avräkning/nedlagda åtgärder på Advokatbyrå X. Mina huvudmän är medvetna om att det av anställningsavtalen framgår att en avräkning ska göras i anslutning till uppsägning. Samtliga inblandade kom dock överens om att detta skulle frångås och i stället skulle tillgodoses av den ekonomiansvarige på Advokatbyrå X, C. Som parterna är överens om har den sidoöverenskommelse avseende avräkning av klienter/åtgärder inte blivit korrekt. Detta eftersom A och B inte haft i rutin att registrera tidsåtgärder löpande varför alla åtgärder inte fanns med i den sammanställning som översändes från C/X. Detta gjorde att den lista som översändes inte var korrekt. Det ska



understrykas att både B och A efterfrågade avräkningen vid flera tillfällen i samband med anställningens upphörande innan den till slut översändes.”

Det påstås nu av A att hon gjort sitt yttersta för att det ska finnas en korrekt redovisning vid varje årsskifte, senast i januari, att det har efterföljts. Samt även att det har legat i hennes intresse att ha så mycket upparbetad tid som möjligt med hänsyn till bolån m.m. samtidigt som hon anför att det tidigare inte ställts något krav på löpande tidsregistrering och inte heller tiden därefter. Påståendet om att ”byråns strikta policy” har varit att löpande registrera upparbetad tid är således felaktigt enligt A. A hävdar alltså att hon medverkat till en korrekt redovisning alla tidigare år, senast i januari, att det legat i hennes intresse att ha så mycket upparbetad tid som möjligt men samtidigt att byrån inte haft policy att registrera löpande tid.

Hon anser att As uttalande härom är motsägelsefullt. Vad är As inställning? Om byrån inte haft policy att registrera upparbetad tid – varför har hon då varje år senast januari medverkat till en korrekt redovisning och varför har hon haft upparbetad tid som har kunnat bekräftas – i enlighet med hennes egen bevisning – till styrkande av hennes inkomststoppgifter till bank m.m.?

Hon förstår det som att A – utifrån den bevisning som presenterats i hennes anmälan – menar att hon haft en delvis redovisning vilket förklarar den redovisning hon ändå bekräftade i samband med avräkningen till ekonomin och henne, men att hon inte har tidsredovisat alltid och i alla ärenden vilket också skulle förklara varför hon inte hade ”koll” vid tidpunkten för avräkningen. Hon önskar i sådant fall A förklarar närmare härom vad för åtgärder som hon haft rutin att tidsredovisa och vilka åtgärder hon inte haft och framför allt vad skillnaden varit?

Byrån har en policy om upparbetad tid alltsedan omsättningen övergick över ett visst belopp i enlighet med bokföringslagen och bokföringsreglementet. Detta har i vart fall efterföljts sedan 2019. A började på byrån 2018. Hon har till yttrandet bifogat mejl från dåvarande kontorschef D till A, samt även slutgiltig redovisning till henne, D och ekonomin. Detta styrker att byrån haft en löpande tidsredovisning, redovisning av upparbetad tid, att A varit väl medveten om det sedan hon påbörjade sin anställning samt efterföljt det. A fick också en anmärkning av bolagets revisor i juli 2019, samma år, vid stickprovskontroll. Det stämmer således inte att A inte fått någon anmärkning.



Allt sedan dess har hon [X] verkat för att anställda ska följa de instruktioner som de har fått av revisorn så tillvida att de blivit tvungna att gå ut med en LAS varning när det varit misskötsel. Att A fick en anmärkning då har ingen betydelse för anmälan nu utan åberopas som bevis för att hon varit fullt medveten om att tidsåtgärder ska redovisas löpande och kontrolleras i slutet av året innan det lämnas för revision.

Avseende bilaga med smskonversationer från 2019. Hon förstår inte vad smskonversationer från 2019 innan TimeApp infördes har för relevans idag 2023 när de från och med 2020 arbetat uteslutande i TimeApp? (Vilket åberopas och vitsordas av A själv att TimeApp infördes 2020). Att hon skulle ha tyckt att redovisa upparbetad tid manuellt 2019 är dock, högst trovärdigt, därav infördes ett automatiserat program i form av TimeApp och särskilt i takt med att de blev fler anställda på byrån. Detta framgår också av mejl som A bifogat sitt yttrande – att allt i samband med TimeApp kommer ske automatiskt i stället för manuellt. Det var också ett krav från deras revisor. A får gärna åberopa något i nutid eller i vart fall efter att TimeApp infördes till styrkande av sina påståenden.

#### *Avseende As åberopade bilaga om vissa [ ]ärenden*

Av smskonversationen framgår att man kan fakturera mycket i dessa ärenden samt att X uppmanar A att ta upp allt hon gjort och således inte vara rädd för att reduceras. A får gärna förtydliga vad det har för relevans för sakfrågorna i anmälan och vad det faktiskt ska styrka.

Hon åberopar slutligen As ingivna intyg till bank m.m. avseende hennes inkomstuppgifter till styrkande av att A har haft en löpande tidsredovisning, varför X har kunnat intyga hennes inkomstuppgifter såsom framgår med hänvisning till även upparbetad tid vid tidpunkten som legat till grund för inkomstuppgifterna.

Det synes som att A har gått igenom hela sin mejl och smskonversation med X för att finna underlag till sina påståenden samt något som kan användas emot henne. Dock styrker inte bilagorna hennes påståenden. Tvärtom är de till stöd för anmälan.

#### *Frågan om att tidsrapportering inte framgår av anställningsavtalet*

Ett anställningsavtal är ett bevis på anställningen vari vissa formkrav måste vara uppfyllda skriftligt enligt lag. Det är dock knappast så att en anställds samtliga



förpliktelser måste framgå av ett anställningsavtal. En anställd har till exempel en lojalitetsplikt. Av en lojalitetsplikt följer en tystnadsplikt vidare. En arbetsgivare har en arbetsledningsrätt vilket också är en grundläggande princip inom arbetsrätten. I arbetsledningsrätten ingår arbetsgivarens rätt att vidta föreskrifter och policyer för ordningen på arbetsplatsen. Löpande tidsredovisning har således varit företagets strikta policy vilket såsom har visats har förankrats genom skriftliga direktiv samt muntligt möte och det har som bevisats ovan alltid varit praxis på byrån i samband med övergång till ny advokatbyrå.

I egenskap av kontorschef har A mycket väl varit medveten om byråns direktiv och policy. Det erinras/påminns om bilagt mejl till anmälan vari A i egenskap av kontorschef tillskriver de anställda i X-stad om redovisning av upparbetad tid samt den egna bilagan A åberopat från början av år 2023 vari mejl gått till kontorschefer om rutiner vid anställningens upphörande vari frågan om upparbetad tid framgår.

A hävdar att hon inte hade koll på hur många pågående ärenden som varit aktuella vid tidpunkten. Vidare att hon inte kontrollerat vilka ärenden som saknats på listan. ”Undertecknad fick frågan om hur många pågående ärenden denne hade per mejl. Det ska också nämnas att under den tiden var undertecknad på semester utomlands och svarade på mejlet genom telefon utan någon vidare kontroll. Av mejlet som skrivs till X framgår det tydligt även att undertecknad skriver ”vad jag kan minnas”. Det var aldrig tal om att det måste vara exakt antal ärenden som redovisas då undertecknad endast var intresserad av att få sin inestående lön utbetald vid det tillfället då det fanns inestående medel som byrån hade i sin besittning”.

Vad A anför i denna del saknar sanningshalt. Hon har medvetet försökt vilseleda såväl X som ekonomin. Det hänvisas i detta avseende till anmälan samt mejl som däri hänvisas till.

Av ena mejlet framgår klart och tydligt att A inkommer med svar på listan. Listan har olika färger vilket framgår av hennes mejl. Varje färg motsvarar ärenden som inte är aktuella, ej aktuella och dylikt skriver hon, eller är fakturerade och klara, och ärenden som har fakturerats hos Advokatbyrå X. Initiala listan hon skickade vid den tidpunkten finns bilagd anmälan. Listan är bifogad i mejlet till ekonomin. Hon har alltså gått igenom den och färgmarkerat de olika målen och skrivit förklaring till färgmarkeringen



i sitt mejl till ekonomin. X stämmer av uppgifterna med henne och ger henne ytterligare möjlighet att kontrollera, X redogör också för vad hon har redogjort för ekonomin, att det är sju pågående mål hon har redovisat. Hon svarar att det stämmer även till X. Det är alltså listan hon själv har skickat till dem efter egen genomgång och färgmarkering. Att hon således inte har kontrollerat saknar helt sanningshalt och är högst motsägelsefullt. Hon kontrollerar ju genom att ange att olika färgmarkeringar i listan och återkopplat på vad hon menar var felaktiga m.m./avslutade/fakturerade.

Hon får vid flera tillfällen möjlighet att avge en korrekt redovisning till ekonomin och ytterligare en möjlighet att svara sanningsenligt när X gör sin kontroll, men kvarstår vid sina osanna uppgifter. A har således vid anställningens upphörande vitsordat/redovisat sju pågående mål. När hon väl inkommit med sin korrekta sammanställning genom ombud har hon redovisat totalt 30 ärenden varav tre av dessa har haft dubbla mål så således totalt 33 mål. Det är alltså en differens på 23 mål som inte har blivit redovisade korrekt vid anställningens upphörande.

Hon menar vidare att de ska ha kommit överens om att ekonomiansvarig ska ordna med avräkning samt att de får komma överens om vad de ska göra med timmarna. Detta trots att hon själv hänvisar till anställningsavtalets punkt om avräkning samt också e-post X har skickat till henne om avräkning.

Om det är så att de har kommit överens om att det är den ekonomiansvarige som ska ombesörja avräkningen – och man samtidigt menar att ingen löpande tidsredovisning har skett – så är ju frågan med vilket underlag en avräkning då skulle kunna ske genom blott den ekonomiansvarige? Ska ekonomiansvarige gissa sig fram till hur mycket tid som lagts ner i ett ärende och i vilka ärenden? Särskilt då A som ovan redogjorts för har undanhållit hela 23 mål från dem i sin redovisning. Hur ska en avräkning ske av två advokaters ärenden och nedlagda tid om det inte har funnits en löpande tidsredovisning som man menar i TimeApp och det är något som upprättas i anslutning till förhandling/i samband med ingivande av kostnadsräkning eftersom det ej sker en löpande tidsredovisning?

A får gärna svara på frågan hur ekonomiansvarig skulle göra avräkningen under dessa omständigheter? Ekonomin har gett A och B ett underlag, de har båda kontrollerat



underlaget och återkommit med svar på underlaget. De har därtill fått möjlighet att kontrollera ytterligare när X väl kontaktar dem med kontrollfrågor.

Sms:et som är skickat är status avseende slutlön/avräkning samt att X inväntar ekonomiansvarig. Det kan inte på något sätt utläsas att det fanns en överenskommelse om att frångå avtalet i avräkningsdelen. I samband med att anställd slutar görs en genomgång av pågående fordringar som den anställde fått provision för men som inte betalats in till byrån. En sådan lista skickades till både B och A den 1 mars 2023 per mejl från ekonomiassistent. Frågan från ekonomiassistent var om betalning skulle ske eller om det var en kundförlust. Detta i sin tur för att kunna reglera slutlön. Därtill har det hänvisats till mejlen i anmälan om avräkningsfrågor om pågående mål m.m. under april 2023.

A har inkommit med redovisning både till ekonomin först och sedan vid kontroll även till X. Vad som görs gällande är ju att hon inte har redovisat allt som hon rätteligen borde ha gjort, utan har undanhållit redovisning och medvetet lämnat felaktiga vilseledande uppgifter i enlighet med ovannämnda bilagor i anmälan.

Det är svårt att förstå vad A menar med att hon inte har begärt någon avräkning från henne. Det är smått ironiskt. Hela tvisten handlar ju om att en korrekt avräkning/redovisning inte har skett till Advokatbyrå X varför hennes advokat kontaktade dem. I samband med anställningens upphörande har de önskat in en redovisning av pågående mål, av upparbetade timmar som gjorts på Advokatbyrå X.

A har redovisat sju pågående mål i jämförelse med totalt 33 mål. Om de ska gå in närmare i detalj vad som hände exakt har hennes bolags arbetsrättsombud tillskrivit B och A samma datum den 2 maj 2023 med en ombudsanmälan. De i sin tur har genom ombud tillskrivit hennes ombud. Den 9 maj har hennes ombud tillskrivit dem med angivande av närmare grunder för talan vilket bifogas till styrkande av vad som faktiskt gjorts gällande mot B och A och vad som påtalats och således vad som hävdats/begärts.

Deras ombud inkommer med svar den 19 maj 2023. Den sammanställning som sändes till dem den 19 maj 2023 var långt ifrån komplett och ej godtagbar av byråns revisor. Det saknades tidsåtgärder med angivande av datum och tid. Det kunde inte ligga till grund för bokslutsrevisionen. Detta påtalades vid flertal gånger till Bs och As ombud,



vilka till slut inkom med redovisning den 20 juni 2023 och då först efter påtryckningar. Detta framgår klart av återopad mejlkonversation mellan hennes ombud och deras.

I mejlet upplyses också båda genom deras ombud att revisorn har uttalat att anmärkningen till samfundet kan komma att ske. Det var först den 20 juni 2023 och då efter påtryckningar som man inkom med en korrekt redovisning vilket också bekräftas av revisorn.

Hon önskar att A, om det är såsom hon påstår, svarar på frågan varför inskickade kostnadsräkningar inte har uppmärksamrats i Advokatbyrå X? Se på kostnadsräkningarna och de kostnadsräkningar som är inlämnade innan den 19/20 maj 2023 då deras lista (den ofullständiga icke godkända) kom in till dem. Att det sker reduceringar är givet i branschen men det har dock inget att göra med den faktiska, upparbetade tiden man har lagt ner i ett ärende och kravet på tidsredovisning.

Den 25 april 2023 – dvs. samma dag som hon får beslut om ersättning i en av kostnadsräkningarna – uppger A samma dag att hon inte har fler pågående mål än de som är redovisade. Det har kommit ett ytterligare beslut om ersättning den 24 april enligt den bilagan.

Kostnadsräkning är ingiven den 19 april för Klient5, kostnadsräkning upprättas den 25 april 2023, därefter ytterligare kostnadsräkningar den 27 april osv. Detta samtidigt som man menar att man inte haft någon ”koll” på sina ärenden samt att hon var utomlands och såsom får förstås inte kunde kontrollera trots att hon alltså samma dag upprättar kostnadsräkning den 25 april 2023 som alltså vid den tidpunkten varit pågående antingen genom beslut om ersättning eller upprättande av kostnadsräkning.

Hon vill även uppmärksamma samfundet i denna fråga om f.d. anställda på Advokatbyrå X i enlighet med tidigare redogörelse enligt ovan som alltid inkommit med upparbetad tid vid anställningens upphörande. Det är tvärtom vad A påstår är branschpraxis att upprätta en förteckning över upparbetad tid vid en byråövergång/anställnings upphörande. Till ytterligare styrkande av detta bifogas e-postkonversation avseende mejl från en annan advokatfirma angående en av deras anställda som byter arbete vid månadsskiftet. Det kan också ifrågasättas vad A känner



till om branschpraxis när hon alltid arbetat på Advokatbyrå X och aldrig varit arbetsgivare.

A hävdar att hon behövde finna en lösning för att kunna överföra upparbetad tid från deras register till sitt nya register. Vad A anger i denna del är inte trovärdigt då hon upprättat flera kostnadsräkningar/mottagit beslut om ersättningar utan att faktiskt informera dem. ”Undertecknad vill understryka att radering har skett av misstag, vilket även informerats till X i god tid. Undertecknad är vidare väl medveten om vikten av klientregister och har inte haft för avsikt att radera någon klient”.

Redogörelse av TimeApp utdraget och vad det visar är på sin plats även för A. Redogörelsen av TimeApp som kunnat ske genom återskapande av backup visar att A mellan den 11 mars och den 14 mars har raderat 94 tidsredovisningar. Tidsredovisningarna består av löpande tidsåtgärder. Av utdraget framgår vad för tidsåtgärd, vilket datum tidsåtgärden är registrerad, antal minuter som är inlagd på tidsredovisningen och till vilken taxa, samt slutligen datum för raderingen. 94 tidsredovisningar är en stor mängd redovisningar. Detta ska jämföras med att hon den 14 mars t.o.m. 15 mars har skapat 36 nya tidsredovisningar. Även om A påstår att hon ska ha redigerat vad hon har raderat, är det en differens om 58 tidsredovisningar. Hon har således manipulerat tidsredovisningen vilket också framgår av revisorns intyg att det fattats misstanke om manipulation av tidlagret. Det ska också understrykas att de klienter som blivit raderade enligt bilagan inte på nytt har återskapats i systemet. Vad som återskapats framgår också av bilagan. Det har således också funnits fara för intressekollisioner.

Mailet som A hänvisar till där hon [X] uppgett att hon glömt att registrera en familj i TimeApp avser en stickprovskontroll som hon gjorde över just klientregistreringen. Det framgår av hennes mejl ”jag upptäckte idag att en familj inte var registrerad”. Det framgår inte av hennes mejl att det är hennes klient eller någon annans, utan att familjen inte var registrerad och mejlet behandlade registrering av nedsättningsblanketter i systemet TimeApp och inte själva klientregistreringen. Det är fullt naturligt att det kan hända att någon glöms. Dock handlar namnen på hennes lista inte om enstaka registreringar som glömts bort. Avseende hur många klienter hon haft registrerade och att hon återigen jämför sig med X och att hon skulle ha haft fler får



hänvisas till utdrag från TimeApp. I dessa framgår att hon haft 553 klienter samt att X har 1 443 klienter registrerade.

A och B har överfört sitt klientregister till Kleos redan i februari 2023. De har haft möte med Kleos redan den 20 februari 2023, överföring av klientregister skett redan den 17 februari 2023 – dvs. innan mötet – samt slutgiltigt klient- och motpartsregister överförts den 7 mars 2023.

De har således haft tillgång till både sitt klient- och motpartsregister, de har därtill redan i februari etablerat samarbete med Kleos och haft möte och överfört sina respektive register.

Det bestrids inte att hon har givit dem möjlighet att överföra sitt klientunderlag till den nya byrån. Hon har den 14 mars 2023 frågat dem i enlighet med den WhatsApp-konversation som återopats om hon kan ta bort deras licenser, dvs. om de var klara med sin överföring. Hon har inte på något sätt givit dem behörighet att gå in i byråns klientsystem och manipulera tidlagret eller för den delen radera klienter utan att återskapa dem. De är därtill advokater och borde vara högst införstådda med sekretessregler i samband med en byråövergång.

Att hon har varit samarbetsvillig och önskat underlätta för deras överföring ska inte missbrukas.

A har inte på något sätt, under några som helst omständigheter, lämnat en korrekt redovisning ”på eget bevåg” som påstås.

A har, bakom byråns rygg, tagit betalt av klienter, utan att redovisa det till byrån. Beloppen uppskattats efter byråns fastprislista till drygt 600 000 kr. A har inte önskat göra rätt för sig och återbetala beloppen till byrån utan kvarstår vid påståendet att det har varit pro bono vilket måste ses med största allvarlighet av samfundet.

Det ska även anmärkas att As arvode till klient vid den tidpunkten i enlighet med hennes mejlkonversationer översteg även byråns fastprislista. Hon har dock ändå i sina beräkningar utgått ifrån byråns fastprislista.



A anför att majoriteten av dessa klienter varit familjemedlemmar, närstående och bekanta. Det kan anföras att A inte har släktskap till den afghanska mannen som sökt familjeanknytning och vars fru bekräftat att de har betalat 15 000 kr, ej heller någon bekantskap av något slag. Inte heller den kvinnan som bekräftat att hon har betalat totalt 20 000 kr till A för den anknytningsansökan som gjordes för hennes man. Det kan också understrykas att hon [X] har samma bekantkrets som A, i egenskap av att de är landsmän, och hon inte har släktskap till majoriteten av klienterna på listan. Familjemedlemmar har därtill redan sällats bort. Det är inte heller ärenden av enkel karaktär.

Hon kan nog tala för hela branschen att migrationsärenden är ett av de svåraste ärendeslagen, dels p.g.a. den restriktiva migrationspolitiken, ärendets handläggningstid som ibland uppgår till 1–2 år och de ständiga kontakterna med klienterna under den tid som de förväntar sig beslut och har många gånger svårt att förstå hur rättssystemet funkar men också likväl av att migrationsrätten består av olika slags tillståndsfrågor och varje tillståndsområde har sitt regelverk.

Om något är enkelt inom migrationsärenden är det arbetstillstånd, förstagångsansökan, men även där har As kunskaper varit begränsade och hon [X] har många gånger hjälpt henne med rådgivning och det utesluter ändå inte väntetiden och de många kontakterna med klienterna. Att A skulle lagt ner den tiden som hon påstår privat på helger och kvällar utan arvode - när hon samtidigt har gått på provision och således varit helt beroende av att ta in arvode samtidigt som hon [haft mycket privat] - är inte trovärdigt. Bevisligen har hon tagit betalt. A har vidare utfört arbete inom advokatverksamhet; på byråns brevpapper, genom hjälp av byråns anställda, genom byråns e-postadress osv. Hon har inte på något sätt, under några som helst omständigheter, utfört arbetet privat.

Hon [X] har visat A konkreta räkneexempel på hennes lönekostnader och kringkostnader i jämförelse med vad hon har fakturerat. Som advokat har A förutom sitt provisionsavtal haft ett friskvårdsbidrag på 5 000 kr, haft tjänstepension och har fått ett helt eget kontor öppnat i X-stad p.g.a. familjesituationen. X har uppmuntrat henne och behandlat henne väl under alla år som chef, detta många gånger bara för att vända ett negativt tänk och uppmuntra till en positiv utveckling. X har givit henne



bättre villkor än hennes vänner hade på andra byråer så till vida att B började för att erhålla samma villkor. Att X har behandlat henne väl ska dock inte missbrukas.

Att A under sitt första år – när hon inte ens behärskade att skriva ren svenska och var beroende av mallar - skulle ha fördubblat byråns omsättning är föga troligt, däremot är det högst troligt att hon fördubblat sin egen omsättning.

Hon har överlag inte rört några inställningar avseende autosvar. Att A och B har missat förelägganden och domar från domstolarna, måste väl tyda på att de saknar en fungerande kontorsorganisation eller fungerande IT. As post kommer fortsatt till dem många gånger och deras administratör har då löpande skickat den vidare.

Grunden på vilken hon har innehållit semestersättning och i As fall även inestående lön, har kommunicerats. Innehållandet kan knappast anses obefogad med hänsyn till de belopp man faktiskt har undanhållit från Advokatbyrå X, och i As fall även med hänsyn till det sk. pro bono-arbetet. Hon hade kunnat gå ett steg längre och kvitta mot kostnaderna för revision, TimeApp, nedlagd tid m.m. avseende skadan som åsamkats bolaget, men hon har valt att spara detta till en civilrättslig stämning.

Slutligen vill hon åberopa mejl från TimeApp vari framgår att aktivitetskontrollen infördes först efter att händelserna med A och B uppdagades.

## **Ytterligare skriftväxling**

A har genom E kommit in med kompletterande yttrande jämte bilagor. I yttrandet åskådliggör hon de frågor som hon uppfattat vara relevanta, samt utvecklar sin talan. I yttrandet lyfts fram bl.a. att X varit ensamt ansvarig för Advokatbyrå Xs verksamhet och att det tidigare år förekommit anmärkningar i Advokatbyrå Xs revisionsberättelser. A tillbakavisar att hon tidsredovisat i strid med några givna instruktioner från Advokatbyrå X och att hon skulle ha omöjliggjort för X att i egenskap av styrelse och verkställande direktör bilda sig en uppfattning om upparbetad tidlager och redovisa den informationen i samband med bokslut för räkenskapsåret 2022. A tillbakavisar vidare att hon inte medverkat till avräkning av upparbetad tid på Advokatbyrå X. Efter anställningens upprörande har hon redovisat omfattning på de ärenden som följt med till ADVOKATBYRÅ A och upparbetad tid i sådana ärenden som medfört fakturering. I



takt med att ärenden fakturerats tredje man har Advokatbyrå X enligt gängse rutiner på Advokatbyrå X under anställningen underrättats om detta varpå Advokatbyrå X ställt ut fakturor avseende Advokatbyrå Xs del av intäkterna i enlighet med villkoren i anställningsavtalet och fakturorna har reglerats. Genom utställande av fakturorna och mottagande av betalning har Advokatbyrå X civilrättsligt godkänt och accepterat parternas avräkning.

Den enda klienten som av misstag råkat raderas av henne i TimeApp är Klient4. Denna klient och motparten återskapades samma dag som raderingen, och att klienten av misstag råkade raderas underrättades Advokatbyrå X och X om samma dag. Det bestrids att den raderingen av klienten medfört något problem vad gäller intressekonfliktsprövningar på Advokatbyrå X. Vidare bestrids att någon tidsredovisning försvunnit från TimeApp genom åtgärder hänförliga till henne och följaktligen belastat Advokatbyrå X i något ekonomiskt hänseende.

I samband med att hon skulle redovisa vilken tid som enligt Advokatbyrå X sammanställning inte skulle faktureras tillstår att hon av förbiseende och felaktigt ”brunmarkerat” att åtta ärenden inte skulle faktureras vid senare tillfälle. Den sammanlagda upparbetade tiden som markerats felaktigt för dessa ärenden uppgår totalt till 53,75 timmar. Dock har detta förbiseende inte medfört någon skada eller risk för skada för Advokatbyrå X, eftersom den redovisning hon lämnat den 19 maj 2023 innehåller redovisning för samtliga dessa ärenden som endera pågående eller fakturerade och till vilka timmar och belopp.

Hon har inte under sin anställning mottagit kontanta medel såsom arvode överhuvudtaget. Det framstår som att X sökt förmå klienterna att bekräfta kontant betalning till henne [A] vid äventyr av mottagande av en faktura från Advokatbyrå X avseende det utförda pro bono-arbetet. Av vittnesattester framgår att klienterna trots detta vidhållit att fråga varit om pro bono-uppdrag.

A har till yttrandet åberopat ett antal bilagor.

## **Personlig inställelse**

Disciplinnämnden har den 22 augusti 2024 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen har A närvarat tillsammans med sin försvarare, advokat E.



Advokatsamfundets talan har utförts av advokat F, som också närvarade vid sammanträdet. Närvarade gjorde vidare anmälaren X.

Vid den muntliga förhandlingen har A anfört bl.a. följande.

Hon tillbakavisar de anmärkningar som läggs henne till last och förnekar att hon i något hänseende har brutit mot god advokatsed.

Hon arbetade heltid på Advokatbyrå X men [] från augusti 2022 till januari 2023 [] arbetade [hon] mellan 25 och 50 procent. Hon hanterade dels ärenden som pågick över en längre tid, ett till två år, dels kortare ärenden.

Det var olika huruvida hon la in tid löpande eller inte. Hon hade ingen särskild princip för när hon gjorde och inte gjorde så, men om hon visste att hon skulle ha svårt att minnas den åtgärd som utförts så la hon in tiden direkt. Annars antecknade hon den tid som lagts ned någonstans och la in tiden i TimeApp när hon upprättade kostnadsräkningar eller fakturor. Hon har inte tolkat det som att det var ett krav från byrån att tid som lagts ned i ett ärende skulle läggas in löpande. Det fanns på byrån inga tydliga riktlinjer över hur löpande tidsredovisning skulle ske. Det som anmälaren hänvisat till var en anmaning att sammanställa tiden i samband med årsskiftet och det är en helt annan sak.

Hon är fullt medveten om att den tid som hon upparbetat hos Advokatbyrå X tillhör Advokatbyrå X.

Tidsredovisningen på byrån såg olika ut bland övriga jurister. Någon enstaka var duktig och redovisade varje åtgärd, men majoriteten av kollegorna tidsredovisade när de upprättade sina kostnadsräkningar. Det var känt på byrån att majoriteten gjorde på detta sätt. Istället antecknade man på olika sätt den tid som lades ned och sammanställde tidsredovisningen i samband med att det slutliga anspråket skulle lämnas in. Hon har i ärendet inkommit med bland annat en vittnesattest från en tidigare anställd advokat som vittnar om att det var på detta sätt som tidsredovisningen gick till. Av denna vittnesattest framgår även att ägaren av byrån tidsredovisade på detta sätt. Tidsredovisningen låg inte till grund för den ekonomiska fördelningen utan den utgick från när fakturering väl skedde mot tredje man.



Det finns också en sms-konversation mellan henne och X i ärendet och där X skriver ”ja det är ändå viktigt i vårt arbete tycker jag om man inte reggar allt direkt så klart”. Detta visar att hon vet att anställda på byrån inte registrerar allt.

När hon var anställd på Advokatbyrå X fungerade fördelningen av intäkterna mellan henne och byrån på så sätt att när hon var klar med ett mål så skickade hon kostnadsräkningen till domstolen och fick då betalt för det målet när hon fakturerade. Enligt anställningsavtalet så omfattade lönen en viss procentsats av allt som hon fakturerade. Vid anställningens upphörande så kom de överens om andra rutiner. Hennes uppfattning är att de hade en sidoöverenskommelse att ekonomiansvarige på Advokatbyrå X skulle ta fram ett avräkningsunderlag som skulle vara till hjälp för henne vid hennes löpande redovisning. Detta skulle vara ett underlag att utgå ifrån för avräkningen, men inte något slutligt. När hon har svarat på om detta underlag var korrekt så har hon utgått ifrån att det endast avsåg 2022.

Av anställningsavtalet framgår dock att det är den anställde som vid uppsägning är skyldig att ombesörja avräkning, men i detta fall kom de alltså överens om något annat. Det finns ett WhatsApp meddelande från den 22 mars från X till henne och B där hon skriver att hon väntar på avräkningsunderlaget från ekonomiansvarige som ska visa deras upparbetade tid hos Advokatbyrå X. Det finns även ett mejl från den 8 februari där X skriver till henne att hon kommer gå igenom slutlön och avräkning efter semestern.

Vidare finns det även ett meddelande mellan henne och ekonomiansvarig där hon den 20 april efterfrågar uträkning av hennes upparbetade timmar varpå han skickar över ett Excelldokument på alla anställdas upparbetade timmar fram till det datumet. Hon fick då gå igenom detta och klippa och klistra och markera i färg utifrån ärendenas status. De röda var aktuella ärenden, d.v.s. upparbetad tid som skulle med i avräkningen, bruna ärenden var ärenden som inte var aktuella och gröna var redan fakturerade ärenden och skulle därför inte heller tas med i avräkningen. Den bruna markeringen innebar att ärendena inte innehöll någon upparbetad tid och var därför inte aktuella som underlag för avräkning. Det kunde t.ex. handla om felaktigt upparbetad tid eller ärenden som skrivits in dubbelt eller som i slutändan inte blev några ärenden. Hon slarvade dock lite med denna markering och åtta av dessa blev felaktigt markerade som bruna. Dessa åtta ärenden fortsatte hon att jobba i efter att hon övergått till sin nya byrå och de var således egentligen pågående ärenden. Listan



var dock inte definitiv eftersom de löpande skulle skicka sina kostnadsräkningar, vilket är underförstått eftersom de annars inte skulle kunna veta om arvodena blivit reducerade eller hur mycket tid som hade fakturerats. Eftersom hon inte tolkade listan som något definitivt som skulle ligga till grund för avräkningen så ansåg hon det inte vara så viktigt att det blev helt korrekt när hon svarade X på om uppgifterna stämde.

Hon var inne i TimeApp efter sin sista anställningsdag för att städa i systemet och ta bort sådant som registrerats felaktigt eller av andra skäl inte skulle faktureras. Hon och B hade fått tillstånd av X att ha kvar systemet även efter att deras anställning upphört, till dess att de var klara med det de behövde göra i systemet. De var dock inte konkreta med exakt vad de behövde göra i systemet. Hon råkade radera en klient av misstag genom att klicka på fel knapp. Hon la tillbaka uppgiften och underrättade arbetsgivaren omgående. Även tidsloggar raderades, 94 st, dels för att många av dessa inte skulle finnas med, dels raderades de av misstag men lades sedan tillbaka. Detta skedde när hon överförde uppgifter till det nya systemet på den nya byrån. Klienterna kunde överföras automatiskt till nya systemet vilket redan hade gjorts, men åtgärder behövde överföras manuellt och detta hade de underrättat X om. När hon överförde en och en manuellt så raderade hon även dessa från TimeApp, men lade sedan tillbaka dessa igen samma dag när hon insåg att det inte var bra att göra på detta sätt. Att hon lagt tillbaka det som raderats kan man, menar hon, se i excellistan.

Efter att hon bekräftat att markeringen var rätt men det sedan ändå visat sig att vissa uppgifter var felaktiga, ville X inte ha kontakt med henne och ignorerade henne. X påstod att hon skulle ha fuskat med medel. A försökte därför prata med X men hon ville inte prata med henne utan endast kommunicera via ombud. A skickade därefter självmant och utan att det hade efterfrågats, det är i alla fall hennes uppfattning, en korrekt sammanställning. Sammanställningen visade ärenden med upparbetad tid även under 2023 vilket är anledningen till att fler ärenden fanns med där än i den färgmarkerade listan som var per sista december 2022. Här fanns klienter angivna som fakturerade och som pågående mål. Dessa klienter var registrerade i TimeApp, men en av dem hade hon felaktigt låtit radera men la tillbaka. Så även om dessa inte fanns med i den färgmarkerade excellistan så har de hela tiden funnits i byråns tidredovisningssystem. Hon blev aldrig ombedd att lägga till i excellistan utan bara att plocka ut det som var hennes. Den färgmarkerade listan och Xs frågor kopplade till denna efteråt hade hon tolkat som att det enbart avsåg upparbetad tid per den sista



december 2022 och inte per hennes sista anställningsdag, 7 mars 2023, hos Advokatbyrå X. Sammanställningen visar också pågående ärenden som hon fortsatt arbeta med på den nya byrån, men som var felaktigt brunmarkerade i listan till Advokatbyrå X, vilket skett på grund av slarv. Sammanställningen skickade hon över för att ha ett korrekt underlag eftersom hon märkte på X att hon missuppfattat en del.

Därefter visste hon inte hur hon skulle agera, hon fick ingen vägledning eftersom X inte ville prata med henne och fortsatte därför att rapportera som under anställningstiden vilket innebar att hon löpande skickade in kostnadsräkningar och domar som kom. I augusti 2023 samt därefter skickade därför A olika mejl till ekonomiansvarig med redovisningar bestående av bl.a. sammanställningar av kostnadsräkningar med beslut, avslutade mål och mål utbokade till förhandling. Detta eftersom det framgår av avtalet att redovisning ska ske löpande och då detta var en korrekt avräkning efter att hon fått dom i mål. Advokatbyrå X skickade i sin tur, utifrån det som A skickade, fakturor som hon skulle betala. Hon har betalat dessa fakturor och Advokatbyrå X har mottagit betalningen utan diskussion.

Sammanfattningsvis så blev hon och Advokatbyrå X osams rörande det färgmarkerade dokumentet och kunde därefter inte prata med varandra längre. Därefter så har hon skickat över underlag avseende alla klienter som hon tagit med sig och vad hon fakturerat tredje man. Hon har fått fakturor för detta och Advokatbyrå X har godkänt betalningen.

Angående påståendet om att hon skulle ha tagit emot kontant betalning från två klienter utan att redovisa dessa till arbetsgivaren så stämmer inte detta och hon blev ledsen när hon hörde detta påstående. Hon har gjort en del pro bono uppdrag, det är så hon marknadsför sig. Det har bl.a. rört sig om uppdrag för familjemedlemmar, närstående och bekanta men också personer som inte haft råd att betala. Vid något tillfälle har det också handlat om att hon inte behärskade området särskilt bra och därför visste att uppdraget inte skulle gå så bra. Detta sa hon dock inte inledningsvis men när det sedan blev ett avslag så tog hon inte betalt. Hon har kontaktat nästan en majoritet av dem åt vilka hon jobbat pro bono och efterfrågat om de har kontaktats av X i syfte att utreda om A tagit svart betalt. Alla dessa redogör för att de har kontaktats av X som frågat dem om de betalat A för uppdraget och enligt alla dessa så skulle de antingen få en faktura från Advokatbyrå X i efterhand eller bekräfta att de betalat kontant till A.



Anmälaren har under förhandlingen framfört bland annat att hon inte har haft den kontakt med As klienter som framgår av de vittnesattester som A inkommit med i sitt senaste yttrande.

## **Nämndens bedömning och beslut**

A har varit anställd advokat med provisionslön på Advokatbyrå X som innehas av X. X har lagt A till last att hon i samband med anställningens upphörande a) olovligen sökt överföra tillgångar i form av upparbetad tid från Advokatbyrå X till sin nystartade advokatverksamhet, b) tagit betalt utan att redovisa mottagna medel till Advokatbyrå X samt c) raderat egna klienter ur Advokatbyrå Xs klientregister med fara för att intressekonflikter inte skulle kunna kontrolleras.

Inledningsvis noterar nämnden att det framgår av utredningen att X och A är överens om att det upparbetade tidslaget per den 7 mars 2023 tillhör Advokatbyrå X. Vidare är det utrett att Advokatbyrå X har använt sig av ett digitalt tidredovisningssystem; TimeApp och att samtliga anställda vid byrån har informerats om vikten av ett korrekt redovisat tidlager i samband med ett årsskifte.

*A. Har A olovligen sökt överföra tillgångar i form av upparbetad tid från Advokatbyrå X till sin nystartade advokatverksamhet?*

Av ingånget anställningsavtal mellan Advokatbyrå X och A följer bl. a:

*19. Vid en eventuell uppsägning är den anställde skyldig att i enlighet med advokatetiska regler ombesörja avräkning samt upprätta en klientförteckning av vilka klienter som följer med. Det ankommer på den anställde att i enlighet med advokatetiska regler att ombesörja att klient får information om bytet samt möjlighet att stanna på Advokatbyrå X eller följa med till ny arbetsgivare.*



A, som har varit klar över vad avtalet stipulerade, måste därför ha varit fullt införstådd med att det skulle ske en avräkning per den 7 mars 2023 och att det är denna som avses i den kommunikation som sker mellan parterna.

Även om återopad kommunikation mellan parterna till ordalydelsen skulle kunna tolkas som att Advokatbyrå X skulle presentera ett underlag för A, förtar det inte As skyldighet att lojalt medverka till en korrekt avräkning. Särskilt som A, enligt vad hon själv uppgivit, visste att all hennes upparbetade tid inte var redovisad i Advokatbyrå Xs tidsredovisningsprogram TimeApp och att det därmed inte var möjligt för Advokatbyrå X att utan hennes medverkan kunna få till stånd en korrekt redovisning av hennes tidlager per den 7 mars 2023.

Advokatbyrå X har till A översänt en lista med hennes listade klienter för avräkningen eller slutredovisning, vilket också är ett ord som använts i kommunikationen. A har returnerat denna lista den 20 april 2023 med följande mejl:

”Från: A Skickat: den 20 april 2023 20:32 Till: C Ämne: UTRÄKNING

Har markerat enligt följande;

Brunmarkerat; ärenden som inte är aktuella/avslutade i andra mål/ej blivit uppdrag m.m.

Rödmarkerat; Ärenden som ska faktureras.

Grönmarkerat; Ärenden som har fakturerats hos Advokatbyrå X

Återkom gärna när du räknat ut de röda, tack!

A

ADVOKAT”

Redan samma kväll besvarades henne önskan om summering av det med rött markerade.

Den 25 april 2023 tillskrev X A enligt följande:

”Hej A

C har sänd mig slutredovisning att godkänna vilket jag håller på med idag och skulle uppskatta ditt svar snarast.

Bifogad sammanställning ligger till grund för slutredovisning. C har meddelat mig att



det i rött är vad som är upparbetad och kvar på Advokatbyrå X som inte är fakturerad - och som du alltså tar med dig till din nya byrå och som du kommer fakturera i din nya byrå. Detta ska vi avräkna oss emellan per den 7 mars vilket var din sista anställningsdag. Stämmer detta?

Jag får det till 7 pågående ärenden hos oss då.

Det bruna har blivit fel sade han, stämmer det också?

Slutligen ville du ha 65 000 kr per gång, stämmer det också?"

A bekräftade samma dag att det stämmer.

Då X kontrollerat As uppgifter med berörda myndigheter och domstolar har det framkommit att lämnade uppgifter inte varit korrekta. I stället för 7 ärenden rörde det sig om 33 pågående ärenden.

Konfronterad med dessa uppgifter har A i mejl till Advokatbyrå X den 26 april 2023 bl.a. anfört: "Jag har sagt det förut också att jag inte är flitig på att använda upparbetade timmar utan brukar oftast göra klart det i samband med att KR lämnas in. I samband med att jag slutfakturerar mål så kommer redogörelse skickas och Advokatbyrå X kommer få sin del även om de inte finns med i TimeApp. Detta har alltid varit en självklarhet och inget som behöver "bråkas om"."

I absolut närtid till denna kommunikation har A dock fakturerat uppdrag från sin nya byrå som hon haft med sig från Advokatbyrå X utan att redovisa det för Advokatbyrå X, något som borde ha varit naturligt med den inställning som A redovisat.

Redan av As egna uppgifter framkommer att hon inte löpande fört upp arbetad tid i Advokatbyrå X TimeApp, att hon lämnat en ofullständig och således felaktig redovisning till Advokatbyrå X, att hon på fråga ändå bekräftat att redovisningen är korrekt och att hon först sedan hon konfronterats med Advokatbyrå Xs utredning förklarat att hon inte redovisat all nedlagd tid, men avsåg göra det i samband med att hon succesivt avslutade ärendena.

Utifrån utredningen i ärendet finner nämnden att A måste anses ha uppsåtligen och olovligen sökt överföra upparbetad tid till sin nya advokatverksamhet utan möjlighet för Advokatbyrå X att kunna kontrollera hur mycket tid hon tog med sig av Advokatbyrå Xs tidlager.



*B. Har A tagit betalt utan att redovisa mottagna medel till Advokatbyrå X.*

Mot As bestridande finner nämnden att det inte kan anses vara styrkt att A tagit betalt av Advokatbyrå Xs klienter utan att redovisa mottagna medel till Advokatbyrå X.

*C. Har A raderat egna klienter ur Advokatbyrå Xs klientregister med fara för att intressekonflikter inte skulle kunna kontrolleras.*

Parterna är ense om att A fått tillstånd att kopiera över de klienter med underlag som hon skulle ta med sig från Advokatbyrå X till sin nya verksamhet. Hon har däremot inte fått tillstånd att radera dessa från Advokatbyrå Xs tidredovisningssystem samtidigt som hon förde över dem i sitt eget tidredovisningssystem. Även om hon har återfört de raderade klienterna, har fara uppstått för att Advokatbyrå X skulle kunna få svårigheter att göra korrekta jävsbedömningar med risk för att intressekonflikter skulle kunna uppstå. Genom att förfara på det angivna sättet har A därmed gjort sig skyldig till brott mot god advokatsed.

Nämnden har sammantaget således funnit att A dels uppsåtligt och olovligen sökt överföra upparbetad tid till sin nya advokatverksamhet, dels genom att utan tillstånd vidta åtgärder beträffande olika poster i Advokatbyrå Xs tidredovisningssystem brutit mot god advokatsed.

Av rättegångsbalken framgår att samfundets disciplinära tillsyn inte är begränsad enbart till advokatverksamhet, utan att denna även omfattar allt oredligt handlande. Ett oredligt handlande kan leda till utslutning eller, om omständigheterna är mildrande, varning. Begreppet oredlighet är emellertid inte entydigt. Begreppet torde i första hand ta sikte på ett ekonomiskt handlande som inte kan anses acceptabelt för en advokat. Processlagberedningen framhöll att ett oredligt handlande föreligger även om det sker utanför advokatverksamheten, som till exempel när advokaten i egna angelägenheter gör sig skyldig till bedrägligt eller annat oredligt förfarande (se NJA II 1943 s. 86; jfr även NJA 1992 C 43 samt JK 1984 s. 147 och 1985 s. 36). Viss ledning till tolkningen av uttrycket oredligt förfarande kan även hämtas i NJA 1994 s. 688.

Det åligger således en advokat att agera redbart när en anställning ska avslutas och en ekonomisk avräkning sker mellan advokaten och dennes arbetsgivare.



Sammantagna är omständigheterna sådana att A får anses ha handlat oredligt i den mening som avses i 8 kap. 7 § första stycket rättegångsbalken. Omständigheterna kan inte anses förmildrande. A ska därför uteslutas ur Advokatsamfundet.

Nämnden förordnar att beslutet genast ska verkställas.

Nämnden beslutar vidare att A ska betala tillbaka kostnaden för sitt försvar till Advokatsamfundet med 83 823 kr, inklusive moms.

A får överklaga beslutet om uteslutning hos Högsta domstolen. Vill A överklaga disciplinnämndens beslut, ska hon inom fyra veckor från den dag hon erhöll del av beslutet inkomma med överklagande till Advokatsamfundet.