

Advokat som varit ombud för två klienter som haft offentligt biträde förordnat för sig har inte sett till att klienterna tagit del av dom. Prövning av om agerandet innebär ett åsidosättande av god advokatsed.

Ärende upptaget av advokatsamfundets styrelse.

Disciplinnämndens beslut

Disciplinnämnden tilldelar advokat A erinran enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

Bakgrund

Advokatsamfundets tillsynsenhet har tagit del av ett mejl från två klienter som skickats till Förvaltningsrätten i X-stad. Förvaltningsrätten har översänt mejlet, med tillhörande handlingar från migrationsmålet, till tillsynsenheten.

Av mejlet framgår sammanfattningsvis följande. De två klienterna sökte asyl i Sverige och fick sitt första avslag i augusti 2024. De överklagade beslutet genom sin advokat C. Under tiden har de försökt byta biträde till A. Klienterna uppger dock att det enligt A inte gick att byta advokat.

I november 2024 fick de sitt andra avslag. Domstolen hade skickat beslutet till både C och A, men inte till klienterna. Ingen av advokaterna har skickat beslutet till dem eller kontaktat dem. Advokaterna påstår att ingen av dem är klienternas advokat, varför de



inte informerat dem om avslaget. Klienterna visste inte att beslut hade fattats, och missade sin rätt att överklaga beslutet.

De upptäckte när LMA-korten spärrades och de kontaktade Migrationsverket att de fått sitt andra avslag, och att de hade ett återvändandesamtal inbokat. De hade inte heller fått någon information om återvändandesamtalet.

Till mejlen har bifogats bland annat domstolens beslut om att avslå bytesbegäran och domen.

Efter att A uppgett att han inte har en kopia av fullmakten som skickades till förvaltningsrätten arkiverad, har tillsynsenheten inhämtat fullmakten från Förvaltningsrätten i X-stad i ärendet.

Advokatens yttrande

A har tillbakavisat anmärkningarna och anfört i huvudsak följande.

Han blev kontaktad av klienterna via sin bokningstjänst. Tid för rådgivning per telefon bokades till i oktober 2024 och handlingar skickades per mejl till honom. Vid rådgivningen åtog han sig att begära ett biträdesbyte, vilket ingavs till domstolen efter att klienterna återkom med fullmakter till honom. Domstolen avslag ansökan om biträdesbyte i oktober 2024. Han underrättade klienterna om detta. Han informerade även om att de ville ha fortsatt biträde av honom fick de boka ett nytt möte och betala kostnaderna för hans arbete. De återkom dock inte, varför han avslutade ärendet till sitt nätarkiv.

I december 2024 begärde klienterna via sitt ombud/släkting en kopia av avslaget om biträdesbyte. Han svarade att hans exemplar av handlingen var arkiverad. Detta var hans senaste kontakt med klienterna.

Han har enbart agerat ombud i fråga om biträdesbytet. Han har inte förordnats som offentligt biträde och har därför inga sådana plikter som följer av ett sådant uppdrag.



Ärendets handläggning

Advokatsamfundet styrelse beslutade vid sitt sammanträde att ta upp ett disciplinärende mot A. Han bereddes i samband med detta tillfälle att slutföra sin talan och har därefter uppgett följande.

Han hade enbart kontakt med anmälaren vid rådgivning som föranledde honom att åta sig uppdraget att ansöka om biträdesbyte för klienterna. Därefter hade han inte kontakt med annan än klienternas släkting per telefon. Sedan han förklarat innebörden av domstolens beslut och att hans uppdrag var avslutat har de inte återkommit. Vad det offentliga biträdet utfört för åtgärder därefter har han ingen kännedom om.

När domstolen avgjorde målet skickades domen till de personer som finns på domstolens sändlista, oavsett om de kvarstår som ombud. Eftersom hans fullmakter var formulerade på ett sätt att han inte var behörig att motta delgivningar har han inte delgivits dom. Han har ingen kännedom om dom delgivits klienterna direkt eller deras ombud tillika offentligt biträde.

Nämndens bedömning och beslut

Av utredningen i ärendet framgår att en begäran om byte av offentligt biträde från annan advokat till A har förenats med fullmakt för A att agera ombud för klienterna i fråga. Begäran om byte avslogs av Migrationsdomstolen och den andra advokaten kvarstod som offentligt biträde för klienterna. Vidare framgår att domen tillställts både A och det offentliga biträdet och att varken A eller det offentliga biträdet informerat klienterna om domen, vilket fått till följd att domen vann laga kraft utan klienternas kännedom.

A har bland annat anfört att han endast agerat ombud i fråga om biträdesbytet, att han inte förordnats som offentligt biträde och att de fullmakter som upprättades och gavs in till domstol inte gav honom behörighet att motta delgivning av dom.

Nämnden konstaterar att A under omständigheterna vid tidpunkten för domens meddelande har haft rimlig anledning att förvänta sig att det förordnade offentliga biträde skulle tillse att klienterna skulle ta del av domen och ombesörja ett eventuellt överklagande. Det har dock ålegat A, med anledning av att domen tillställts honom och att han angavs som ombud, att försäkra sig om att så verkligen skett. Nämnden noterar



i detta sammanhang att fullmakten inte var begränsad till frågan om byte av biträde, utan att den var mera generell till sin karaktär. Genom att inte göra vad som ålegat honom har A brustit i sin omsorg om sina klienter. Nämnden finner därför att A åsidosatt sina plikter som advokat.

Nämnden kan vidare konstatera att A även brustit i sin arkiveringsskyldighet genom att inte ha arkiverat fullmakten för klienterna. Även i denna del har A åsidosatt sina plikter som advokat.

Nämnden tilldelar därför A erinran enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.