Sveriges advokatsamfund
Disciplinnämnden

25/2036

Advokat har åtagit sig uppdrag mot ett bolag som kontrolleras av en tidigare klient på byrån. Prövning om advokaten härigenom har brutit mot god advokatsed.

Disciplinnämndens beslut

Anmälan föranleder ingen åtgärd.

Bakgrund

A arbetar på [Advokatfirman] och biträder Xs motpart i ett ärende rörande aktiebolags- och avtalsrättsliga frågor.

Anmälan

X har i anmälan som kom in till Advokatsamfundet i september 2025 riktat anmärkningar mot A och anfört i huvudsak följande.

As byrå har trots en pågående och långvarig klientrelation med X åtagit sig att företräda en motpart i en tvist mot honom.

X anlitade advokatbyrån i januari 2021 för löpande affärsjuridisk rådgivning. Uppdragen har omfattat bolagsrätt, kommersiella avtal och tvistelösning. Den primära kontaktpersonen har varit advokat C (som arbetade på [Advokatfirman] fram till 2022) men framför allt advokat D. Klientrelationen har varit oavbruten och pågår alltjämt.

I augusti 2025 erhöll X och hans bolag [Bolag I] en kravställan från [Bolag II]. Till hans förvåning företräddes motparten av A från [Advokatfirman]. Detta innebär att [Advokatfirman] samtidigt företräder två parter med motstridiga intressen i samma sakkomplex. Vid kontakt med [Advokatfirman] medgav byrån att en intressekonfliktskontroll genomförts, men att denna inte visat på något hinder för att åta sig uppdraget för [Bolag II]. Detta är anmärkningsvärt och tyder på allvarliga brister i byråns interna kontrollmekanismer. En korrekt genomförd kontroll hade omedelbart identifierat den uppenbara intressekonflikten.

En intressekonflikt föreligger bland annat om advokaten biträder en klient i en angelägenhet där denne har ett intresse som strider mot en annan klients intresse (jämkning). [Advokatfirman]s agerande utgör ett flagrant brott mot detta.

Genom den långvariga klientrelationen har [Advokatfirman] fått tillgång till omfattande och känslig information om Xs och hans bolags affärsverksamhet, finansiella ställning och strategiska överväganden. Det föreligger en uppenbar risk att denna information, medvetet eller omedvetet, kan komma att användas till fördel för motparten i den pågående tvisten.

[Advokatfirman]s agerande undergräver förtroendet för advokatkåren och skapar en oacceptabel rättsosäkerhet. X kan inte längre förlita sig på att den information han har delat med sin advokatbyrå behandlas konfidentiellt. Vidare har hans förhandlingsposition i tvisten med [Bolag II] allvarligt skadats.

X har bland annat gett in korrespondens.

Advokatens yttrande

A har tillbakavisat anmärkningarna och anfört i huvudsak följande.

I juli 2025 kontaktades [Advokatfirman] av en klient (”Huvudmannen”) avseende en uppdragsförfrågan rörande aktiebolagsrättsliga frågeställningar kopplat till Huvudmannens ägande i [Målbolaget] via sitt helägda bolag [Bolag II].

Motpart i ärendet var [Bolag I] (”Motparten”) som är ett bolag som kontrolleras av X [ ]. X sitter vidare som styrelseledamot i [Bolag III] och [Bolag IV].

Kortfattat avsåg det presumtiva ärendet aktiebolags- och avtalsrättsliga frågor rörande Klientbolagets ägande i Målbolaget (”Uppdraget”).

[Advokatfirman] genomförde en intressekonfliktkontroll där eventuella intressekonflikter prövades gentemot Huvudmannen, Klientbolaget, Målbolaget, Motparten, X, [Bolag III] och [Bolag IV] innan Uppdraget åtogs.

[Advokatfirman] vill inledningsvis framhålla att intressekonfliktsprövningen har varit fullständig och inom ramen för intressekonfliktsprövningen så kan [Advokatfirman] även ha beaktat andra omständigheter än de som X har åberopat. Yttrandet kommer emellertid enbart att förhålla sig till de anmärkningar som riktats mot A av X.

Vid [Advokatfirman]s intressekonfliktskontroll uppdagades att X har förekommit som klient under 2021. Ärendet rörde en fastighet som ägdes av X och som skulle hyras ut till en ny hyresgäst. Ärendet utfördes av advokat C som sedan 2022 arbetar på annan advokatbyrå. Av akten framgår att totalt 11 mejl skickades i ärendet, samtliga [under två dagar] i september 2021. Vidare framgår att C fick ta del av ett färdigt utkast till hyresavtal och att det endast verkar ha varit en begränsad insats som har gjorts från [Advokatfirman]s sida. Mot bakgrund av den tid som förflutit, den begränsade tid som uppdraget utfördes under ([två dagar] i september 2021) samt att det aktuella ärendet

avsåg en annan sak än Uppdraget, gjorde [Advokatfirman] bedömningen att det tidigare ärendet för X inte utgjorde hinder för byrån att åta sig Uppdraget.

Ovan beskrivna ärende är samma ärende som X hänvisar till i sina bilagor.

Utöver ovan redogjorda träff i [Advokatfirman]s jävsregister har D vid [Advokatfirman] haft viss kontakt med X via affärsnätverket [ ]. Det ska därvid framhållas att kontakt via [affärsnätverket] inte på något sätt i sig ger upphov till någon klientrelation, utan det är ett affärsnätverk som är tänkt att skapa affärer åt medlemmarna främst genom att bli rekommenderade till kontakter utanför nätverket. Medlemmarna träffas och äter frukost tillsammans med [andra företag], och relationen är därför långt ifrån vad som liknar en klientrelation. Inom ramen för [affärsnätverket] anordnas personliga möten mellan medlemmar för att bygga ett rikt nätverk.

Målsättningen inom [affärsnätverket] är att ha personliga möten med så många inom nätverket som möjligt för att lära känna medlemmarna lite bättre. X och D har inte sedan flera år tillbaka varit i samma [nätverksgrupp]. Bilagan som X ingivit synes hänvisa till det personliga möte som skulle hållas mellan D och X inom ramen för [affärsnätverket].

[Advokatfirman] tillbakavisar påståendet att det skulle finnas pågående ärenden för X eller något av de bolag han är engagerad i. Det existerar ingen oavbruten och pågående klientrelation såsom X har gjort gällande. Hade det funnits en pågående klientrelation så hade det varit enkelt att styrka genom att skicka in underlag som var nyare än de som X har åberopat.

[Advokatfirman] har vidare inte erhållit någon information från det tidigare ärendet som omfattas av advokatsekretess i Uppdraget. Det tidigare åberopade ärendet genomfördes för ca 4 år sedan och avsåg både andra juridiska rättsområden och andra engagemang än Motparten och Målbolaget. Vidare har C, som varit den enda som arbetat med X i ärendet, sedan tre år tillbaka inte varit aktiv på [Advokatfirman] utan är aktiv på en annan advokatbyrå. Det har således inte förelegat någon risk för att kunskap som omfattas av tidigare klients sekretess- och diskretionsplikt kan ha betydelse för Uppdraget.

Sammanfattningsvis har A och [Advokatfirman] agerat i enlighet med god advokatsed i samband med åtagande av Uppdraget.

Nämndens bedömning och beslut

X har riktat anmärkningar rörande att A åtagit sig uppdrag för Xs motpart trots intressekonflikt. A har tillbakavisat anmärkningarna och redogjort för sina överväganden samt sitt handlande vid genomförandet av uppdraget.

Av utredningen framgår att A företräder Xs motpart i ett ärende avseende aktiebolags- och avtalsrättsliga frågor. Vidare framgår att X fyra år tidigare, anlitade den advokatbyrå där A är verksam, i en begränsad hyresrättslig fråga av ringa omfattning. Nämnden finner att det uppdraget inte utgjort hinder för A att åta sig det nu aktuella uppdraget mot Xs bolag. Det förhållandet att X och A under åren haft viss kontakt inom ramen för ett affärsnätverk förändrar inte nämndens bedömning.

Xs anmälan mot A föranleder därför ingen åtgärd.