Sveriges advokatsamfund
Disciplinnämnden

25/2357

Advokat som anställt jurist från juristbyrå har behållit ersättning för upparbetad tid hos juristbyrån som juristen erhållit från Rättshjälpsmyndigheten efter att byråbytet hade skett. Prövning av om advokaten genom detta agerande har åsidosatt god advokatsed.

Disciplinnämndens beslut

Disciplinnämnden tilldelar A varning enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

Bakgrund

Advokat A var tidigare verksam vid [Advokatfirman] som sedan gick i konkurs. En tidigare anställd jurist vid Juristbyrå X gick vid avslutandet av anställningen hos X över till [Advokatfirman]. Juristen hade då pågående rättshjälpsförordnanden som denna tilldelats under sin anställning hos X.

Anmälan

X har i anmälan som kom in till Advokatsamfundet i oktober 2025 och i efterföljande handlingar riktat anmärkningar mot A och anfört i huvudsak följande.

A har behållit 250 000 kr, som rätteligen tillhör X, som utbetalats från Rättshjälpsmyndigheten. En vid X tidigare anställd jurist tog med sig rättshjälpsförordnanden till [Advokatfirman] och upparbetad tid från perioden före byråbytet betalades ut till [Advokatfirman] när målen avslutades. Dessa pengar har behållits av A och advokatbyrån. A vägrar betala och "fabricerar förklaringar" om att han mottagit 250 000 kr utan att kunna bevisa det.

Händelserna är polisanmälda.

I ett sent skede har A – utan stöd i tidigare korrespondens eller processhandlingar – gjort gällande att det skulle föreligga ett avtal om att X skulle ha "skänkt" honom/byrån 250 000 kr. Detta har inte framförts tidigare, varken när X fakturerat [Advokatfirman] för att få de medel som tillhör X, i anslutning till de krav som ställts mot [Advokatfirman] eller i det ursprungliga svaromålet på Xs stämning av [Advokatfirman]. Han har inte kunnat styrka detta med e-post, avtal eller gåvobrev.

[Advokatfirman] har under längre tid haft "undermåliga system för bokföring och klienthantering". Det har i flera tingsrättsmål framkommit att advokaten saknat kännedom om vilka klienter byrån företrätt och vilka mål som fakturerats. A har vid muntlig förberedelse behövt efterfråga uppgifter från motparten för att identifiera "egna klienter", vilket enligt X tyder på en fundamental brist i plikten att ha ordning i verksamheten.

A har startat ny verksamhet medan [Advokatfirman] går mot konkurs med skatteskulder [] och

[].

X har bland annat gett in korrespondens, inlagor från mål i tingsrätten och utdrag från Kronofogdemyndigheten.

Advokatens yttrande

A har tillbakavisat anmärkningarna och anfört i huvudsak följande.

[Advokatfirman] har stämts av X. [Advokatfirman] har bestridit fordran som felaktig. Bolaget har under tvistens gång bytt namn [] och senare försatts i konkurs. Konkursen berodde på att bolaget inte kunde betala [skulder]. Konkursen har varit "ordnad" och följt reglerna och ett nytt bolag har registrerats för att driva verksamheten vidare. Det har inte förekommit någon överträdelse av god advokatsed eller missförhållanden i konkursen. Det saknas samband mellan konkursen och Xs fordringsanspråk.

Tvisten mellan [Advokatfirman] och X uppstod för att [Advokatfirman] anställde en jurist som tidigare varit styrelseledamot hos X och som vid anställningsstart uppgav att hon inte hade med sig upparbetad tid, som X begärde ersättning för. Det har i tvisten även funnits en kvittningsinvändning avseende ett belopp som av misstag gått till X.

Tingsrätten meddelade tredskodom där X tillerkändes vad de yrkat. Tredskodom meddelades på grund av att [Advokatfirmans] svaromål inkom för sent. Konkursförvaltaren valde att inte inträda i tvistemålet.

När juristen började hos [Advokatfirman] uppgav [juristen] att X skulle läggas ned. [Juristen] uppgav också att tiden som [juristen] tog med sig inte skulle ersättas X. När det första kravet kom från X så stämde inte detta överens med uppgifterna i registret men han hann inte reda ut detta ordentligt med juristen förrän juristen lämnade verksamheten.

Det har enligt honom inte förekommit någon gåva från X till [Advokatfirman]. Det har funnits en betalning som "felaktigt utbetalats" till X och parterna var i e-postkorrespondens överens om att den skulle räknas av, men X har sedan förnekat detta i tingsrätten.

[Advokatfirman] har haft redovisningssystem i TimeApp med uppgifter om klienter, ärenden, arbetad tid, kostnadsräkningar och fakturor samt en funktion för jävsprövning. Alla parter prövas för jäv i systemet innan uppdrag antas. Han medger att brister uppstod när juristen valde att inte registrera uppgifter i systemet, men uppger att detta rättades till när bristerna kom till hans kännedom, och att det inte gått ut över klienterna. Det ska införas en rutin i framtiden där nyanställda jurister skriftligen intygar att de redovisat upparbetad tid korrekt.

Han har försökt förlikas med X men då X inte velat kännas vid den betalning de felaktigt mottagit så har detta inte gått.

Det har funnits andra tvister i domstol mellan [Advokatfirman] och utomstående och leverantörer som inte fullgjort sitt uppdrag men han är inte säker på vilken relevans det har för detta ärende. Det har också funnits tidigare anställda som [inte redovisat upparbetad tid och utlägg korrekt].

Ytterligare skriftväxling

X har under ytterligare skriftväxling i ärendet yttrat sig och tillagt i huvudsak följande. Kritiken rör främst att A [lämnat felaktiga uppgifter och brustit i hanteringen av redovisning och medel].

A har i februari 2025 till Kronofogdemyndigheten uppgett att fordran "helt saknar grund", trots att byråns ombud i januari 2025 – på direkt förfrågan av A – skriftligen vitsordat beloppen. Detta utgör enligt X ett medvetet vilseledande.

A påstod i tingsrätten i juni 2025 att gåvan var ett faktum men nu inför Advokatsamfundet hävdar han det omvända, och menar att de ersättningar från Rättshjälpsmyndigheten som utgått till [Advokatfirman] för det arbete som bedrivits för Xs räkning inte var att betrakta som en gåva.

[Advokatfirman] har haft [ekonomiska svårigheter] och konkursansökan har dröjt. A har under den mellanliggande perioden [brustit i hanteringen av medel].

Nämndens bedömning och beslut

X har riktat anmärkningar rörande hur A agerat när Juristbyrå X fakturerat hans advokatbyrå för tid som upparbetats hos X av en jurist som bytt arbetsplats till As advokatbyrå. A har tillbakavisat anmärkningarna och redogjort för sina överväganden samt sitt handlande vid anställning av juristen samt mottagande av ersättning för aktuella uppdrag.

Av utredningen i ärendet framgår bl.a. följande. A har i sin tidigare advokatverksamhet [Advokatfirman] anställt en jurist som dessförinnan varit anställd samt styrelseledamot hos X []. Vid anställningen informerade juristen om att denne hade med sig uppdrag avseende rättshjälpsförordnanden men att X skulle avvecklas och inte önskade ersättas för den tid som lagts ned i uppdragen under den tid som juristen var anställd i X. När X sedan fakturerade [Advokatfirman] (A) för arvode avseende tid som upparbetats under juristens anställning hos X och som utbetalats av Rättshjälpsmyndigheten, bestred A dessa fakturor.

Genom att A, utan att närmare utreda vare sig de uppgifter som juristen lämnade vid anställningstillfället eller de fakturor som senare kom att utställas av X, inte tillsett att det kommit att göras en sådan avräkning mellan den gamla och den nya byrån som en advokat är skyldig att medverka till vid en jurists byte av byrå har han allvarligt åsidosatt god advokatsed.

Disciplinnämnden tilldelar därför A varning enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.