Sveriges advokatsamfund
Disciplinnämnden

25/2636

Advokat, som varit offentlig försvarare, har begärt sitt entledigande. Prövning av om advokaten härigenom och genom hur uppdraget utförts, har brutit mot god advokatsed.

Disciplinnämndens beslut

Ärendet föranleder inte någon åtgärd.

Bakgrund

A har varit offentlig försvarare för X.

Anmälan

X har i anmälan som kom in till Advokatsamfundet i oktober 2025 och i efterföljande handlingar riktat anmärkningar mot A och anfört i huvudsak följande.

Han anmäler henne på grund av hennes agerande efter att dom meddelades i tingsrätten. A har agerat i strid mot god advokatsed, särskilt avseende skyldigheten att ha kontakt med klienten, följa upp dom och säkerställa en rättvis process.

När dom meddelades i oktober 2025 kontaktade han henne omedelbart via sms och mejl för att boka tid för genomgång av domen och för att få information om överklagande. Han fick inget svar. Några dagar senare skickade han ytterligare sms och mejl och försökte även ringa, men fick endast korta och otrevliga svar där hon bland annat uttryckte irritation över att han kontaktade henne. Hennes svar var bland annat att han ”skulle sluta ringa och maila” och ”vänta skälig tid”. Hon gav honom ingen tid för genomgång trots att han som dömd klient hade rätt till omedelbar information om domen och nästa steg. I oktober skickade han ett sms efter ytterligare tystnad där han upplyste henne om att han hade kontaktat Advokatsamfundet för att få råd.

I oktober meddelade A via sms att hon skulle lämna in ett “blankt överklagande” och därefter begära sig entledigad, med motiveringen att “du och jag ej kan samarbeta”. Samma dag skickade hon in en formell begäran om entledigande till tingsrätten, utan att ha genomfört någon genomgång av domen och utan att förklara hans rättigheter eller plan för överklagandet.

A underlät att förklara hans rättigheter och möjligheter till överklagande, trots att treveckorsfristen redan löpte. Hon avslutade uppdraget via sms, utan möte eller samtal och utan att säkerställa att han hade försvar under en pågående överklagandetid.

Som hans ombud hanterade hon även bevisning bristfälligt före rättegången, vissa bevis lämnades in så sent att åklagare och domstol inte hann ta del av dem, vilket han påtalade för henne.

X har bland annat gett in korrespondens.

Advokatens yttrande

A har tillbakavisat anmärkningarna och anfört i huvudsak följande.

Hon förordnades som offentlig försvarare för X och han var från första samtalet innan förhör otrevlig och ifrågasättande och hon fick höra att hon ”skulle se till att han blev frikänd” annars var hon helt ”värdelös” och ”onödig och obrukbar”. Under första förhöret riktade X kritik mot polisen för att de inte tagit hans tidigare anmälningar mot hans ex seriöst och han var även otrevlig mot henne. Efter förhör bad han om ursäkt och angav att han mådde dåligt av hela processen.

Under ärendets handläggning har X skickat ett stort antal mejl gällande målsägandens påstådda brottslighet mot dels honom själv, dels hans flickvän. Hon har besvarat mejlen med att upprepade gånger ange att om X önskar anmäla brott så får han kontakta polisen.

Inför rättegången, när hon hade en genomgång med honom i cirka en timme, så återkom han återigen till den brottslighet som han menar att exet har begått mot honom själv och hans nya flickvän. Med anledning därav önskade han kalla flickvännen till rättegången. Hon avrådde honom från detta då flickvännen ej kunde uttala sig om de åtalspunkter som var aktuella i målet. Till slut accepterade han det, om än mycket motvilligt.

Inför rättegången så uppmärksammade hon att X varit bortrest vid tidpunkten för ett av åtalen. Hon bad då honom att, via mejl, ta fram underlag för resan såsom exempelvis flygbiljetter, vilket han gjorde och därmed kunde åberopas. Han blev därmed frikänd på den åtalspunkten. Avseende den andra åtalspunkten gavs ljudinspelning in av målsäganden i vilken det framgick att målsäganden uttryckte sig mycket nedvärderande och hårt gentemot X, varför målsägandens skadeståndsanspråk ogillades i sin helhet. Sammantaget blev han endast dömd på en av åtalspunkterna men inte skadeståndsskyldig. Påföljden blev dagsböter. X var mycket missnöjd med domen.

X påstår att han inte fått svar från henne samma dag som domen meddelades, vilket är felaktigt. Han började ringa oavbrutet och hon meddelade då honom att hon satt i en förhandling men skulle återkoppla så snart hon kunde. Detta skedde via sms i direkt anslutning till hans upprepade samtal. Detta nöjde han sig inte med och sms:en fortsatte långt in på kvällen i oktober.

Dagen därefter hördes de av via sms där hon svarade på hans frågor. Kontakterna skedde upprepade gånger under dagen, ömsom trevliga från hans sida, ömsom otrevliga och anklagande. Dagen därpå ringde han henne åter och hon meddelade direkt att hon inte kunde prata just då. Dagen efter det var en lördag då han kontaktade henne tidigt på morgonen, innan klockan 08:00 och skrev att han hade kontaktat Advokatsamfundet för ”rådgivning kring god advokatsed och hur kommunikationen mellan klient och advokat bör fungera” och avslutade med ”jag hoppas att vi kan ha ett bra samarbete framåt och fokusera på mitt mål”. Hon svarade honom strax efter klockan 09:00 och skrev då bland annat att om han ej hade förtroende för henne så rådde hon honom att byta ombud. Svar kom direkt där han uppgav att han hade förtroende för henne.

På måndagen därpå hörde han av sig igen och var både upprörd och anklagande och meddelade att han skulle "fortsätta sin dialog med Advokatsamfundet”. Hon hade då kommunicerat med honom senast på lördagsmorgonen via sms vid upprepade tillfällen. Då det var helt uppenbart att han ej lyssnade, ej tog till sig hennes svar och var upprepat gränsöverskridande och otrevlig, meddelade hon att hon skulle komma att begära sig entledigad. Hon hade dessförinnan vid ett flertal tillfällen bett honom att inte kontakta henne utanför arbetstid om det inte var akut, vilket han inte hade accepterat.

Hon överklagade blankt på Xs direkta önskemål emot hennes rekommendation med tanke på den fördelaktiga utgången i målet. Hon kommunicerade överklagandet till honom och begärde därefter sig entledigad samt informerade X om att han ska invänta besked om nytt ombud. Hon har efter det löpande hållit X uppdaterad kring information om att överklagandet alltjämt är hos tingsrätten, mejl om hennes entledigande, mejl med information om att både åklagaren och målsäganden har överklagat, med bilagd skrift, samma dag som detta sker. Hon har även skickat mejl med uppdatering om att ärendet kommer skickas till hovrätten och vad som sker då samt ett mejl till honom om att hovrätten önskar hans yttrande om nytt ombud, vilket hon skickade direkt efter att hon mottog det.

Sammantaget så har X fått en mycket fördelaktig utgång i målet och endast blivit dömd för något som var ytterst svårt att motbevisa, vilket han dock har vägrat att acceptera och angett att hon varit ”värdelös”. Hon har efter bästa förmåga företrätt honom med ett därtill mycket gott resultat. Hon har löpande kommunicerat med honom utan

dröjsmål. X har dock vägrat att acceptera att han kunde bli dömd och vägrat ta till sig det hon har sagt till honom under ärendets handläggning. Han har inte heller accepterat att hon inte har kunnat prata med honom precis när det passar honom utan har då kommit med anklagelser.

Efter dom har Xs beteende eskalerat till att vara uppsökande och orimligt krävande. Hon har fått ta emot förolämpningar samt olika krav och upplevt dessa som att om hon inte gjorde vad han sade skulle han kontakta Advokatsamfundet. Då hon ej kunde utföra sitt uppdrag såsom advokat under dessa förutsättningar begärde hon sig entledigad. Efter entledigandet har hon kontinuerligt uppdaterat X om vad som händer och sker och även nämnt att han kan mejla vid frågor. Hon har ej mottagit några frågor, utan endast mottagit anklagelser.

Ytterligare skriftväxling

X har under ytterligare skriftväxling i ärendet yttrat sig och tillagt i huvudsak följande.

Efter tingsrättens dom bad han upprepade gånger om att få en genomgång av domen, vilket är något varje klient har rätt till. Detta vägrade A att ge utan svarade endast att ”hon inte kan hjälpa mig mer”. Detta var orsaken till att han kontaktade Advokatsamfundet, inte för att kränka henne utan för att få veta hur domen ska förstås.

Vidare lämnade hon inte in de bevis han bad henne om, trots att de var centrala i målet. I efterhand har han även fått veta att dessa bevis verkligen kunde ha påverkat bedömningen.

Han var inte heller en krävande eller uppsökande klient utan han skrev enbart till A vid normala tider vilket finns dokumenterat via sms. Han frågade om saker som var vanliga i ett brottmål och skrev inte hotfullt, respektlöst eller aggressivt. Han var kontaktsökande eftersom hon inte höll honom löpande uppdaterad. Han fick aldrig klara besked om processen, fick inte domen förklarad och inte heller instruktioner inför nästa steg. Det var först när han själv kontaktade tingsrätten som den informationen kom till honom.

As entledigande var väldigt abrupt och han stod plötsligt utan försvarare i ett pågående mål, vilket skapade stor stress och osäkerhet. Detta särskilt med tanke på att åklagaren valde att överklaga.

Slutligen så återger A situationen på ett mycket vinklat sätt och det hon anger stämmer inte överens med verkligheten. Han har inte sagt att hon är värdelös, ringt henne upprepade gånger eller kontaktat henne på olämpliga tider. Han har inte ställt orimliga krav och hans kritik har endast handlat om att han vill förstå sin dom och varför bevis inte lämnades in.

Advokatens replik

A har yttrat sig slutligt och tillagt i huvudsak följande.

Hon har varit i kontakt med X fjorton gånger efter dom via mejl och tio gånger via sms. Hon har skriftligen meddelat X att om han har frågor gällande domen så går det bra att mejla dessa. Det har ej skett. I stället har personliga påhopp, allmänt kontaktsökande på ett olämpligt sätt samt kommentarer om hennes utseende fortsatt.

Den bevisning som hon lämnade in fick honom frikänd för en åtalspunkt. De bevis han önskade lämna in avseende den andra åtalspunkten avvisade hon och förklarade för honom varför hon ansåg att de inte var relevanta för domstolens bedömning. Det var först när hon avvisade Xs intresse, på ett personligt plan, som han vände detta emot henne. Han var även väldigt krävande och gränslös i sin kontakt, inklusive att kontakta henne på olämpliga tider.

Vidare har hon under handläggningen skickat totalt 23 mejl till X, därtill har de haft flertalet samtal och 30 sms, varav både sms och mejl skett efter dom meddelats. X gjorde, med sina kontaktförsök på olämpliga tider, sitt ifrågasättande och sitt ombytliga humör samt sitt gränslösa beteende hennes arbetssituation ohållbar. När han ej fick som han ville, det vill säga kontakt med henne privat samt att hon skulle engagera sig i enbart honom och hans ärende, så meddelade han direkt att det skulle få konsekvenser för henne. Det är helt orimligt att behöva utstå kommentarer []. Trots detta beteende har hon löpande informerat honom, vid varje steg under sin handläggning samt efter att hon frånträdde. X har inte stått utan försvarare under pågående mål; dels var dom meddelad, dels uppdaterade hon honom löpande och svarade på hans frågor.

Nämndens bedömning och beslut

X har riktat anmärkningar rörande hur A har utfört uppdraget som hans offentliga försvarare. A har tillbakavisat anmärkningarna och redogjort för sina överväganden samt sitt handlande vid genomförandet av uppdraget.

En advokat får inte utan klientens samtycke frånträda ett uppdrag, om inte advokaten är skyldig att frånträda uppdraget eller annars giltigt skäl kan åberopas. Giltigt skäl att frånträda ett uppdrag kan vara att klienten i orimlig grad betungar eller besvärar advokaten och inte kan förmås till rättelse, eller att klienten klart ger till känna att klienten förlorat förtroendet för advokaten.

Av utredningen i ärendet framgår att omständigheterna varit sådana att förutsättningar förelegat för A att begära sitt entledigande. Mot hennes bestridande och lämnade förklaringar visar utredningen inte heller att hon i övrigt har brutit mot god advokatsed. Anmälan föranleder därför inte någon åtgärd.