Sveriges advokatsamfund
Disciplinnämnden

25/2768

Advokat som varit ombud i mål om vårdnad och umgänge, har vid huvudförhandling utan annonsering spelat upp ett filmklipp som ordföranden bedömt behövt avbrytas på grund av innehållet. Prövning om advokaten genom vad som förevarit har brutit mot god advokatsed.

Disciplinnämndens beslut

Disciplinnämnden gör ett uttalande. Utöver uttalandet föranleder anmälan ingen åtgärd.

Bakgrund

A har varit Xs motpartsombud i mål om vårdnad och umgänge.

Anmälan

X har i anmälan som kom in till Advokatsamfundet i november 2025 riktat anmärkningar mot A och anfört i huvudsak följande.

A har i november 2025 under huvudförhandling i tingsrätten under sin klients partsförhör valt att spela upp ett filmklipp för öppna dörrar, där barnet målet rör befinner sig i en utsatt situation och upplevs avklädd. Det är ombudets ansvar att begära stängda dörrar innan ett klipp av sådan karaktär visas. Det är en överträdelse av barnets integritet och bör ses som ytterst allvarligt.

Advokatens yttrande

A har tillbakavisat anmärkningarna och anfört i huvudsak följande.

Vid huvudförhandlingen ställde hon under förhöret med sin huvudman, frågor kring några filmklipp där barnet förekom. Två av klippen, ett om 20 sekunder och ett om 10 sekunder, avsåg uttalanden från barnet som enligt huvudmannen visade att barnet utsatts för negativ påverkan av X. Uttalandena bestod i att barnet ville att X skulle vinna i domstolen och att barnet inte fick förekomma på bilder för då skulle huvudmannen få bevis. Omedelbart då det första av dessa två klipp startades uppmanades hon av ordföranden att stoppa uppspelningen. Ordföranden ifrågasatte om barnet inte hade kläder på sig och påtalade att det ålåg henne som ombud att annonsera. Hon höll med om att det inte framgick helt tydligt då klädseln var hudfärgad men att hon säkerställt noga innan att barnet verkligen hade kläder. Dock beklagade hon och bekräftade sitt ansvar för det inträffade och begärde att den fortsatta uppspelningen skulle ske bakom stängda dörrar. Så skedde.

Ytterligare skriftväxling

X har under ytterligare skriftväxling i ärendet yttrat sig och tillagt i huvudsak följande.

Filmen visar barnet i en mycket utsatt situation där hon gråter, befinner sig i ett ångestliknande tillstånd. Händelsen är fångad av en övervakningskamera riktad mot den säng barnet befinner sig i och uppenbart utan barnets vetskap. A borde ha insett att filmen var av sådan karaktär att den endast skulle spelats upp bakom stängda dörrar om ens alls. Detta utöver att barnet upplevs avklätt.

A framför att hon själv varit tvungen att säkerställa att barnet bar kläder, något X endast har hennes ord på då hon själv inte kunde se dessa hudfärgade kläder. Ordförande gick mycket riktigt in och stoppade uppspelningen med ett ifrågasättande om huruvida barnet var avklätt på vilket A svarade att barnet bar kläder och fortsatte direkt uppspelningen. Detta gjorde att ordförande fick gå in ytterligare en gång innan A begärde stängda dörrar. Filmklippet ansågs vara av sådan karaktär att det till och med omnämns i domslutet till nackdel för As egen klient.

A har under ytterligare skriftväxling tillagt att hon inte fortsatte uppspelningen efter att ordföranden ifrågasatte innehållet. Man tog paus. Därefter skedde uppspelningen bakom stängda dörrar.

Nämndens bedömning och beslut

X har riktat anmärkningar rörande hur A har utfört uppdraget som biträde för motparten i en vårdnadstvist. A har tillbakavisat anmärkningarna och redogjort för sina överväganden samt sitt handlande vid genomförandet av uppdraget.

Av utredningen framgår att A vid huvudförhandlingen startat uppspelningen av ett filmklipp som ordföranden avbröt med ifrågasättande av dess innehåll.

Enligt nämndens mening visar utredningen att filmklippet varit av en sådan karaktär att A borde ha begärt stängda dörrar innan den ifrågavarande uppspelningen startades. Utöver detta uttalande föranleder anmälan ingen åtgärd.

Tre av nämndledamöterna var av skiljaktig mening enligt följande:

X har riktat anmärkningar rörande hur A har utfört uppdraget som biträde för motparten i en vårdnadstvist. A har tillbakavisat anmärkningarna och redogjort för sina överväganden samt sitt handlande vid genomförandet av uppdraget.

Av utredningen framgår att A vid huvudförhandlingen startat uppspelningen av ett filmklipp som ordföranden avbröt med ifrågasättande av dess innehåll. Enligt nämndens mening visar utredningen att filmklippet varit av en sådan karaktär att det ålegat A att begära stängda dörrar innan den ifrågavarande uppspelningen startades. Genom att inte göra det har hon åsidosatt sina plikter som advokat.

Nämnden tilldelar därför A erinran enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.