Sveriges advokatsamfund
Disciplinnämnden

26/1470

Prövning av om det föreligger skäl för ändring av beslut.

Disciplinnämndens beslut

Disciplinnämnden avslår begäran om ändring.

Bakgrund

En prövningsavdelning vid Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd fattade i maj 2026 beslut i ett disciplinärende mot A anhängiggjort av X (25/1169). I ärendet riktade X anmärkningar mot hur A utfört ett uppdrag som boutredningsman i dödsboet efter hennes far. Anmärkningarna avsåg dels arvodet för uppdraget, dels hur själva uppdraget utförts. Prövningsavdelningens bedömning i beslutet var att det som framkommit i ärendet inte visade något annat än att A skött boutredningen i enlighet med god advokatsed. (bilaga 1)

Begäran om ändring

X har genom skrift inkommen till Advokatsamfundet, i undertecknat format, i juni 2026 och efterföljande handlingar begärt ändring av Disciplinnämndens beslut i ärende 25/1169. Hon har som skäl för ändring framfört att alla anmärkningar som hon riktat mot A samt de omständigheter som hon framfört som stöd för dessa varken nämns i beslutet eller har beaktats i nämndens bedömning. Det handlar bland annat om att det slutliga arvodet baserades på ett nästan dubbelt så högt arvode än det han utlovat från början, att han angett ett bolån som skuld i arvskiftet trots att lånet redan var löst samt att han inte hållit sig till vad som överenskommits.

Nämndens bedömning och beslut

Nämnden konstaterar inledningsvis att alla de anmärkningar och omständigheter som framförts i ärendet, även om detta inte uttryckligen framgår av sammanfattningen i beslutet, har beaktats i det aktuella ärendet och utgör en del av nämndens slutliga bedömning.

För en ändring av ett tidigare fattat beslut krävs antingen att det föreligger uppenbara felaktigheter eller att anmälaren åberopar nya omständigheter eller ny bevisning som påverkar bedömningens korrekthet och som inte tidigare kunnat åberopas.

I ärendet har inte framkommit något som kan föranleda ändring av prövningsavdelningens beslut i ärende 25/1169.

Xs begäran om ändring avslås därför.

Bilaga 1

Bakgrund

X är tillsammans med sin bror delägare i dödsboet efter hennes far. Boutredningsman i dödsboet är A. Boutredningsmannen har lagt fram flera förslag till arvskifte, varav det senaste i början av mars 2026 hade godkänts av anmälarens brors god man, men inte av anmälaren.

Anmälan

X har i anmälan, som kom in till Advokatsamfundet i maj 2025, och i efterföljande handlingar riktat anmärkningar mot A och anfört i huvudsak följande.

Hon är klient och dödsbodelägare tillsammans med sin bror []. Advokaten har tagit sig an en bouppteckning efter deras avlidna far. Eftersom hennes bror [] har god man, har den tidigare gode mannen p.g.a. inkompetens inte kunnat föra ärendet själv utan ansökt om advokat.

Fastigheten tillhörande hennes far har varit svårsåld och hon har därför sagt att hon kan tänka sig köpa ut sin bror ur dödsboet för att kunna avsluta advokatärendet då hon förstår att det är onödiga utgifter de betalar för och vill inte skynda en försäljning då marknaden senaste året har varit trög. Advokaten har inte svarat på detta utan fortsätter skicka svårbegripliga mejl, gör sig otillgänglig på telefon men fortsätter skicka hot om vite och ökade utgifter. Det jobbet han gjort skulle hon inte säga är särskilt komplicerat utan hon skulle själv lätt kunna utföra det gratis. Hon och hennes bror har ingen konflikt. Så det är väldigt tråkigt att det blivit så här.

I nuläget hotar A med faktura på 70 000 kr, inte en skälig summa med tanke på utfört arbete. [Allt fysiskt arbete faller på henne] vilket hon inte är särskilt motiverad till under nuvarande omständigheter. Hon är av den åsikten att om de sluppit advokaten och hans utsedda mäklare hade de kunnat sälja fastigheten mer skyndsamt.

Hon föreslog redan i september 2024 att hon kunde köpa ut brodern för att slippa onödiga advokatarvoden. De kan själva betala räkningar och skicka in deklaration, de behöver inte en dyr hjälp till detta. Då hade fastigheten efter fadern legat ute några veckor, men bostadsmarknaden var sval. Den dåvarande gode mannen ska ha delgivits informationen om att hon kunde köpa ut brodern genom advokaten, men påstod att denne inte mottagit det och sade strax därefter upp sig som god man.

Spola fram ett halvår och värderingen är nu satt till 800 000 kr, samma summa som hon föreslog skulle ligga till grund i september 2024.

Tomten efter hennes far var nerskräpad, hot om vite från Y-stad kommun förelåg. Hon har lagt åtskilliga timmar på att röja upp, köra skräp till återvinningen och har det dokumenterat med kvitton på hyrsläp, containerhyra, och videomaterial när de slänger brädor i container och visar högen de hämtar ifrån. Hon har fått ett beslut om att hon inte kommer bli ersatt för städning, vilket chockar henne.

Hon utlovades skälig ersättning för uppröjning av nedskräpad tomt i juni 2024. Lägger mer än 100 timmar på att röja, betalar för hyrsläp och container, men får sedan ingen ersättning för det. Hon känner sig lurad, eftersom hon aldrig skulle städa med dessa premisser som A nu ändrat sig till. Denna särbehandling kan vara utlöst av att hon kritiserat advokaten tidigare. Hon får heller inte ersättning för en vattenfaktura hon betalt.

Hon begär ersättning på ca 18 000 kr för städning. Den nuvarande gode mannen menar att man inte kan få ersättning för timmar man jobbat för det skulle vara svart arbete men det är en fysisk prestation och många timmar hon har lagt ner.

Advokaten har medvetet eller p.g.a. demens krävt henne på samma kvitton flera gånger och hon har skickat dem upprepade gånger, vilket får man att undra vilken ordning han har på sitt arbete.

Hon upplever advokaten som illvillig, ha kort stubin, håller ofta hård ton i sina mejl, är retlig, begär saker upprepade gånger som redan ska ha inkommit. Frågan är om han sätter henne i extra arbete medvetet eller om han är slarvig och faktiskt tappat bort viktiga dokument. Han har skrivit att hon kan förvänta sig stort motstånd om hon anmäler honom, en skitstorm mot henne och vad hon uppfattar det som att det är David mot Goliat.

Anmärkningar: svårtillgänglig, dyr, omständlig, motarbetande. Kommer med hot. Hotfull ton, motarbetande utan egentligt argument, vilket förlänger processen. A håller sig inte till tidigare protokoll.

X har bland annat gett in protokoll från boutredningsmannen.

Advokatens yttrande

A har tillbakavisat anmärkningarna och anfört i huvudsak följande.

Bouppteckning
Han är av tingsrätten förordnad boutredningsman. När han förordnades var en bouppteckning inte upprättad. Den upprättades av en kollega till honom och godkändes i vanlig ordning.

Överens
Det stämmer inte att anmälaren och brodern är överens. Det föreligger stora meningsskiljaktigheter. Den gode mannen har gjort tydligt att han ska fortsätta som boutredningsman. Anmälaren har under utredningen fört en tråkig attityd mot de personer som har gått henne emot med direkta personangrepp. Det har inte påverkat honom och hans objektivitet i handläggningen. Däremot har den förste godmanskapen avträtt sitt uppdrag och brodern är nu inne på sin tredje gode man.

Utköp av fastigheten
Under våren har anmälaren på nytt föreslagit ett utköp av fastigheten, men till ett belopp som inte har accepterats av brodern. Fastigheten är ett svårsålt objekt. Dödsboet har fått ett bud som enligt mäklaren är lågt, men rimligt enligt hans mening. Han har därför framfört det, men budgivaren har varit tveksam och denne synes nu riskera att dra sig ur. Brodern vill få fastigheten såld så fort som möjligt. Som boutredningsman är det hans uppgift att se till att så sker utifrån ett marknadsperspektiv.

Svårnådd och besvarandegrad
Han tillbakavisar att han inte har besvarat hennes olika mejl. Det har känts bättre att besvara hennes olika telefonsamtal skriftligt för att på så sätt ha en transparens med hennes bror.

Anmälaren är [specifikt yrke]. Att hon inte skulle förstå vad han skriver är inte sannolikt och inget som tidigare har framförts till honom.

Han har förelagt anmälaren vid flera tillfällen, vilket hon inte utan påminnelser har efterhört. Hon har dessutom själv eller genom någon annan orsakat utredningen merkostnader, som har varit onödiga. Han har förklarat för henne att det övervägs att bon själv ska stå för dessa kostnader. Detta är inget hot.

Fakturering
I samband med hans första brev informerades om byråns kostnader och att de tar betalt samt också på vilket sätt. Ingen av parterna har trots hans uppmaning haft någon erinran om villkoren.

Vad gäller fakturan om 35 000 kr till vardera parten om totalt 70 000 kr har anmälaren gjort gällande att hon och brodern inte har några problem med den ekonomiska biten. Timarvodet är inte anmärkningsvärt högt och nedlagd tid är i enlighet med vad som får anses skäligt i detta ärende.

Huvudregeln är att sökanden ska stå för boutredningsmannens kostnader för det fall dödsboets medel inte räcker till. Att han nu fakturerar båda parter är inte fel då det finns latenta medel i dödsboet.

Domstol
Anmälaren har begärt hans entledigande i domstol. Där har hon sagt sig reklamera fakturan, varvid han för formens skull har informerat om att hon kan få fakturan prövad i Konsumenttvistnämnden.

Det är korrekt att det krävs av den gode mannen och av överförmyndarnämnden två oberoende värderingar. Så har även tagits in (inte tre). Det är även så att den gode mannen inte godtar att ersätta anmälaren för det arbete som hon säger sig ha gjort. Detta gör att han har att följa gällande lag och eftersom anmälaren heller inte inkommer med att styrka sina utlägg hänförliga till arbete och annat kan han inte motivera ett positivt beslut för henne. Allt detta framgår av det protokoll som anmälaren har lämnat in till disciplinnämnden. Även han åberopar detta protokoll till styrkande av att han följer gällande lag och inte tar parti för någon.

A har bland annat gett in korrespondens.

Bedömning och beslut

X har riktat anmärkningar mot A i hans egenskap av boutredningsman. A har tillbakavisat anmärkningarna och redogjort för omständigheterna, sitt handlande och de överväganden som han gjort. Av hans redogörelse och förklaringar liksom av utredningen i övrigt i ärendet framgår inte något annat än att han har skött boutredningen i enlighet med god advokatsed. Med hänsyn till den omfattande skriftväxlingen med anmälaren i boutredningen finner prövningsavdelningen inte att boutredningsmannens arvode är oskäligt.

Xs anmälan medför därför inte någon åtgärd.