

Medverkan i en inspelning av musikvideo; ingen åtgärd

Bakgrund

Det har publicerats en bild på advokatbyrå A:s Instagramkonto med tillhörande inlägg. Bilden är ett gruppfoto däribland en biträdande jurist från advokatbyrå B syns. Det tillhörande inlägget lyder ”advokatbyrå C, advokatbyrå B och advokatbyrå A agerar statister i stjärnskottet artisten X nya musikvideo”.

Aftonbladet och Expressen publicerade den 23 oktober 2019 varsin artikel med rubriken ”Dömd rappare spelade in musikvideo i tingsrätten” respektive ”Dömd rappare spelade in musikvideo i rättssal”. Artiklarna har tillförts ärendet. Av artiklarna framgår att artisten X, tidigare dömd för bl.a. grov stöld och narkotikabrott i flera fall, spelat in sin musikvideo i tingsrätten med advokater som statister. Vid inspelningen ska personer som medverkade under inspelningen ha stått på borden och ordningsvakter ska ha reagerat starkt. Domstolschefen har uppgett ”Ett par av våra vakter var på plats och de har signalerat att man tyckte att uppträdandet i salen inte var acceptabelt”. I artisten X musikvideor poseras det med skjutvapen, rånarluvor och stora summor kontanter. I artisten X låt ”Positiv” innehåller låttexten bl.a. ”Svensk lag, det är inte något jag föredrar” och ”Musik är kamouflage, kolla mitt bagage. Svårt att bryta barriären, råna guldaffären eller hiphopkarriären. Min vänstra hand, den har pennan – högra har geväret”.

Advokaternas yttranden

Advokaten A har i en skrivelse, som inkom till Advokatsamfundet den 21 november 2019, yttrat sig och har anfört i huvudsak följande.

Den biträdande juristen arbetar i princip uteslutande i advokaten B:s ärenden. Kontakterna innan inspelningen skedde endast mellan advokaten B och den biträdande juristen. Hon hade inte kännedom om att videoinspelningen skulle äga rum utan det är först efteråt som hon fått information om saken.

Vad gäller Aftonbladets rapportering har såväl den biträdande juristen som andra jurister närvarande tagit avstånd från hur saken framställts av tidningen och gör gällande att artikeln inte är en korrekt återspelning av hur inspelningen gick till. I och med att hon inte själv var närvarande har hon svårt att kommentera händelserna närmare.

Instagraminlägget som bifogats är publicerat av användaren ”xxxxxadvokater”. Varken hon eller någon av övriga medarbetare på advokatbyrån B har kontroll över kontot och

kan således inte påverka vad användaren publicerar. De har inte på något sätt aktivt använt videoinspelningen i sin marknadsföring.

Hon anser inte att hon, eller för den delen någon annan på advokatbyrån, handlat i strid med god advokatsed.

Advokaten B har i en skrivelse, som inkom till Advokatsamfundet den 22 november 2019, yttrat sig och har anfört i huvudsak följande.

Angående inspelningen vid Tingsrätten

I oktober månad 2019 ställde hans biträdande jurist en förfrågan till honom om han kunde ta ledigt från sitt arbete för att medverka i en musikvideo. Enligt den biträdande juristen hade en advokat på en annan advokatbyrå tillfrågat honom om han ville medverka som statist. Den biträdande juristen uppgav att videon skulle spelas in vid tingsrätten. Artisten i fråga var enligt den biträdande juristen framgångsrik och hade nyligen vunnit utmärkelser på bl.a. Grammisgalan och P3 Guld-galan. Vidare skulle flera advokater och biträdande jurister från andra advokatbyråer medverka i videon som statister. Informationen om att det var för honom väl kända kollegor som skulle delta och det faktum att tingsrätten lämnat sitt godkännande, gjorde att han inte fann någon anledning att ha synpunkter på arrangemanget. Han beviljade den biträdande juristen därför ledigt.

Eftersom han inte var närvarande under inspelningen har han svårt att kommentera vad som utspelades. Vid samtal med den biträdande juristen i efterhand har den biträdande juristen dock starkt tagit avstånd från medias rapportering om vad som hände på plats under inspelningen. Enligt den biträdande juristen hade ordningsvakterna som närvarade under inspelningen inte vid något tillfälle reagerat. Dessutom hade den biträdande juristen uppfattat att kamerapersonalen kontinuerligt stämde av på förhand med ordningsvakterna om vad som hände under inspelningen och vilka moment som skulle genomföras. Den biträdande juristens uppfattning var således att ordningsvakterna inte hade några invändningar mot hur inspelningen genomfördes.

Det som kommenteras av lagmannen i efterhand synes bygga på information om rekvisita som förekommit i andra musikvideor. Inget av detta var för honom känt när han lämnade sitt godkännande. Han utgår även ifrån att det förhöll sig på samma sätt för tingsrätten när godkännandet lämnades. Vad beträffar uppgiften om att artisten tidigare är dömd är detta också en för honom okänd uppgift.

Angående inlägget på Instagram

Inlägget på Instagram saknar han information om och inte heller något som han sanktionerat. Deras advokatbyrå har inte på något sätt aktivt marknadsfört inspelningen, vare sig före eller efter.

Avslutningsvis vill han framföra att den biträdande juristen endast arbetar i hans ärenden varför hans kollegor advokaten A och advokaten C inte varit delaktiga i beslutet att bevilja den biträdande juristen ledigt för att delta i detta arrangemang.

Mot bakgrund av ovanstående anser han att han har agerat i enlighet med god advokatsed.

Advokaten C har i en skrivelse, som inkom till Advokatsamfundet den 22 november 2019, yttrat sig och har anfört i huvudsak följande.

Aftonbladets artikel om musikvideospelning vid tingsrätten

Den biträdande juristen deltog vid inspelningen i tingsrätten den 4 oktober 2019.

Den biträdande juristen arbetar i princip uteslutande i advokaten B:s ärenden. Kontakterna innan inspelningen skedde endast mellan advokaten B och den biträdande juristen. Han hade inte kännedom om att videospelningen skulle äga rum utan det är först efteråt som han fått information om saken. Vad gäller medias rapportering har såväl den biträdande juristen som andra jurister närvarande tagit avstånd från hur saken framställts av tidningarna och gör gällande att innehållet i artiklarna inte är en korrekt återspelning av hur inspelningen gick till. I och med att han inte själv var närvarande har han svårt att kommentera händelserna närmare.

Han har inte i efterhand tagit del av något inspelat material. Såvitt han vet har inte heller Aftonbladet, Expressen, tingsrätten eller någon av statisterna heller tagit del av någon inspelning.

Instagraminlägg

Instagraminlägget som bifogats är publicerat av användaren "xxxxxadvokater". Varken han eller någon av övriga medarbetare på advokatbyrån B har kontroll över kontot och kan således inte påverka vad användaren publicerar. De har inte publicerat något liknande inlägg.

Han anser inte att han, eller för den delen någon annan på advokatbyrån, handlat i strid med god advokatsed.

Ärendets fortsatta handläggning

Vid sammanträde den 5 december 2019 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot advokaten A, advokaten B och advokaten C. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes advokaten A, advokaten B och advokaten C tillfälle att yttra sig.

A, B och C har i var sin skrivelse, som inkom till Advokatsamfundet den 16 december 2019, vidhållit vad som tidigare anförts och vidare argumenterat i sak.

Advokaten B har även tillagt följande.

Artisten X skulle, enligt tidningsartiklarna, ha producerat musikvideos med mindre lämpliga inslag. Detta var för honom helt okänt och han har inte heller fått sådan information från sin biträdande jurist. Han har även förstått att den aktuella musikvideon inte färdigställts och kommer följaktligen inte att ges ut.

Nämndens bedömning och beslut

Vid en samlad bedömning av vad som förekommit konstaterar nämnden att den biträdande juristens deltagande måste anses ha haft sådant samband med advokatverksamhet att ärendet när det gäller advokaten B:s principalansvar får prövas mot reglerna om god advokatsed.

Nämnden konstaterar vidare att den ifrågavarande videoinspelningen såvitt är känt inte har publicerats och därmed inte har varit tillgänglig för nämnden. Nämnden finner inte någon anledning att ifrågasätta att de uppgifter advokaten B har lämnat till nämnden i sina yttranden är korrekta. Med hänsyn härtill visar inte utredningen att den biträdande juristens agerande har utgjort ett åsidosättande av god advokatsed. Ärendet mot advokaten B föranleder därför inte någon åtgärd.

Advokaten A och advokaten C har inte medverkat vid den aktuella inspelningen. Med hänsyn härtill och vad de anför i sina yttranden, visar inte utredningen att de har brutit mot god advokatsed.