

## **Medverkan i en inspelning av musikvideo; ingen åtgärd**

### *Bakgrund*

Det har publicerats en bild på advokatbyrå Y:s Instagramkonto med tillhörande inlägg. Bilden är ett gruppfoto däribland advokat A syns. Det tillhörande inlägget lyder ”advokatbyrå Z, advokatbyrå Å och advokatbyrå Y agerar statister i stjärnskottet artisten X:s nya musikvideo”.

Aftonbladet och Expressen publicerade den 23 oktober 2019 varsin artikel med rubriken ”Dömd rappare spelade in musikvideo i tingsrätten” respektive ”Dömd rappare spelade in musikvideo i rättssal”. Artiklarna har tillförts ärendet. Av artiklarna framgår att artisten X, tidigare dömd för bl.a. grov stöld och narkotikabrott i flera fall, spelat in sin musikvideo i tingsrätten med advokater som statister. Vid inspelningen ska personer som medverkade under inspelningen ha stått på borden och ordningsvakter ska ha reagerat starkt. Domstolschefen har uppgett ”Ett par av våra vakter var på plats och de har signalerat att man tyckte att uppträdandet i salen inte var acceptabelt”. I artisten X:s musikvideor poseras det med skjutvapen, rånarluvor och stora summor kontanter. I artisten X:s låt ”Positiv” innehåller låttexten bl.a. ”Svensk lag, det är inte något jag föredrar” och ”Musik är kamouflage, kolla mitt bagage. Svårt att bryta barriären, råna guldaffären eller hiphopkarriären. Min vänstra hand, den har pennan – högra har geväret”.

### *Advokaternas yttranden*

Advokat B har i en skrivelse, som inkom till Advokatsamfundet den 18 november 2019, yttrat sig och har anfört i huvudsak följande.

Beträffande den tidningsartikel som bifogats har hon ingen kommentar.

Beträffande det Instagraminlägg som har bifogats skrivelsen har hon följande att anföra. Advokatbyrå Y har en Instagramsida som heter Advokatbyrå Y. På denna publiceras vad advokaterna gör på arbetet samt på fritiden. Detta inlägg avser att advokat A var statist under en videoinspelning. Hon, advokat B, har inte närvarat vid någon videoinspelning och hon har inte sett någon video. Den artist som videoinspelningen handlade om är artisten X. Hur advokatbyrå Y ser på närvaron som statist vid en icke ännu utgiven video framgår av det inlägg som bifogats advokat A:s svar.

Advokatbyrå Y står för allas lika värde och motarbetar all form av rasism och våld.

Advokat A har i en skrivelse, som inkom till Advokatsamfundet den 18 november 2019, yttrat sig och har anfört i huvudsak följande.

För henne är det något oklart vad det är hon avses svara på utifrån den tidningsartikel och det Instagraminlägg som har bifogats skrivelsen och hon ber därför att få återkomma med komplettering för det fall det som följer nedan inte anses vara svar på vad Advokatsamfundet önskar att hon yttrar sig över.

Hon är en av de jurister som deltog vid den aktuella musikvideoinspelningen den 4 oktober 2019. Dagen före inspelningen (den 3 oktober) fick hon frågan om hon kunde delta och agera statist eftersom en person som tidigare tillfrågats hade fått förhinder. Den information hon hade inför inspelningen var att det skulle röra sig om en musikvideoinspelning med artisten X och att ett antal advokater och biträdande jurister skulle delta som statister och spela åklagare, försvarare och rättens ledamöter.

Hennes deltagande i den aktuella inspelningen inskränkte sig till att hon hälsade på artisten, skivbolagsrepresentanterna och filmteamet, därefter satt hon på en stol vid podiet och agerade nämndeman, slutligen togs ett grupp fotografi där hon finns med på bilden. Fotografiet publicerades på hennes advokatbyrås Instagramkonto (advokatbyrå Y) med den bildtext som syns i det av Advokatsamfundet bilagda inlägget och det är hon som rent faktiskt har lagt ut inlägget på Instagramkontot, de övriga delägarna på byrån var inte inblandade i detta.

Hennes deltagande i videoinspelningen skedde i egenskap av privatperson, något som inte minst framgår av det faktum att samtliga advokater och jurister fick gå igenom tingsrättens säkerhetskontroll, det vill säga, det sedvanliga undantag för advokater och biträdande jurister som råder tillämpades inte. Hon har aldrig haft någon yrkesmässig kontakt med vare sig artisten, skivbolagets representanter eller de två personerna från filmteamet.

Sammanträffandet i tingsrätten är första, och hitintills enda, gången hon har träffat någon av de nämnda personerna.

Vad gäller det som har angivits i media kring att artisten är en ”dömd rappare” så är det väl i och för sig korrekt att artisten X tidigare är dömd för brott, men han är, såvitt hon känner till, inte aktivt kriminell, påstås inte ingå i någon kriminell gruppering och står inte under åtal. Tilläggas kan att artisten X är en av de mest framgångsrika rapartisterna i Sverige och har bl.a. tilldelats utmärkelsen Årets artist vid föregående års Grammisgala.

Advokatbyrå Y publicerade den 23 oktober ett Instagraminlägg där de från byråns sida redogör för hur de ser på rapporteringen i media och lagmannens uttalanden och detta är

den inställning hon, som deltagare vid musikvideoinspelningen och som delägare i advokatbyrå Y, alltså har.

I fråga om de kontakter med tingsrätten som föregick inspelningstillfället den 4 oktober och de efterföljande kontakterna med säkerhetsansvarig vid tingsrätten så har hon inte varit inblandad i dessa, men hon vet att advokat D utförligt har redogjort för dessa kontakter i sitt yttrande till Advokatsamfundet och hon får hänvisa till hennes redogörelse.

Hon har för egen del svårt att se vari det eventuellt oetiska i hennes handlande ligger.

Advokat A har lämnat in en bild på advokatbyrå Y:s Instagramkonto med tillhörande inlägg. Bilden visar Expressens artikel med rubriken "Dömd rappare spelade in musikvideo i rättssal". Det tillhörande inlägget lyder "Vi på advokatbyrå Y är av uppfattningen att om man har avtjänat sitt straff så har man också sonat sitt/sina brott. Att tidigare dömda vill förändra sitt liv och ägna sig åt vad det nu må vara – i artisten X:s fall rapmusik – är något vi till fullo ställer oss bakom och uppmuntrar. Beskrivningen i media idag av inspelningen av en musikvideo i en domstol har fått oss advokater och jurister som deltog som statister att framstå som om vi har deltagit i sammanhang som är tvivelaktiga eftersom artisten är tidigare dömd. En riktigt tråkig vinkling i media av något som istället kunde ha setts för vad det är: en tidigare, enligt egen utsago, livsstilskriminell ung person som numera lägger sin energi på musik istället för på brott och advokater som hejar på ett sådant beslut och rätten till allas andra chans."

Advokat C har i en skrivelse, som inkom till Advokatsamfundet den 25 november 2019, yttrat sig och har anfört i huvudsak följande.

Deltagandet i musikvideon var inget som planerades av advokatbyrå Y utan det var, såvitt han förstått, med kort varsel en av delägarna accepterade att delta. Han utgick från att tingsrätten lämnat sitt medgivande till inspelningen vilket han även fick bekräftat senare. Avseende artikeln som kommunicerats i ärendet känner han inte till huruvida artisten tidigare är dömd för brott men han ifrågasätter inte heller uppgiften. Personligen kände han inte till artisten innan det skrevs i media om inspelningen. Oaktat detta ifrågasätter han att det skulle vara oetiskt att delta i en musikvideo eller annat evenemang tillsammans med en person som dömts för brott bara av just det skälet. När det gäller inlägget på Instagram gjordes det av den delägare som deltog i inspelningen. Genom kontot på Instagram erbjuder byrån de som är intresserade en inblick i byråns och advokaternas arbete och vardag. Även om han inte kände till inlägget som kommunicerats förrän lång tid efteråt, kan han inte se att inlägget innebär att någon uppträtt oetiskt.

### *Ärendets fortsatta handläggning*

Vid sammanträde den 5 december 2019 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot advokat B, advokat A och advokat C. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes advokat B, advokat A och advokat C tillfälle att yttra sig.

Advokat A och advokat C har i var sin skrivelse, som inkom till Advokatsamfundet den 16 december 2019, vidhållit vad som tidigare anförts och vidare argumenterat i sak.

### *Nämndens bedömning och beslut*

Vid en samlad bedömning av vad som förekommit konstaterar nämnden att advokat A:s deltagande måste anses ha haft sådant samband med advokatverksamhet att ärendet när det gäller advokat A:s medverkan vid inspelningen får prövas mot reglerna om god advokatsed.

Nämnden konstaterar vidare att den ifrågavarande videoinspelningen såvitt är känt inte har publicerats och därmed inte har varit tillgänglig för nämnden. Nämnden finner inte någon anledning att ifrågasätta att de uppgifter advokat A har lämnat till nämnden i sina yttranden är korrekta. Med hänsyn härtill visar inte utredningen att advokat A:s agerande har utgjort ett åsidosättande av god advokatsed. Ärendet mot advokat A i den här delen föranleder därför inte någon åtgärd.

Advokat B och advokat C har inte medverkat vid den aktuella inspelningen. Med hänsyn härtill och vad de anför i sina yttranden, visar inte utredningen att de har brutit mot god advokatsed i den delen.

Vad slutligen gäller publiceringen på advokatbyrå Y:s Instagramkonto finner nämnden att denna inte strider mot god advokatsed.