

## **Advokat hade brustit vad gäller att vidta erforderliga åtgärder inför sin medverkan vid inspelning av musikvideo. Även fråga om utformningen av tidigare avgivna yttranden. Varning.**

### *Bakgrund*

Sveriges advokatsamfundets disciplinnämnd meddelade den 23 januari 2020 beslut i ett disciplinärende mot advokat A. Ärendet hänförde sig till en inspelning av en musikvideo, som artisten X genomfört i tingsrättens lokaler och vid vilken advokater och biträdande jurister från byråerna 1, 2 och 3, medverkat som statister.

I ärendet hade A, tillskrivits av Advokatsamfundet i egenskap av delägare i advokatbyrå 1. I yttrande till Advokatsamfundet anförde han bl.a. att han ansåg att han inte på något sätt i sin egenskap av delägare i byrån kunde ha någon disciplinärt ansvar för det som varit frågan.

Vid tidpunkten för nämndens beslut den 23 januari 2020 hade musikvideon såvitt känt inte publicerats och var således inte tillgänglig för nämnden. I beslutet gjorde nämnden, utifrån A:s yttranden, följande bedömning.

A har inte medverkat vid den aktuella inspelningen. Med hänsyn härtill och vad de anför i sina yttranden, visar inte utredningen att de har brutit mot god advokatsed. [bilaga 1].

Musikvideon har därefter kommit att publiceras på youtube. I videon deltar A.

Videon är hänförlig till X:s låt ”Superstar”, med följande text.

Whoo, whoo, whoo, whoo!

Produkten är bättre, de bakk dialekten  
Vi ökar procenten (Ökar den)  
Pass på semester, vi släpper biljetter  
Mitt namn i arresten, håll käften i rätten (Håll käften)  
Hänger med kretsen, jag visar på resten (Okej)  
Slaktar på beaten, är bekväm  
Jag knullar shunon ... för han vet att hon är fan  
Jag äger min domän, modernare, modern  
Ger henne vad som krävs, shit, hon sprutade, fontän  
Inte hobby, det jobb, representerar min block  
Stora brott vi begått, kammat in stora belopp  
Samma som ger mig streams, samma som ger mig hat  
De sätter på låten, ”Bror, vänta, chill, spola tillbaks”  
De vill veta vilken gun jag håller, repparn köpte japp, min brolle  
Nya kalle, aldrig [?], har för mycket cash, min ålder  
Köper ny på arm, en rolle, Moncler, den tar hand om stormen  
Gunnen, den gör ljud, här vi följer fucking inga normer

Kan bli, boy, jag är, vill bli en motherfucking superstar

Ingen har min stil, mittenfingret till polis  
Ett geni, rappar stabilt (Einstein)  
När man sitter här på toppen, man kan bara titta ner  
De vill hellre se mig locked up än att se mig pop up  
Det här är för familjen, Platina splittar kakan  
Ingen här kan fucka med mig, vi gör det som det ingenting

Cirkel av bossar, pussy, går mot oss, blir krossade  
Här livet, det kostar, varje dag är en risk att torska (Torska)  
Har svårt att bli impad (Svårt), brukar bli fimpad  
Skjutar utan att blinka (Pah)  
Bjuder upp, vi kan linka sen  
Taggar, undviker finkan  
Jalla, springa får [?] i fickan  
Gör nåt fel, här du kan bli skickad  
Den här delen av stan är skitzad (Den är skitz)  
Brott lönar, jagar min föda  
Du vill ta det jag förtjänar, huh, över min döda  
Det du tjänar om året, det vad jag tjänar på lördag (Tjänar)  
Håller mig belönad (Bäng), ögonen röda (Bäng)  
Fansen är berörda, kolla beaten jag mörda (Kolla)  
Behöver inte smöra, kolla, rimmen är sköna (Slakta den)  
Independet, vi har klarat oss själva  
Jag har stått på mina egna sens jag var typ elva  
Jag ska hämta massa pengar till mina föräldrar (Yeah)  
Intalade mitt inre att inget ska ändrats (x, hör du mig eller?)

Kan bli, boy, jag är, vill bli en motherfucking superstar  
Ingen har min stil, mittenfingret till polis  
Ett geni, rappar stabilt (Einstein)  
När man sitter här på toppen, man kan bara titta ner  
De vill hellre se mig locked up än att se mig pop up  
Det här är för familjen, Platina splittar kakan  
Ingen här kan fucka med mig, vi gör det som det ingenting

(Whoo, whoo, whoo, whoo!)  
Jag har en massa kulor och en bag med guns, jag passar den till bröderna  
Jag har en massa huvudverk och grisarna, de cirkulerar hörnorna  
(Whoo, whoo, whoo, whoo!)  
(Whoo, whoo, whoo, whoo!)  
(Whoo, whoo, whoo, whoo!)

Med anledning av videon – och med utgångspunkt i att den publicerade slutprodukten inklusive låttext såvitt kan bedömas innehåller nya omständigheter i förhållande till vad som tidigare har prövats – har A den 5 mars 2020 tillskrivits om ett yttrande över innehållet i filmen inklusive sin medverkan, i förhållande till de uppgifter han tidigare lämnat.

### *Advokatens yttrande*

I yttrande, som kom in den 20 mars 2020, har A, utöver vad som anförts i tidigare ärende tillagt följande.

Han blev någon dag innan den aktuella inspelningen med kort varsel tillfrågad om han ville medverka i en musikvideo med artisten X. Han hade vid denna tidpunkt ingen egen

kunskap om X och dennes musik, men fick veta bland annat att han under 2019 vunnit flera kulturella utmärkelser, att dennes musik spelas flitigt i Sveriges radio, att denne under året varit en av de mest spelade artisterna på Spotify i Sverige och att denne i intervjuer i media tydligt tagit avstånd från ett tidigare liv med inslag av kriminalitet, som annars speglas i musiktexterna.

Ingångsvärdet gällande hans medverkan var i övrigt att han skulle agera som statist i en rättegångsscen som skulle spelas in i en sal vid tingsrätten. Tingsrätten hade redan godkänt inspelningen och skulle således ställa sina lokaler till förfogande. Under inspelningen skulle tingsrätten därtill ha vaktpersonal närvarande för att – som han förstod det – tillse att inspelningen skedde under för domstolen acceptabla former. Han tyckte att det lät både roligt och spännande att under ovan angivna omständigheter och med dessa förutsättningar få vara med i ett sammanhang som annars är för honom helt ovant och obekant, det vill säga en musikvideoinspelning med en vad han således uppfattat vara en erkänd och etablerad artist.

Inför inspelningen erhöles i övrigt inte någon information eller några direktiv och inspelningen verkade inte heller i övrigt vara närmare planerad.

Scenen där X står på ett bord var uppenbarligen helt spontan och oplanerad och föregicks av en öppen fråga om det var i sin ordning, vilket varken tingsrättens personal eller någon annan fann sig att invända mot. Även om det kan diskuteras hur allvarlig scenen i sig egentligen är, så utlovades enligt uppgift efter inspelningen att den inte skulle tas med i musikvideon. Han kan konstatera att så ändå skett.

Han har inför inspelningen inte haft någon egen kontakt med vare sig produktionsbolag, artist eller filmteam. Han erhöles inte någon förtida information om musiktextern som sådan mer än att musikvideon skulle handla om X:s väg till att bli en etablerad artist, vilket för honom kändes okontroversiellt och till och med lovvärt. Videon som sådan med scener från en rättssal och från konsertmiljö rimmar ju också med den informationen.

Under den del av inspelningen där det spelades musik var det mycket svårt att höra text. Musiktextern i sin helhet har han förstås först i efterhand kunnat tillgodogöra sig i samband med att videon släpptes. Utan att recensera texten kan sägas att den inte så tydligt speglar det tema han initialt givits med videon på sätt som han förväntat sig. Videon blev inte den slutprodukt han tänkt sig.

Det är synnerligen tråkigt att musikvideon på vissa håll tagits emot på sätt som skett, men samtidigt blir det intressant att se hur Advokatsamfundet bedömer hans medverkan. Gränser för musik, film, böcker och andra konstformer flyttas ständigt. Det finns uppenbarligen skilda synpunkter på den aktuella videon och juristers medverkan till

densamma, och uppenbarligen finns även spridda uppfattningar om videon såsom varandes respektlös och medverkan så som pinsam och omdömeslös.

Han har tveklöst ett eget ansvar för sin egen medverkan. Man kan då naturligtvis också anse att han i förväg borde ha försökt skaffa sig mer kunskap om den musikvideo han skulle medverka i och även försäkra sig om möjlighet till inflytande över den färdiga produkten. Men att han – under ovan angivna omständigheter, genom att delta i musikvideon som en helt passiv statist och därtill inte ens möjlig att identifiera, i en inspelning som skett i tingsrättens lokaler med domstolens godkännande och under dess överinseende – skulle ha gjort något som är så allvarligt att det ska kunna föranleda en disciplinär åtgärd, är helt främmande.

### *Ärendets handläggning*

Vid sammanträde den 16 april 2020 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot A. A bereddes därefter tillfälle att slutföra sin talan.

### *Nämndens bedömning och beslut*

En advokat ska uppträda sakligt och korrekt samt så att förtroendet för advokatkåren upprätthålls. Det är därför viktigt att en advokat inför sitt deltagande i olika sammanhang tar reda på information om och överväger lämpligheten av ett eventuellt deltagande.

Enligt vad A uppgett, har han inte tagit del av den aktuella texten i förväg och inte heller uppfattat textens innehåll vid inspelningen. Han har vidare uppgett att han inte heller medverkat vid färdigställande av den färdiga produkten. Nämnden har inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter.

Enligt nämndens mening har A likväl brutit vad gäller att vidta erforderliga åtgärder inför sin medverkan, såsom exempelvis närmare ha undersökt vad videoinspelningen skulle komma att handla om och hur den skulle komma att användas.

Nämnden konstaterar vidare att de yttranden A avgett i tidigare ärende har varit utformade på ett sätt som gett intryck av att han själv inte skulle ha medverkat vid den aktuella inspelningen. Formuleringarna i yttrandena sedda tillsammans med det faktiska undanhållandet av informationen, har vilselett nämnden vid dess bedömning av det tidigare ärendet. Genom utformningen av yttrandena har A allvarligt brutit mot god advokatsed.

Nämnden tilldelar därför A varning enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.