

## **Publicering på Facebook och Instagram; spridning av nyhetsartikel och lämnande av kommentar. Ingen åtgärd.**

### *Bakgrund*

Advokat A har genom sitt facebookkonto delat en länk till en artikel på Expressens hemsida med rubriken "Gängledaren sköts – nu släpps åtalade vännen: 'Tungt besked'". A har även på sitt instagramkonto publicerat skärmdump av nämnda artikel. De tillhörande inläggen lyder "Bra dag i rätten idag".

### *Advokatens yttrande*

A har i yttrande, som inkom till Advokatsamfundet den 21 november 2019, yttrat sig över inläggen och anfört i huvudsak följande.

Inläggen innehåller dels en länk till en artikel i Expressen om ett domstolsbeslut som var till fördel för hans klient, dels den egna kommentaren: "En bra dag i rätten". Han kommer i det närmaste att redogöra för sin syn på hur inläggen förhåller sig till god advokatsed.

### **Spridning av nyhetsartikel**

I inläggen länkades till en artikel i Expressen av vilken framgick att tingsrätten samma dag hade beslutat att försätta en av hans klienter på fri fot efter avslutad huvudförhandling. Huvudförhandlingen, som avslutades samma dag, avsåg misstanke om mord och hade pågått under åtta huvudförhandlingsdagar. Både han och kammaråklagaren uttalade sig i artikeln.

Publiciteten kring ärendet hade dittills, särskilt efter att åtal väckts, varit omfattande och alltigenom negativ för hans klient. Klientens egen inställning till åtalet och svagheterna i åklagarens bevisning hade inte återgivits alls. För den som hade läst om målet i kvällspressen låg det nog nära till hands att uppfatta att klienten redan var dömd, eller i vart fall konstaterat skyldig. Publiceringarna hade vidare varit så detaljerade att det måste ha varit lätt för den som ville att identifiera hans klient.

I samband med att hans klient blev häktad i december 2018 blev klientens identitet offentlig och spreds snabbt på diverse forum, exempelvis Flashback, i samband med spekulationer om brottsmisstankarna.

Det låg därför i klientens intresse att nyheten om tingsrättens frifotsbeslut fick så stor spridning som möjligt. Beslutet innebar att tingsrätten kommit fram till att klienten skulle

frikännas. Milt uttryckt kan man säga att nyheten nyanserade och balanserade den mediebild som tidigare varit dominerande.

Hans uppfattning är att han genom publiceringen har bevakat sin klients intressen och att den således har varit förenlig med god advokatsed.

### **Kommentaren ”En bra dag i rätten”**

Till artikeln hade han fogat den egna kommentaren: ”En bra dag i rätten”. Kommentaren tog givetvis sikte på att tingsrätten hade fattat ett beslut som var i linje med klientens, och därmed hans, önskemål. De hade således haft framgång i sin processföring.

Han är förstås medveten om sin skyldighet att iaktta integritet och uppträda sakligt och korrekt samt så att förtroendet för advokatkåren upprätthålls. Enligt hans uppfattning strider inte kommentaren mot dessa krav. I förhållande till beslutets livsavgörande betydelse för hans huvudman får kommentaren betraktas som minst sagt både återhållsam som måttfull.

### *Ärendets fortsatta handläggning*

Vid sammanträde den 5 december 2019 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot A. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes A tillfälle att yttra sig.

A har i yttrande, som inkom till Advokatsamfundet den 16 december 2019, uppgett i huvudsak följande.

Han har haft klientens uppdrag och tillåtelse att uttala sig i media om målet och att länka till nyhetsartikeln i sina sociala medier.

Enligt hans uppfattning är inläggen förenliga med de vägledande uttalanden som Advokatsamfundet publicerat angående advokaters användning av sociala medier.

Han kan sympatisera med den principiella hållningen att överväganden bör ske om hur exempelvis ett uttalande kan påverka andras uppfattning om advokaten och advokatkåren. Intresset av att inte negativt påverka exempelvis målsägandens förtroende för advokaten måste emellertid vägas mot advokatens lojalitetsplikt och skyldigheten att fullt ut tillvarata klientens intressen. Med tanke på det som anförts tidigare om den alltigenom negativa mediebevakningen av målet och hans klient, så fanns det ett starkt intresse i att nyheten om frifotsbeslutet fick spridning.

I det här fallet anser han inte ens att intressena kolliderar. Genom publiceringarna har han bevakat klientens intressen, och enligt hans bedömning är innehållet i dem väl avvägt och inte av sådan karaktär att någons förtroende för honom eller advokatkåren som helhet kan ha påverkats i negativ riktning.

Uttalandet ”en bra dag i rätten”, med hänvisning till en artikel om beslutet, tar inte sikte på exempelvis målsägandens eller åklagarens agerande eller person. Han tror att var och en förstår att den advokat som företrätt klienten som beslutet avser, på goda grunder anser att det har varit en bra dag i rätten för såväl advokaten som för dennes klient.

Enligt hans uppfattning bör det därför inte anses strida mot Advokatsamfundets etiska regelverk.

#### *Nämndens bedömning och beslut*

A har i sociala medier hänvisat till artiklar i Expressen, där hans klient utpekats som misstänkt mördare. I en av artiklarna, där det upplyses att klienten av tingsrätten blivit försatt på fri fot, har såväl A som den berörda åklagaren uttalat sig om fallet. I anslutning till denna artikel har A i sociala medier lagt till kommentaren ”Bra dag i rätten idag”.

Mot bakgrund av A:s förklaringar och lämnade redogörelse visar inte utredningen att han, genom att i sociala medier länka till den aktuella artikeln eller genom sin kommentar, har brutit mot god advokatsed. Ärendet föranleder därför inte någon åtgärd.