

FRÅGA 1

Observera att numreringen i stycken endast är till för att underlätta läsning och genomgång.

1. Advokat Ruben Ragnarsson har sedan några år tillbaka lämnat sin gamla advokatfirma, Ruben & Lauritz AB (RL), och driver numera en begränsad verksamhet från sin bostad. RL har expanderat en hel del på senare år och av de ca 20 medarbetarna är det bara några få som fanns med på Rubens tid.
2. Ruben ägnar sig en hel del åt ackvisation åt RL och får 10 % på arvodet för nya uppdrag som han hänvisar till RL.
3. En av de nya medarbetarna på RL är jur. kand. Tyra Trotzig. Tyra är mycket kritisk till en del av de avtal Ruben på sin tid i RL upprättade för energiföretaget Sol och Vind AB. När Tyra framför sin kritik av Rubens arbete till Sol och Vind slutar det med att de lämnar RL och istället vänder sig till Advokatfirman BFK.
4. Ledningen på RL tycker att Tyra visat sådan oskicklighet att hon får sluta. Hon erinras om att anställningsavtalet säger att hon inte får arbeta för någon av de klienter som RL arbetat med under en tid av tre år efter det att hon slutat.
5. Tyra vänder sig till advokat Folke Filbyter som driver sin egen verksamhet i Filbyter Advokat AB. Folke, som mest ägnar sig åt brottmål, har inte lust att expandera sin verksamhet. Han har dock gott om plats och erbjuder Tyra att hyra in sig hos honom. Folke har också en mycket duktig sekreterare/ekonomibiträde, som har överkapacitet och kan sköta Tyras administration till ett rimligt pris.
6. Tyra nappar på förslaget och bildar Tyra Trotzig Business Law AB, och flyttar in.
7. Bara ett halvår senare blir Tyra ledamot av Sveriges Advokatsamfund och hon och Folke marknadsför sig därefter under den gemensamma firman Advokaterna Filbyter & Trotzig.
8. En dag får Tyra en förfrågan om hon vill ta ett ärende. Det är Celltillverkarna AB, CTAB, som är i en avtalstvist med Sol och Vind som motpart. Det handlar inte om något som Tyra varit delaktig i på RL utan är en tvist kring ett avtal som upprättats av Ruben under dennes tid på RL.
9. Mot den bakgrunden och hur Tyra blev ”utsparkad” från RL, ser hon inget hinder att ta uppdraget.

10. Tyvärr för CTAB och Tyra slutar tvisten inte alls som man hoppats och som Tyra gett sken av.
11. Det aktuella avtalet är mycket skickligt utformat och Tyra har inte förstått avtalstekniken, vilket gör att hon förlorar det skiljeförfarande som hon initierat för CTAB:s räkning.
12. Tyra försöker dölja sitt eget dåliga advokatarbete och skyller på en ”okunnig skiljenämnd”. Tyra berättar för CTAB att Folke försvarat skiljenämndens ordförande i ett rattfyllerimål och att man kan undra om denne inte haft en ”dålig dag”.
13. CTAB vill dock inte betala hela det av Tyra yrkade arvodet. Tyra tillgodogör sig dock de 200 000 kr som CTAB betalt in som förskott och av hennes faktura på 450 000 kr återstår, vilket framgår av hennes slutredovisning, 250 000 kr för CTAB att betala.
14. Folke har fått besök av en VD som misstänker att en medarbetare i företaget förskingrat ett stort belopp. Han vill veta lite om vad som gäller juridiskt för ett förskingningsbrott.
15. Folke förklarar att det mest diskreta för alla parter är en uppgörelse direkt med den misstänkte medarbetaren. Folke skriver ett brev till denne och förklarar att allt kan göras enkelt genom att han betalar tillbaka beloppet. I annat fall, skriver Folke, har han fått instruktioner att göra en polisanmälan.