

FRÅGA 2

Observera att numreringen i stycken endast är till för att underlätta läsning och genomgång.

1. Advokat Berit Berg är verksam vid Advokatfirman VAT, där hon också är delägare.
2. VAT upplåter en del av sina lokaler till Patentbyrå AB, PB, och tillsammans marknadsför sig VAT och PB under firman ”Modern Juridik”.
3. Berit har nu ett besvärligt ärende på sitt skrivbord.
4. Hennes klient, Elinstallationer AB, ELAB, har en tvist med en samarbetspartner, Tråd och Kabel AB, TK. ELAB hävdar att TK brutit mot samarbetsavtalet och förorsakat ELAB en skada på 3 000 000 kr.
5. Parternas samarbetsavtal, som är mer än tio år gammalt, har en tvisteklausul som är lite otydlig. Där står något om skiljeförfarande men det är inte kristallklart.
6. Då avtalet upprättades var advokat Herbert Hall ombud för TK. Herbert arbetade på den tiden på en firma, Hall Advokatbyrå, som så småningom fusionerade med VAT. Herbert hade dock slutat redan före fusionen.
7. Berit hävdar att avtalet är så otydligt när det gäller formerna för tvistelösning att hon kan väcka talan vid domstol.
8. Berit skyndar sig att lämna in en stämningsansökan till tingsrätten.
9. Efter att advokat Hilda Hård anmält sig som ombud för TK lämnar hon in ett svaromål där hon för TK:s räkning hävdar att talan skall avvisas, och hänvisar till ”skiljeklausulen” i avtalet.
10. Innan Berit uttrycker yttrande över TK:s avvisningsyrkande har hon ett möte med ELAB:s styrelseordförande. Denne uppger att parterna visserligen var överens om att eventuella tvister skulle lösas genom ett skiljeförfarande, ”men när nu avtalet är så luddigt på den punkten så skall vi vidhålla att det är allmän domstol som gäller”.
11. Berit följer instruktionen och skriver att skiljeklausulen är så svårtolkad att bevisbördan helt och hållet faller på TK, vars advokatombud utformat avtalet.

12. Domstolen håller en muntlig förberedelse i frågan. Vid en paus medger Berit för motparten att hon förstått att parterna nog varit överens om skiljeförfarande, men att den saken aldrig kommit till uttryck i avtalet.
13. När förhandlingen återupptas säger Hilda bland annat att ”motparten nu medgivit att parterna var överens om skiljeförfarande”.
14. Hilda har beskrivit problemet för en domare, rådmann Carsten Kula, som hon känner väl och frågat om råd. Kula vill dock inte hjälpa till eftersom han just handlägger en tvist med ELAB som svarande.
15. Hilda utnyttjar den kunskapen och tillägger vid förhandlingen att ”ELAB tydligen försöker vinna framgångar med juridikens hjälp istället för genom uppriktiga och förtroendefulla förhandlingar.”
16. Detta yttrande kommer till Kulas kännedom. Han ringer Hilda och förklarar att han är besviken över att hon som advokat inte respekterar tystnadsplikten och bevarar ett förtroende.
17. Medan tvistandet pågår får Berit veta att en av ELAB:s största kunder gått i konkurs. Hon skriver därför till ELAB att hon nu vill ha ett förskott på 250 000 kr om hon skall fortsätta att företräda dem i ärendet.