

Fråga 27

Advokat Benny Brushane är ombud för Campo Entreprenad AB som befinner sig i tvist med Pallas Fastighets AB i anledning av en byggnadsentreprenad.

Benny är en erfaren entreprenadjurist och företräder regelbundet flera av de ledande byggnadsentreprenadföretagen i regionen. Han är också personligen delägare i ett plåtslageri som ofta utför underentreprenader åt de olika byggentreprenörerna. Så även i den aktuella entreprenaden.

Campo har fått kontraktssumman betald från Pallas, men vill ha ytterligare 800 000 kronor avseende ändrings- och tilläggsarbeten.

Pallas hävdar genom sitt ombud, advokaten Sara Stolt, att Pallas aldrig beställt de påstådda extraarbetena och i vart fall inte på, enligt kontraktet föreskrivet, formellt sätt vilket är ett krav för att kunna få betalt.

Pallas har till Sara överlämnat ett omfattande material bestående av kontraktshandlingar, korrespondens, besiktningsprotokoll, byggmötesprotokoll m.m. Bland handlingarna finns ett dokument som mycket väl kan tolkas som en formell beställning av det aktuella arbetet. Denna handling är dock inte åberopad av Benny, som möjligen heller inte har den till hands.

Tvisten gäller ett så lågt belopp att den skall avgöras i allmän domstol.

Inför en muntlig förberedelse i målet frågar Benny Sara om hon genom Pallas kan hjälpa honom att få tillgång till visst material som han saknar. Däribland bland annat den handling som Sara mycket väl begriper kan vara avgörande i tvisten. Sara svarar att hon inte tänker hjälpa Campo i processen och skickar inget material.

Under den muntliga förberedelsen får Sara fråga från rättens ordförande om det inte finns något skriftligt material som kan kasta ljus över saken. Sara svarar besvärat att hon inte har någon kommentar.

Benny förstår genast att här ligger en hund begravnen och han blir rasande. Han hävdar att Sara uppträtt oetiskt eftersom hon uppenbarligen förstått att det finns en skriftlig dokumenterad beställning och han säger att hon ~~prostituerar sig för Pallas~~.

Sara i sin tur blir mycket upprörd över Bennys ordval men svarar lugnt att det hade varit illojalt mot Pallas att berätta för Benny om eventuella dokument som kan styrka Campos påstående om beställning.

Kort härefter lyckas Benny gräva fram den aktuella handlingen som han inger som bevisning.

Pallas blir mycket besvikna på Sara som enligt dem förstört målet genom sitt undvikande svar vid den muntliga förberedelsen. De anser det varit bättre om Sara blankt förnekat varje kännedom om ett eventuellt skriftligt material som var till Pallas nackdel.