

Fråga 29

Advokaten Dag Driftig har varit ombud för Bistro Restaurang Aktiebolag, som i Hovrätten förlorat en tvist mot Smak AB.

Bistro skall betala Smak 475 000 kronor plus ränta. Man skall också ersätta Smak för rättegångskostnader med totalt 120 000 kronor.

Bistro har en rättsskyddsförsäkring som ersätter rättegångskostnader med totalt 170 000 kronor minus självrisk 17 000 kronor, det vill säga 153 000 kronor.

Dag har själv ett arvodesanspråk mot Bistro på 95 000 kronor.

Försäkringsbolaget skickar 153 000 kronor till Dag. Dag, som är besviken på sin egen insats i målet, prutar sitt arvode med 17 000 kronor, det vill säga självriskbeloppet. Han tillgodogör sig därefter 78 000 kronor och står i begrepp att skicka resterande 75 000 kronor till motpartsombudet, advokaten Sigurd Stark. Han har haft telefonkontakt med motpartsombudet, som efterlyst betalning för sin faktura ur Bistros rättsskyddsförsäkring. Dag har meddelat att han kommer att översända vad som återstår efter att han själv tagit sitt arvode.

Innan Dag hinner effektuera betalningen ringer Bistro och ber att hela rättsskyddsbeloppet, 153 000 kronor, genast redovisas till dem.

Dag vägrar efterkomma Bistros begäran och behåller sitt arvode. Resterande 75 000 kronor skickar han dock till Bistro.

Sigurd blir arg när han förstår att Bistro, som sannolikt kommit på obestånd, varken tänker betala kapital eller kostnader enligt domen. Han ringer upp Dag och hävdar att denne personligen kommer att bli betalningsansvarig för Smaks rättegångskostnader upp till 153 000 kronor, vilket belopp han rätteligen skulle ha översänt till Sigurd.

Dags begynnande migränanfall bättras inte av att han strax härefter blir utskälld av klienten Arkitektus AB's ställföreträdare, arkitekten Sven Svensson. Dag har för Arkitektus räkning mottagit en förlikningslikvid ur vilken han tillgodogjort sig sitt arvode samt betalt en av tingsrättens särskild förordnad medlare. Svensson hävdar

att Arkitektus godtog förlikningen enbart därför att beloppet täckte den skatt som förfallit till betalning om två dagar. Dags dispositioner med förlikningslikviden medför att Svensson måste sätta Arkitektus i konkurs.

Svensson meddelar också att han kommer att anmäla Dag till disciplinnämnden eftersom en av Dags biträdande jurister för mindre än två år sedan handlade ett ärende för Arkitektus motpart.

Dag replikerar att den biträdande juristen vid den tidpunkten då hon handlade ärendet för motparten var anställd vid en annan advokatbyrå. Svensson tycker dock inte att detta har någon betydelse.