

**KLAGANDE**

Åsa Ståhlbom  
Åsa Ståhlbom Advokatbyrå AB  
Box 350  
501 13 Borås

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Jönköpings beslut den 4 oktober 2016 i  
mål nr 3981-16

**SAKEN**

Ersättning till offentligt biträde i mål om beredande av vård enligt lagen  
(1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU)

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens beslut och tillerkänner Åsa  
Ståhlbom ersättning enligt lagen (1996:1620) om offentligt biträde med  
ytterligare 4 569 kr. Av beloppet avser 437 kr arbete, 3 038 kr tidspillan,  
180 kr utlägg och 914 kr mervärdesskatt.

---

## BAKGRUND

Åsa Ståhlbom förordnades av Förvaltningsrätten i Jönköping som offentligt biträde i ett mål om omedelbart omhändertagande och beredande av vård enligt LVU. I förvaltningsrätten yrkade Åsa Ståhlbom, såvitt nu är i fråga, ersättning med 4 569 kr inklusive mervärdesskatt för dels arbete i form av avslutande åtgärder, dels tidsspillan och utlägg med anledning av ett andra klientbesök. Förvaltningsrätten fann att det inte hade varit nödvändigt med ett andra besök och medgav därför inte ersättning för de utlägg och den tidsspillan som hänförde sig till detta. Den yrkade ersättningen i övrigt bedömdes som skälig.

## YRKANDEN M.M.

Åsa Ståhlbom yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens beslut, tillerkänner henne den i förvaltningsrätten begärda ersättningen. Hon anför bl.a. följande.

När hon förordnades som offentligt biträde var hennes klient placerad på ett utredningshem tillsammans med sin son och hade inte möjlighet att resa till Borås för att besöka henne. Inför yttrandet över det omedelbara omhändertagandet besökte hon därför klienten på utredningshemmet. Efter yttrandet fastställde förvaltningsrätten det omedelbara omhändertagandet.

Sedan utredning genomförts på sedvanligt sätt har hon kontaktats av den utredande socialsekreteraren som uppgett att de upprättat en vårdplan och att det fanns en förhoppning om att vård skulle kunna ske på frivillig väg. Det fanns dock ett önskemål från klienten om att de skulle gå igenom vårdplanen tillsammans på utredningshemmet. Hon genomförde därför ett andra besök. Klienten har därefter godkänt vårdplanen vilket resulterade i att tvångsvården upphörde.

Förvaltningsrätten har ansett att hon inte ska medges ersättning för det utlägg och den tidspillan som hänför sig till det andra besöket. Detta resonemang är felaktigt. I den uppkomna situationen har klienten haft rätt att få ett personligt besök av sitt offentliga biträde för genomgång av vårdplanen. Klienten har varit tydlig med att hon velat ha ett besök och att hon inte velat gå igenom vårdplanen per telefon. Det har därför varit nödvändigt med ett andra besök. Det saknas därför skäl för att inte bevilja den begärda ersättningen.

Vad gäller ersättningen för arbete har förvaltningsrätten som det får förstås ansett att den ersättning som hon yrkat för arbete är skälig. Trots detta har hon endast tillerkänts 9 711 kr för utfört arbete. Hon har således inte tillerkänts 437 kr avseende mottagande samt genomgång av förvaltningsrättens kommande beslut och avslutande åtgärder. Sannolikt är detta ett förbiseende från förvaltningsrättens sida.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 5 § lagen om offentligt biträde jämförd med 27 § rättshjälpslagen (1996:1619) har ett offentligt biträde rätt till skälig ersättning för arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget har krävt.

Åsa Ståhlbom har som offentligt biträde besökt sin klient på ett utredningshem för att gå igenom den framtagna vårdplanen. Det aktuella besöket gjordes med anledning av att den fortsatta vården skulle planeras och på klientens initiativ. Åsa Ståhlboms klient godkände därefter vårdplanen, varför tvångsvården kunde upphöra. Kammarrätten anser att det aktuella besöket får anses ha varit motiverat för att tillvarata klientens intressen. Åsa Ståhlbom har därmed haft fog för att, inom ramen för sitt uppdrag som offentligt biträde, besöka sin klient den 7 september 2016. Den omständigheten att Åsa Ståhlbom även besökt sin klient inför yttrandet avseende det omedelbara omhändertagandet, föranleder inget annat

ställningstagande. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att den begärda ersättningen i övrigt, bl.a. vad avser ersättning för arbete, framstår som skälig har Åsa Ståhlbom rätt till den i förvaltningsrätten yrkade ersättningen. Överklagandet ska således bifallas.

---

Denna dom får inte överklagas.

---

Kammarrättsråden Bengt Green (ordförande) och Anders Davidson samt tf. kammarrättsassessorn Olle Molin (referent) har deltagit i avgörandet.