

Stockholm den 1 september 2024

R-2024/1431

Till Konkurrensverket

Dnr 366/2023

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 5 juli 2024 beretts tillfälle att avge yttrande över Konkurrensverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om anmälan om företagskoncentration.

### **Sammanfattning**

Konkurrensverkets förslag innebär en omfattande uppdatering och omstrukturering av gällande föreskrifter och anvisningar för anmälan av företagskoncentrationer enligt konkurrenslagen.

Förslaget innebär i många fall ett utökat krav på den information som ska lämnas vid anmälan. Det finns skäl att ifrågasätta om de val Konkurrensverket gjort i alla delar är välavvägda. Advokatsamfundet avstyrker därför vissa delar av förslaget, i enlighet med vad som anges nedan.

### **Synpunkter**

#### *Ökade informationskrav vid berörda marknader*

Det aktuella förslaget innebär att anmälände part (och till viss del även övriga berörda parter) kommer att påföras påtagligt ökade informationskrav vid koncentrationer. De krav som nu föreslås ligger i de flesta fall i linje med de krav som redan nu uppställs vid anmälan till Europeiska kommissionen (Kommissionen), men de bortser från de ytterligare förenklingar och generella lättnader som införts genom det s.k. 2023



*Merger Simplification Package*<sup>1</sup>. Det kan vid en första anblick framstå som rimligt att ha samma krav i Sverige som vid en anmälan till Kommissionen. En sådan slutsats bortser dock från att andelen konkurrensrättsligt problematiska koncentrationer som blir anmälningspliktiga i Sverige är långt färre än till Kommissionen. Som exempel kan nämnas att under perioden 2020–2023 har Konkurrensverket totalt ingripit i fyra ärenden och parterna har därutöver återkallat sin anmälan i ett fall. Prövningen har alltså i totalt fem fall lett till att transaktionen inte kunde genomföras som planerat<sup>2</sup>. Motsvarande siffror för Kommissionen är 65<sup>3</sup>. Antalet anmälningar till Kommissionen är förvisso fler än till Konkurrensverket (Kommissionen hade under perioden i genomsnitt 374 anmälningar per år medan Konkurrensverket hade 104), men andelen ingripanden från Kommissionen är även om man tar hänsyn till den skillnaden mångfalt fler. Givet hur få transaktioner som är konkurrensrättsligt problematiska finns alltså skäl att hålla kraven på information nere i Sverige, jämfört med vad som gäller inom EU.

I det här sammanhanget är det också relevant att Sverige särskiljer sig i ett internationellt sammanhang vad avser möjligheten för andra än anmälande part att ta del av handlingar som ges in till myndigheter. Även om exempelvis Kommissionen numera också medger en viss insyn för utomstående, är den rätten långt mer inskränkt än den ordning som gäller i Sverige. Sekretessfrågan blir extra central då den ytterligare information som kommer att behöva lämnas, om förslaget blir verklighet, typiskt sett är av mycket känslig natur.

Givet det ovan anförda hade det framstått som välavvägt att i Sverige kräva mindre information än vid transaktioner anmälningspliktiga till Kommissionen. De förslag som Konkurrensverket nu lagt innebär dock i de flesta fall att kraven blir lika strikta och i vissa fall att kraven i Sverige blir högre än motsvarande krav inom EU.

Vad gäller koncentrationer med s.k. berörda marknader har Konkurrensverket valt att lägga förslag som i stort innebär att kraven blir desamma i Sverige som vid anmälan till Kommissionen (särskilt med beaktande av att Konkurrensverket nu inför krav på att alla rimliga alternativa marknader ska redovisas). I vissa fall kan det ökade

---

<sup>1</sup> [https://competition-policy.ec.europa.eu/mergers/publications/simplification-merger-control-procedures\\_en](https://competition-policy.ec.europa.eu/mergers/publications/simplification-merger-control-procedures_en)

<sup>2</sup> <https://www.konkurrensverket.se/konkurrens/lagar-och-regler/forvarv/statistik-om-forvarv/>

<sup>3</sup> [https://competition-policy.ec.europa.eu/document/download/f7904ee3-84f6-4c7b-9f00-a9c13de4e226\\_en?filename=2023\\_mergers\\_decisions\\_en\\_2.pdf](https://competition-policy.ec.europa.eu/document/download/f7904ee3-84f6-4c7b-9f00-a9c13de4e226_en?filename=2023_mergers_decisions_en_2.pdf)



informationskravet anses befogat, men de fallen är sannolikt mycket få, jämfört med antalet helt oproblematiske transaktioner som har berörda marknader. Ett mer välavvägt krav skulle därför vara att införa informationsplikt först vid högre marknadsandelar än vad som krävs för att en marknad ska kvalificera sig som en berörd marknad. Här bör särskilt noteras att Kommissionen infört vissa lättnader och även viss flexibilitet vid berörda marknader och låga marknadsandelar. Advokatsamfundet ser inte skäl att avstyrka det aktuella förslaget men vill poängtera behovet av effektiva rutiner för att snabbt medge lättnader vid berörda marknader och låga marknadsandelar (eller ett litet inkrement). Att redan i föreskrifterna och allmänna råd tydliggöra när Konkurrensverket sannolikt kommer att medge lättnader vore ett steg i rätt riktning.

Därtill föreslår Konkurrensverket att man i Sverige – till skillnad från vad som gäller till Kommissionen - ska ge in interna handlingar som tagits fram för att bedöma företagskoncentrationen (4.4.1) även vid marknader som kan påverkas. Här finns skäl att ifrågasätta om ett allmänt tillämpligt informationskrav är lämpligt. Det gäller särskilt då förslaget också innebär att parterna ska redovisa alla rimliga alternativa marknadsdefinitioner och ge in information för sådana marknader. Det är svårt att mot den bakgrunden förstå bevekelsegrunden för det mer omfattande informationskravet. Här bör också poängteras att eventuella tveksamma fall kommer att kunna hanteras inom ramen för Konkurrensverkets möjlighet att ifrågasätta om en anmälan är komplett. Advokatsamfundet avstyrker därför förslaget i denna del.

Även kraven på vilken information som måste lämnas vid marknader där koncentrationen kan ha betydande inverkan har utökats påtagligt. Förändringen träffar sannolikt ett mycket litet antal fall, eftersom andelen koncentrationer som idag innefattar marknader där koncentrationen kan ha betydande inverkan är få. Likafullt framstår det som tveksamt att införa ett generellt tillämpligt krav, i vart fall i avsaknad av en mer tydligt formulerad problembild. Att införa en ordning där ett balanserat informationskrav uppnås först efter ett beslut från myndigheten om lättnader, framstår inte som ändamålsenligt. Bättre är då att – som är fallet idag – Konkurrensverket kan begära in det aktuella materialet i de fall det är påkallat. Advokatsamfundet avstyrker alltså även här den föreslagna ändringen.



## Övrigt

Definitionen av ”andra marknader där företagskoncentrationen kan ha en betydande inverkan” återfinns i punkten 12 i Bilaga 1 (Anmälningsskema). Det får antas att definitionen är tänkt att spegla 6.3 i Kommissionens Form CO. Den definition som ges i Bilagan ger dock i sig självt liten ledning till hur sådana marknader ska förstås inom ramen för Konkurrensverkets föreskrifter. Ett förtydligande vore följaktligen lämpligt.

Avslutningsvis bör det också nämnas att det råder otydlighet kring räckvidden för de ovan diskuterade informationskraven. I bilagans avsnitt 4.4., 4.5. och 4.6, där krav uppställs på att lämna in interna handlingar, protokoll och underlag för att bedöma marknader, anges att det kravet gäller ”företaget”. Det framgår dock inte tydligt vilket företag som avses (anmälade företag, berörda parter eller någon annan). Det får antas att kravet avser det anmälade företag. Ett förtydligande i det avseendet vore välkommet.

I övrigt har Advokatsamfundet inga invändningar mot övriga förslag.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander