

Stockholm den 16 oktober 2024

R-2024/1310

Till Landsbygds- och infrastrukturdepartementet

LI2024/01332

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 17 juni 2024 beretts tillfälle att avge yttrande över dels Statskontorets rapport Hund under kontroll (2024:3) – förslag för att stärka myndigheternas verksamhet enligt tillsynslagen och viss verksamhet enligt djurskyddslagen (2024:3), dels promemorian Komplettering till Statskontorets rapport Hund under kontroll.

Sammanfattning

Advokatsamfundet – som även hänvisar till tidigare yttranden rörande djurskydd¹ – har i huvudsak, med undantag för de synpunkter som lämnas nedan, ingen erinran mot de förslag och de bedömningar som görs i Statskontorets rapport och departementets kompletterande promemoria.

Den uppgiftsfördelning mellan Länsstyrelsen och Polismyndigheten som föreslås bedöms vara ändamålsenlig för att uppnå syftet med tillsynslagen, nämligen att skydda omgivningen från skador och olägenheter som hundar och katter kan orsaka. Målsättningen med gott djurskydd anses också kunna uppnås.

¹ Se exempelvis Advokatsamfundets remissyttrande den 1 mars 2021 över betänkandet En samlad djurhälsoreglering (SOU 2020:62), liksom remissyttrande den 5 juni 2020 över betänkandet Brott mot djur – skärpta straff och ett mer effektivt sanktionssystem (SOU 2020:7).



Även förslaget rörande omorganisation inom de båda ovannämnda myndigheterna, för att på ett ändamålsenligt sätt handlägga frågor rörande djurhållning, framstår som adekvata.

Synpunkter

Avvikande meningar från utredningsförslaget.

På sid. 57 i rapporten Hund under kontroll framgår att Polismyndigheten anser att överträdelser enligt tillsynslagen bör avkriminaliseras och ersättas av en sanktionsavgift.

Advokatsamfundet anser att en sådan ordning skulle medföra en betydande risk för försämrad djurhållning.

Vidare framgår på sid. 58 i samma rapport att Polismyndigheten anser att Länsstyrelserna bör få utökade möjligheter att gå in i privatpersoners bostäder utan samtycke.

Av den föreslagna lydelsen i 18 d § (sid. 7 i promemorian) är det inte tydligt om medverkan från lägenhetsinnehavaren krävs. Vidare talas här om "en hund" vilket inte riktigt täcker upp det problem som finns med så kallade djursamlare, som många gånger kan ha en stor mängd vanskötta hundar och andra djur. Advokatsamfundet anser därför att ovannämnda lagrum bör omarbetas inom ramen för den fortsatta beredningen av lagstiftningsärendet.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander