

Stockholm den 3 januari 2025

R-2024/2191

Till Finansdepartementet

Fi2024/02090

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 28 oktober 2024 beretts tillfälle att avge yttrande över promemorian Godkännande för F-skatt – nya hinder och återkallelsegrunder.

Sammanfattning

Advokatsamfundet avstyrker förslaget såvitt avser

- återkallelse om den som är godkänd inte har följt ett föreläggande att fullgöra uppgiftsskyldighet enligt 33 kap. 6 a §.

Advokatsamfundet har inte något att erinra mot förslagen om

- att en ansökan om F-skatt inte ska godkännas om den sökande eller någon som ska prövas inte har följt ett föreläggande att fullgöra uppgiftsskyldighet enligt 33 kap. 6 a § eller inte har följt ett beslut om återbetalning enligt förfarandet vid skattereduktion för installation av grön teknik, och
- att ett godkännande för F-skatt ska återkallas om den som är godkänd inte har följt ett beslut om återbetalning enligt förfarandet vid skattereduktion för installation av grön teknik.

Synpunkter

Återkallelse för den som är godkänd inte har följt ett föreläggande att fullgöra uppgiftsskyldighet

Advokatsamfundet har i tidigare remissyttrande¹ avstyrkt det då remitterade förslaget avseende återkallelse om den som är godkänd inte har följt ett föreläggande att fullgöra uppgiftsskyldighet. F-skatteutredningens förslag har därefter i den delen inarbetats i en lagrådsremiss daterad den 13 juni 2024 och i Budgetpropositionen för 2025, prop. 2024/25:1 (Bilaga 15), som ännu inte har antagits av riksdagen. Motsvarande synpunkter, som Advokatsamfundet i den här delen anförde i sitt tidigare remissvar, gör sig gällande även beträffande det nu lämnade förslaget.

Redan enligt nu gällande regler i 9 kap. 4 § skatteförfarandelagen, ska ett godkännande för F-skatt återkallas bl.a. om den som är godkänd inte har lämnat någon inkomstdeklaration eller inte kan antas bedriva näringsverksamhet i Sverige. I ljuset av dessa bestämmelser är det svårt att förstå vilket ytterligare behov som den nu tilltänkta bestämmelsen avses fylla. Det notisfall i Regeringsrättens Årsbok som det hänvisas till i remissen (s. 13, vilket dock rätteligen bör avse RÅ 1998 not. 62) avsåg förutsättningarna för att ta ut förseningsavgift i ett fall då en person inte varit skyldig att utan anmaning lämna självdeklaration. De skäl som anges i remissen om behovet av den nu föreslagna bestämmelsen är enligt Advokatsamfundet därför inte övertygande.

Det kan visserligen hävdas att svenska och utländska företagare blir likabehandlade genom det nu aktuella förslaget. Med hänsyn till de synpunkter som samfundet enligt ovan och tidigare har fört fram, kan dock Advokatsamfundet inte ställa sig bakom heller det nu remitterade förslaget.

Övriga lagförslag

Advokatsamfundet har inget att erinra mot att en ansökan om F-skatt inte ska godkännas om den sökande eller någon som ska prövas inte har följt ett föreläggande att fullgöra uppgiftsskyldighet.

Advokatsamfundet har inte heller något att erinra mot att en ansökan om F-skatt inte ska godkännas och att sådant godkännande ska återkallas om sökanden, den som ska

¹ Se Advokatsamfundets remissyttrande den 23 oktober 2019 över F-skatteutredningens betänkande F-skattesystemet – en översyn (SOU 2019:31).



prövas eller har godkänts inte har följt ett beslut om återbetalning enligt förfarandet vid skattereduktion för installation av grön teknik. Förslagen överensstämmer i den delen med vad som redan gäller avseende förfarandet vid skattereduktion för hushållsarbete.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander