

Stockholm den 8 april 2019

R-2019/0468

Till Finansdepartementet

Fi2019/00542/S2

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 19 februari 2019 beretts tillfälle att avge yttrande över promemorian Ändrade mervärdesskatteregler vid gränsöverskridande handel mellan företag m.m.

Sammanfattning

Advokatsamfundet, som hänvisar till tidigare remissyttranden över det europeiska mervärdesskattesystemet och det s.k. mervärdesskattedirektivet,¹ har i huvudsak ingen erinran mot promemorians förslag. Advokatsamfundet välkomnar att de svenska mervärdesskattereglerna vid gränsöverskridande handel förenklas och att reglerna inom EU blir mer enhetliga och förutsägbara. Advokatsamfundet har dock synpunkter angående den föreslagna regeln om skärpta krav för säljarens undantag från skatteplikt i mervärdesskattelagen 3 kap. 30 a § och den föreslagna regeln om kedjetransaktioner i 5 kap. 2 e §.

Synpunkter

Vad gäller det föreslagna kravet i 3 kap. 30 a § om att köparen ska vara registrerad för mervärdesskatt och ha meddelat säljaren sitt registreringsnummer, anser

¹ Se främst Advokatsamfundets remissyttrande den 6 augusti 2018 över EU-kommissionens förslag rörande det slutgiltiga mervärdesskattesystemet, den 22 april 2009 Europeiska kommissionens förslag till rådets direktiv om ändring av direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för mervärdesskatt, när det gäller regler om fakturering ("Mervärdesskattedirektivet"), den 10 februari 2009 över Europeiska kommissionens förslag till ändring av rådets direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för mervärdesskatt, när det gäller skatteundandragande vid import och andra gränsöverskridande transaktioner, samt den 21 april 2008 över Europeiska kommissionens förslag till ändring av rådets direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för mervärdesskatt samt ändring i förordning (EG) 1798/2003 i syfte att bekämpa skatteundandragande i samband med gemenskapsinterna transaktioner.

Advokatsamfundet att den administrativa börda som kravet innebär för säljaren skulle kunna lättas genom ett klargörande i lagtext avseende hur ofta momsregistreringen ska kontrolleras. Advokatsamfundet anser att omfattningen av ansvaret är oklart i situationer där en säljare till exempel levererar varor till samma köpare ofta och på regelbunden basis. Det bör därför klargöras om säljarens ansvar att kontrollera momsregistreringsnumret är fullgjort genom en kontroll inom ett visst tidsspänn eller om kontrollen ska göras vid varje leverans. Det bör också klargöras om säljaren har fullgjort sitt ansvar så snart köparen har visat ett momsregistreringsnummer eller om säljaren också har ett ansvar att kontrollera att detta nummer är giltigt.

Advokatsamfundet vill i detta sammanhang även påtala att de lagändringar som genom prop. 2009/10:15 trädde i kraft den 1 januari 2010 innebar att advokat i lag ålades att utlämna uppgifter som omfattas av advokats tystnadsplikt, eftersom angivande av klientens VAT-nummer innebär att klientens identitet kan komma att röjas. Advokatsamfundet har med anledning härav uttalat att det åligger advokat att vid antagande av uppdrag från klient, som är näringsidkare i annat EU-land, informera denne om advokats skyldighet att uppge klientens VAT-nummer i periodisk sammanställning för vissa tjänster som advokaten säljer momsfrött till andra länder inom EU:s momsområde. Om klienten motsätter sig att advokaten anger VAT-numret föreligger hinder för advokaten att uppge detsamma för Skatteverket och därmed uppfylla sin lagenliga skyldighet. I sådant fall har advokaten att ta ställning till huruvida han eller hon ska åta sig uppdraget eller ej.

Vad gäller den föreslagna bestämmelsen om kedjetransaktioner i 5 kap. 2 e § anser Advokatsamfundet att det är positivt att den klargör var omsättningen ska anses ha skett i en situation där detta tidigare varit oklart. Advokatsamfundet är dock av uppfattningen att den ändring som gjorts i 5 kap. 2 § första stycket 1 är otydlig och svårbegriplig. Det är oklart på vilket sätt 5 kap. 2 e § utgör ett undantag från 5 kap. 2 § första stycket 1 och hänvisningen till 5 kap 2 e § i den punkten kan leda till den felaktiga uppfattningen att 5 kap. 2 e § innebär att varan inte ska anses omsatt i Sverige.

I övrigt anser Advokatsamfundet att det är positivt att begreppen ”mellanman” och ”omsättning” föreslås användas, även om dessa skiljer sig från utformningen av motsvarande artikel i direktivet, eftersom dessa begrepp är i enlighet med mervärdesskattelagen i övrigt.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Anne Ramberg