

Stockholm den 12 juni 2019

R-2019/0690

Till Finansdepartementet

Fi2019/00818

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 18 mars 2019 beretts tillfälle att avge yttrande över betänkandet Nya befogenheter på konsumentskyddsområdet (SOU 2019:12).

Sammanfattning

Advokatsamfundet delar i allt väsentligt de slutsatser som utredningen kommer fram till avseende effektivitet och rättssäkerhet i de befogenheter som de svenska myndigheterna ska erhålla enligt EU-förordningen om samarbete mellan nationella myndigheter som har tillsynsansvar för konsumentskyddslagstiftningen.

Advokatsamfundet delar även utredningens uppfattning att det inte finns anledning att låta myndigheterna ha olika befogenheter beroende på om en överträdelse är av gränsöverskridande karaktär eller inte.

Den föreslagna lagstiftningen torde medföra positiva konsekvenser för såväl konsumenter som näringslivet i stort i och med de utökade möjligheterna till att förebygga, utreda och beivra överträdelser på konsumentskyddsområdet. Samtidigt kan inte bortses från att den får förmodas resultera i en ökad administrativ börda för inte minst värdtjänstleverantörer och internetleverantörer.

Advokatsamfundet vill särskilt framhålla följande.

Synpunkter

Varningsmeddelanden

Advokatsamfundet delar utredningens uppfattning att starka rättssäkerhetsskäl talar för att beslut om varningsmeddelande bör prövas av domstol. Utredningen föreslår emellertid även att behörig myndighet ska ha befogenhet att, i fall som inte är av större vikt, meddela föreläggande utan domstolsbeslut. Enligt Advokatsamfundets uppfattning kan det dock ifrågasättas om inte ett varningsmeddelande i sig är av sådan ingripande natur och medför överväganden av sådan rättslig karaktär att det uteslutande bör prövas av domstol. För en enskild som blir föremål för föreläggande om varningsmeddelande kan detta få ingripande konsekvenser. Advokatsamfundet anser därför att samtliga varningsmeddelanden bör underställas domstols prövning.

Samtidigt konstaterar utredningen att frågan om varningsmeddelande, åtminstone vad gäller marknadsföring, som huvudregel kommer att aktualiseras i fall när åtgärderna i sig redan har varit föremål för bedömning av domstol. I de undantagsfall där så inte är fallet, bör myndigheten enligt utredningens uppfattning låta domstol pröva frågan om varningsmeddelande. I den mån sakfrågan har varit föremål för tidigare domstolsbedömning, torde det få bevisverkan i en senare prövning av föreläggande om varningsmeddelande. Det talar för att en sådan prövning som regel skulle kunna ske med begränsad tidsåtgång och kostnader som följd.

Advokatsamfundet menar mot ovanstående bakgrund att de kostnader och olägenheter som en prövning förbehållen domstol skulle innebära, väger mindre tungt än den enskildes intresse av att en sådan prövning sker.

En förutsättning för att ett varningsmeddelande ska aktualiseras är att överträdelsens allvar motiverar åtgärden. Därtill kommer att varningsmeddelanden ska tillämpas restriktivt avseende värdtjänstleverantörer och internetleverantörer. Det får därför antas att den ökade måltillströmningen till respektive domstolsinstans om Advokatsamfundets förslag tas i beaktande blir av begränsad omfattning.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Anne Ramberg