

Stockholm den 20 december 2022

R-2022/2577

Till Justitiedepartementet

Ju2022/03596

Sveriges advokatsamfund har den 13 december 2022 beretts tillfälle att lämna synpunkter på Europeiska kommissionens förslag om ett nytt direktiv om aktiers olika röstvärde.

Sammanfattning

Tidsfristen för att lämna synpunkter har varit mycket kort. Den tid som stått till buds har inte möjliggjort att lämna närmare och mer detaljerade synpunkter på de föreslagna bestämmelserna.

Advokatsamfundet har inget principiellt att erinra mot förslaget.

Synpunkter

Aktier med olika röstvärde i form av så kallade A- och B-aktier är en viktig komponent i strukturen på den svenska aktiemarknaden och har varit det under lång tid. Att även EU-kommissionen funnit att det kan finnas fördelar med en sådan modell och att sådana modeller i vart fall inte bör motarbetas är positivt.

Artikel 3 i förslaget är betydelsefull. Den tydliggör att medlemsstaterna även utanför direktivets tillämpningsområde får införa eller, vilket är viktigast för svenskt vidkommande, behålla nationella regler som möjliggör aktier med olika röstvärden. Som bestämmelsen är utformad ("Member States may introduce or maintain in force



national provisions that allow companies to adopt multiple-vote share structures *in situations not covered by this Directive*”), kan den dock ge intryck av att särskilda restriktioner skulle gälla beträffande möjligheterna att behålla befintliga regler om röstvärdesskillnader i fråga om bolag med aktier som handlas på en tillväxtmarknad för små och medelstora företag eller som söker sådan notering. Det bör klargöras att bestämmelsen inte har den innebörden.

Artikel 5 handlar om aktieägarskyddande regler. Advokatsamfundet uppfattar att Sverige redan uppfyller kraven i artikel 5.1 (a) och (b)(ii). Det är betydelsefullt, eftersom det vore mycket olämpligt om Sverige, som alltså sedan länge har åtskilliga bolag med A- och B-aktier, skulle behöva göra ingrepp i den redan etablerade ordningen. Det är i övrigt positivt att direktivförslaget tillåter, men inte påbjuder, något visst *slags* aktieägarskyddande reglering.

Artikel 6 i förslaget (*Transparency*) behöver ägnas ytterligare uppmärksamhet under den fortsatta beredningen av kommissionsförslaget. För det första bör klargöras att några särskilda upplysningskrav inte gäller i den mån informationen i fråga redan framgår av lag, bolagsregistret eller bolagets bolagsordning, vilket vanligen är fallet när det gäller svenska bolag. För det andra bör det klargöras att punkterna (c) och (e) i artikel 6.1, angående upplysningar om vilka som äger aktier med särskilda rösträttigheter, inte är tillämpliga när (såsom är fallet beträffande svenska A-aktier) rättigheterna gäller för samtliga innehavare av aktier av det aktuella slaget. Att notera är också att begreppet ”special control rights” inte är definierat i direktivförslaget. Advokatsamfundet utgår från att begreppet inte avser någon företeelse som förekommer i svensk aktiebolagsrätt.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander