

Stockholm den 11 april 2023

R-2023/0570

Till Finansinspektionen

FI Dnr 16-12527

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 14 mars 2023 beretts tillfälle att yttra sig över Finansinspektionens föreslagna nya föreskrifter om prövningar av ägar-, ägarlednings- och ledningspersoner i kreditinstitut, nya allmänna råd som ska ersätta Finansinspektionens allmänna råd (FFFS 2011:50) om ansökan om tillstånd att driva bank- eller finansieringsrörelse, samt nya föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i vissa finansiella företag.

### **Sammanfattning**

I den mån något annat inte framgår nedan har Advokatsamfundet, som även hänvisar till tidigare remissyttranden i dessa frågor,<sup>1</sup> inga invändningar mot Finansinspektionens förslag.

---

<sup>1</sup> Se Advokatsamfundets remissyttrande den 31 januari 2017 över Finansinspektionens förslag till nya föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning, remissyttrande den 19 augusti 2016 över Finansdepartementets promemoria Förslag till ändringar av Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning, samt remissyttrande den 18 februari 2011 över promemorian Ägarprövning i fondbolag, som utgjorde ett tillägg till förslagen i betänkandet Fondverksamhet över gränserna (SOU 2010:78).



## Synpunkter

### 1. Allmänt

Advokatsamfundet instämmer i Finansinspektionens bedömning att kommissionens delegerade förordning<sup>2</sup> medför mer detaljerade informationskrav avseende kreditinstitut och att Finansinspektionen följaktligen kommer att behöva kräva mer detaljerad information än tidigare.<sup>3</sup> Enligt Advokatsamfundets uppfattning kan sådana mer detaljerade informationskrav, med lämplig implementering, medföra en högre förutsägbarhet för företagen avseende de krav Finansinspektionen kan komma att ställa i samband med prövningar av ägar-, ägarlednings- och ledningspersoner framledes. Advokatsamfundet ser även positivt på ett uppdaterat och förtydligat språk.

Sammanfattningsvis är Advokatsamfundets bedömning att Finansinspektionen kommer att, eller i vart fall ger sig rätten att, begära in stora mängder uppgifter och dokumentation. Finansinspektionen har dock genomgående underlåtit att beskriva såväl syfte med, som behov av, all den dokumentation som myndigheten kommer, eller kan komma, att begära. Det framgår heller inte i vilka avseenden Finansinspektionen kommer att ha kompetens och rent personella resurser att hantera den efterfrågade informationen inom de lagstadgade tidsramarna.

### 2. *Finansinspektionens beslutspromemoria, Nya regler om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning*<sup>4</sup>

#### 2.1 Avsnitt 2.3 – Särskilt om frågorna som gäller anseende

Avseende avsnitt 2.3.2 anför Finansinspektionen att myndigheten i samband med ett annat föreskriftsprojekt (FI Dnr 16-6723) tagit ställning till frågan om Finansinspektionens hantering av sanktioner som är äldre än tio år.<sup>5</sup>

---

<sup>2</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) 2022/2580 av den 17 juni 2022 om komplettering av Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/36/EU vad gäller tekniska tillsynsstandarder som specificerar de uppgifter som ska lämnas i ansökan om auktorisation som kreditinstitut och de faktorer som kan hindra behöriga myndigheter från att utöva en effektiv tillsyn.

<sup>3</sup> Finansinspektionens beslutspromemoria, s. 6.

<sup>4</sup> Beslutspromemorian benämns i det följande som "Besluts-PM".

<sup>5</sup> Besluts-PM, s. 19 ff.



Det ska inledningsvis nämnas att Advokatsamfundet redan i samband med remissförfarandet i det av Finansinspektionen åberopade föreskriftsprojektet var kritiskt till Finansinspektionens dåvarande ställningstagande.<sup>6</sup> Kritiken kvarstår oförändrad.

Finansinspektionen har heller inte utvecklat *hur* myndigheten "beaktar" ingripanden som ligger så långt tillbaka i tiden som mer än tio år, eller vad det innebär att Finansinspektionen "beaktar" sådana förseelser. Advokatsamfundet anser att det åligger Finansinspektionen att utförligt redogöra för hur ett sådant beaktande vägs in i den samlade bedömningen och hur Finansinspektionen därvid tillämpar proportionalitetsprincipen, särskilt som Finansinspektionen i detta avseende anser sig kunna agera i motsättning till de av riksdagen antagna kriminalpolitiska målen.

## 2.2 Avsnitt 2.4 – Övergripande frågor

Avseende avsnitt 2.4.3 om köpeskillings storlek vid förvärv, anför Finansinspektionen att myndigheten inom ramen för ägarprövningar ska bedöma förvärvarens förmåga att finansiera förvärvet, förvärvarens finansiella styrka och lämplighet samt om förvärvet kan antas vara ekonomiskt sunt – och att köpeskillings storlek är en väsentlig komponent vid denna bedömning.<sup>7</sup> Finansinspektionen underlåter dock att utveckla *varför* köpeskillings storlek är en väsentlig komponent. Finansinspektionen underlåter vidare att beskriva hur Finansinspektionen genomför bedömningen, vilka faktorer som vägs in, och på vilka sätt.

Advokatsamfundet anser att Finansinspektionens bedömningar av ovan nämnda faktorer är sådana som kan påverka värderingarna av instituten, och att myndigheten därmed utförligt borde redogöra för tillvägagångssättet och vilka stabilitetseffekter myndighetens bedömningar kan medföra.<sup>8</sup>

## 2.3 Avsnitt 3 – Nya föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i kreditinstitut

### 2.3.1 Avsnitt 3.3.1 – Finansiell information

Advokatsamfundet noterar att ägare ska lämna in finansiell information om företag som står under dennes ledning eller kontroll. Finansinspektionen har tolkat "ledning

---

<sup>6</sup> Se Ändringar i Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning, s. 6.

<sup>7</sup> Besluts-PM, s. 23.

<sup>8</sup> Se även avsnitt 3.3.1 nedan avseende synpunkter relaterade till köpeskillingen i bilagorna.



eller kontroll" som att personen åtminstone har ett kvalificerat innehav i företaget.<sup>9</sup> Advokatsamfundet ställer sig frågande till om Finansinspektionen utrett vidden av vad detta kan komma att innebära för myndigheten.<sup>10</sup> Advokatsamfundet erfar att det inte är sällan som förvärv av finansiellt reglerade bolag genomförs av investeringsbolag/-fonder. För det fall att ägare vid ägarprövningsprocesser ska lämna in finansiell information om företag som personen har ett kvalificerat innehav i, kan Finansinspektionen behöva ta emot hundratals utländska årsredovisningar i ett enskilt prövningsärende. Finansinspektionen bör således säkerställa att myndigheten dels har erforderlig kompetens att göra bedömningar av exempelvis utländska redovisningsprinciper, dels de personalresurser som kommer att krävas för att granska den mängd årsredovisningar som kan komma att aktualiseras (och det inom ramen för den för ägarprövningar fastställda handläggningstiden). Dessutom bör Finansinspektionen göra en adekvat konsekvensbedömning samt, utifrån proportionalitetsprincipen, bedöma om detta är ett rimligt krav att ställa utifrån kravet på att de regelverk och rutiner som myndigheten disponerar över ska vara kostnadseffektiva och enkla att förstå och följa.<sup>11</sup> I praktiska avseenden har Finansinspektionen redan idag svårigheter att ta emot efterfrågad information. Advokatsamfundet erfar att det t.ex. kan vara omöjligt att via e-post skicka in sådana årsredovisningar som inspektionen har efterfrågat, eftersom inspektionens e-postsystem har haft för låg kapacitet.

### 2.3.2 Avsnitt 3.3.4 – Referenser från arbetsgivare

Advokatsamfundet ser positivt på att Finansinspektionen inte inför något krav på att ange referenser från tidigare arbetsgivare.<sup>12</sup> Emellertid noteras att Finansinspektionen inte utesluter att det "kan bli aktuellt" att kontakta tidigare arbetsgivare om inspektionen är "tveksam" till den tilltänkte ledande befattningshavarens lämplighet. Finansinspektionen exemplifierar inte när sådan tveksamhet kan tänkas uppkomma.

Enligt Advokatsamfundets uppfattning har Finansinspektionen inte anfört någon adekvat utredning för *när* ett sådant kontaktande skulle bli aktuellt, inte heller har myndigheten redovisat *hur* (i) myndigheten skulle gå till väga för att verifiera att information en före detta arbetsgivare lämnar är korrekt, relevant och inte påverkas av

---

<sup>9</sup> Besluts-PM, s. 24 och 28.

<sup>10</sup> Det noteras härvid att Finansinspektionen inte lyft detta under konsekvensbeskrivningen i Besluts-PM.

<sup>11</sup> Se 2 § 3 st. förordning (2009:93) med instruktion för Finansinspektionen. Se även 2 § budgetlag (2011:203) och 3 § myndighetsförordning (2007:515).

<sup>12</sup> Besluts-PM, s. 30.



exempelvis en konflikt på arbetsplatsen, (ii) långt tillbaka i tiden myndigheten skulle bedöma det relevant att gå, eller (iii) myndigheten skulle bedöma den situationen att en kontaktad före detta arbetsgivare inte vill lämna referenser och om ett sådant nekande i så fall skulle ligga en tilltänkt ledande befattningshavare till last. Det är vidare troligt att kontakter avseende tidigare anställningar långt tillbaka i tiden är helt meningslösa, eftersom det hos den tidigare arbetsgivaren inte längre finns kvar personer med vetskap om den aktuella anställningen. Finansinspektionen har inte redogjort för hur den avser att hantera sådana frågeställningar, t.ex. i vilken mån detta skulle vara till nackdel för den som prövas.

Sammanfattningsvis bedömer Advokatsamfundet att Finansinspektionen inte tillräckligt har utrett huruvida referenser från arbetsgivare ska ingå i de regelverk och rutiner som myndigheten ska ha att disponera över, ens *in casu*.

### 2.3.3 Avsnitt 3.4 – Särskilt om styrelsens samlade kompetens i kreditinstitut

Finansinspektionen anför att kreditinstituten ska bedöma styrelsens samlade kompetens.<sup>13</sup> Advokatsamfundet bedömer att hänvisningen till *kreditinstituten* riskerar att skapa otydlighet och osäkerhet för berörda företag. "Företaget" kan inte själv företa något som inte samtidigt företas av fysiska personer inom något av företagets organ. Det borde därför klargöras vilket organ i företaget det är som ska utföra bedömningen; är det styrelseledamöterna som ska pröva sig själva, är det valberedningen om en sådan finns eller är det någon annan inom bolaget.<sup>14</sup>

Finansinspektionen anför vidare att företagets lämplighetsbedömning av den nya ledningspersonen ska bifogas ansökan,<sup>15</sup> och att företagets lämplighetsbedömning är ett nödvändigt underlag för inspektionens tillsyn. Finansinspektionen anför dock inte *varför* det är ett nödvändigt underlag, eller på vilket sätt Finansinspektionen styrs av företagets lämplighetsbedömningar.

Det ska i sammanhanget noteras att Finansinspektionen anför att myndigheten vid bedömningen av styrelsens samlade kompetens har tillhandahållit ett formulär på inspektionens webbplats som företagen har ombetts att lämna in.<sup>16</sup> Advokatsamfundet

---

<sup>13</sup> Besluts-PM, s. 24 och 31.

<sup>14</sup> Se även 9 § 3 st. Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i kreditinstitut, där det anges att det är *företaget* som ska göra bedömningen.

<sup>15</sup> Besluts-PM, s. 31

<sup>16</sup> Besluts-PM, s. 33.



är av uppfattningen att detta i praktiken har behandlats som ett tvingande krav av Finansinspektionens handläggare. I tillämpningen bör Finansinspektionens handläggare hålla rågången klar mellan tvingande regler – som alla måste vila på tydligt författningsstöd – och oförbindliga önskemål från inspektionens sida.

Vad avser avanmälan av styrelseledamöter anför Finansinspektionen att myndigheten "vid behov" kan begära in företagets bedömning av den samlade kompetensen, dock utan någon ansats att förklara när ett sådant behov kan tänkas uppkomma.<sup>17</sup>

Advokatsamfundet noterar att Finansinspektionen konsekvent inte anger när det kan föreligga behov för myndigheten att begära in olika typer av uppgifter. Advokatsamfundets bestämda uppfattning är att myndigheten måste veta varför, och i vilka situationer, de kan komma att begära in uppgifter och information. För det fall att Finansinspektionen inte närmare kan ange detta, så ska myndigheten inte heller förbehålla sig rätten att göra sådana begäranden. En tillsynsmyndighet måste i förväg ha klart för sig vilken standard de ska mäta begärd information mot, i annat fall är risken för godtycklighet i myndighetsutövningen överhängande.<sup>18</sup> Utan en sådan i förväg känd måttstock är det inte möjligt – inte heller för myndigheten själv – att avgöra huruvida prövningen har gjorts på ett korrekt sätt.

#### 2.4 Avsnitt 5 – Förslagets konsekvenser

Avseende Finansinspektionens konsekvensbedömningar har Advokatsamfundet två synpunkter.

Vad gäller kostnader för företagen, avsnitt 5.2.2, gör Finansinspektionen flera antaganden utan att redovisa vilket underlag myndigheten har för detta.<sup>19</sup> Exempelvis *antar* Finansinspektionen att kreditinstitut i genomsnitt byter ut en ledningsperson per år, att det kommer att ta i snitt fyra extra timmar att använda EBA:s formulär i stället för Finansinspektionens nuvarande bilaga 2.1, samt att kostnaden därvid kommer att uppgå till fyra timmar gånger 1 300 kronor – utan att ange var den timpenningen kommer ifrån.<sup>20</sup> Enligt Advokatsamfundets mening går det inte att bedöma

---

<sup>17</sup> Besluts-PM, s. 34 f.

<sup>18</sup> Det kan även ifrågasättas hur Finansinspektionen kan göra adekvata konsekvensbedömningar om myndigheten inte närmare kan ange när det föreligger behov för företagen att förse myndigheten med olika typer av uppgifter och information.

<sup>19</sup> Besluts-PM, s. 38 ff.

<sup>20</sup> Besluts-PM, s. 39.



Finansinspektionens antaganden eller empiriska bedömningar, eftersom myndigheten inte redovisar vad antagandena bygger på. Har Finansinspektionen genomfört någon utredning? Vidare ska Advokatsamfundet poängtera att ingen kostnadsökning för företagen ska ses isolerad, utan i förhållande till det totala kostnadstrycket av alla regleringar som företagen har att efterleva.

Finansinspektionen anför under avsnitt 5.4 avseende konsekvenser för Finansinspektionen att arbetet kommer att bli mer effektivt genom att företagen, *i större utsträckning än tidigare*, kommer att lämna korrekta och tillräckliga uppgifter redan när de lämnar sin ansökan eller anmälan.<sup>21</sup> Advokatsamfundet ifrågasätter var uppgiften kommer ifrån om att företagen inte lämnat korrekta och tillräckliga uppgifter. Advokatsamfundet erfar att Finansinspektionen ofta kommer med nya krav på information under handläggningen samt kräver olika slags information i fall av samma beskaffenhet (ibland t.o.m. olika slags och mängd information avseende samma personer och samma företag med endast några månaders mellanrum). Sedan maximitiden för handläggningen av ägarprövningar infördes har den genomsnittliga handläggningstiden kraftigt ökat. Advokatsamfundet vill avseende konsekvenser för Finansinspektionen dels hänvisa till vad som anförts under punkten 2.3.1 ovan, dels poängtera vikten av att Finansinspektionen säkrar rätt kompetens för att myndigheten ska kunna bedöma den information som kommer att tillställas Finansinspektionen. Som exempel kan nämnas att handläggare hos Finansinspektionen har blandat samman Folkrepubliken Kina och Republiken Kina, och därvid skickat förfrågningar om medborgare i Republiken Kina till myndigheter i Folkrepubliken Kina.

### 3. *Bilagorna till Finansinspektionens respektive föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning*

#### 3.1 Avsnitt 1.2 – Kontaktuppgifter

Advokatsamfundet uppmärksammar att bilaga 1 a och bilagorna 1 b, 1 c samt 2 skiljer sig åt avseende vems kontaktuppgifter Finansinspektionen anser sig behöva.<sup>22</sup> Av bilaga 1 a (fysisk person), avsnitt 1.2 följer att det ska anges "vem" Finansinspektionen

---

<sup>21</sup> Besluts-PM, s. 41.

<sup>22</sup> Avser bilagorna till både Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i kreditinstitut och Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i vissa finansiella företag.



ska kontakta vid frågor med anledning av prövningen. Av bilagorna 1 b, 1 c och 2 framgår "vem på företaget" Finansinspektionen ska kontakta.

Vid förvärv är det inte ovanligt att ägarprövningar genomförs samtidigt i flera olika länder.<sup>23</sup> Ofta delegeras då den praktiska handläggningen till förvärvarens transaktionsombud. Advokatsamfundet har inte fått uppfattningen att Finansinspektionen skulle anse detta vara en orimlig ordning. Följaktligen föreslår Advokatsamfundet att formuleringen "på företaget" tas bort från avsnitten avseende kontaktuppgifter i de olika bilagorna.<sup>24</sup>

### 3.2 Avsnitt 2.5 – Beskriv ägarkedjan

I bilagorna anges att en redogörelse för ägarkedjan före och efter förvärvet ska bifogas, och att redogörelsen ska bestå av både beskrivande text och en schematisk skiss.<sup>25</sup>

Det är inte ovanligt att ägarkedjan efter ett förvärv kan bestå av flera tiotals entiteter som genom kvalificerade innehav följaktligen blir föremål för Finansinspektionens ägarprövning. Advokatsamfundet ställer sig frågande till vad det är för beskrivande text Finansinspektionen anser sig behöva, som inte med tydlighet framgår av den begärda skissen. Dessutom, erfar Advokatsamfundet, är det så att Finansinspektionens handläggare i regel inte önskat sammanhängande texter avseende ägarkedjorna utan efterfrågat just en skiss över ägarstrukturen före och efter förvärvet.

### 3.3 Avsnitt 3 – Information om förvärvet

#### 3.3.1 Avsnitt 3.1 – Storleken på förvärvet

Advokatsamfundet anser att formuleringen "[...] ett spann om det är mer relevant [...]" borde förtydligas.<sup>26</sup> Advokatsamfundet erfar att det är relativt vanligt att köpeskillingen inte är fastställd vid ansökningstillfället. Det kan bero på flera olika faktorer,

---

<sup>23</sup> Det kan, exempelvis, finnas flera försäkringsbolag i olika länder inom en koncern.

<sup>24</sup> Jfr artikel 1(b) i Kommissionens delegerade förordning (EU) 2022/2580 av den 17 juni 2022 om komplettering av Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/36/EU vad gäller tekniska tillsynsstandarder som specificerar de uppgifter som ska lämnas i ansökan om auktorisation som kreditinstitut och de faktorer som kan hindra behöriga myndigheter från att utöva effektiv tillsyn.

<sup>25</sup> Se bilaga 1 a, avsnitt 2.5 och bilaga 1 b, avsnitt 2.6 till Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i kreditinstitut, samt bilaga 1 a, avsnitt 2.5 och bilaga 1 b, avsnitt 2.6 till Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i vissa finansiella företag.

<sup>26</sup> Se avsnitten 3.1 i bilaga 1 a och bilaga 1 b till Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i kreditinstitut, samt avsnitten 3.1 i bilaga 1 a och bilaga 1 b till Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i vissa finansiella företag.





exempelvis att den avtalade köpeskillingsmekanismen består av en formel eller också av andra skäl kan bero på senare inträffade händelser (såsom ekonomiskt utfall i målföretagets verksamhet).

Advokatsamfundet ställer sig också frågande till vad det är för skillnad som avses mot att i avsnitt 3.1 ange köpeskillingen och att i avsnitt 3.4 (angående finansiering av förvärvet) ange "det aktuella *vederlaget*".<sup>27</sup>

### 3.3.2 Avsnitt 3.2 – Förvärvsdag

Advokatsamfundet anser att det borde framgå av bilagorna att även förvärvsdag kan anges inom ett spann.<sup>28</sup> Det är inte ovanligt att förvärvsdagen är knuten till inträffandet av sådana händelser som förvärvande, eller för den delen säljande, bolag inte rör över – exempelvis Finansinspektionens godkännande av ägarprövning, eller Konkurrensverkets godkännande av konkurrensprövning.

## 3.4 Avsnitt 2.4 – Ekonomiska förhållanden

### 3.4.1 Avsnitt 2.4.1 – Ekonomiska förhållanden i förvärvande företag

Av avsnitt 2.4.1 följer att uppgifter om de ekonomiska förhållandena i det förvärvande företaget ska lämnas, antingen genom (i) årsredovisningar för de tre senaste räkenskapsåren om förvärvaren varit i drift under den tidsperioden, (ii) balans- och resultaträkning, eller (iii) pro forma balans- och resultaträkning för de kommande tre åren.<sup>29</sup>

Det är inte ovanligt att förvärv genomförs av investeringsbolag/-fonder. Advokatsamfundet noterar att kraven i avsnitt 2.4.1 inte är särskilt relevanta till sådana förvärvsstrukturer som är aktuella vid den typen av förvärv där tomma lagerbolag i regel förvärvas under arbetet med transaktionen enkom i syfte att utgöra förvärvande bolag.

---

<sup>27</sup> Se avsnitten 3.1 och 3.4 i bilagorna 1 a och 1 b till Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i kreditinstitut.

<sup>28</sup> Se avsnitt 3.2 i bilaga 1 a och bilaga 1 b till Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i kreditinstitut, samt avsnitt 3.2 i bilaga 1 a och bilaga 1 b till Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i vissa finansiella företag.

<sup>29</sup> Se bilaga 1 b till Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i kreditinstitut och bilaga 1 b till Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i vissa finansiella företag.



### 3.4.2 Avsnitt 2.4.3 – Finansiell information ska lämnas

Av avsnitt 2.4.3 följer att finansiell information ska lämnas för samtliga företag som den juridiska personen har ett kvalificerat innehav i. Se härvid vad Advokatsamfundet påtalat i avsnitt 2.3.1 ovan.

### 3.5 Avsnitt 4.1 – Uppgifter när ägandet innebär kontroll

Advokatsamfundet noterar att förvärvare även fortsättningsvis förväntas inge en affärsplan innehållande, bland annat, en prognos för de närmaste tre åren för målbolaget.<sup>30</sup> Advokatsamfundet uppmärksammar i detta sammanhang följande.

Finansinspektionen kan inte utgå från att en förvärvare har mer information om ett målbolag än den offentligt tillgängliga informationen. Dessutom, om förvärvet avser direkta eller indirekta ägarandelar som omfattas av marknadsmissbruksförordningen<sup>31</sup> är köparen förbjuden att göra affären på grundval av sådan information. Exempelvis kan ett företag som omfattas av ägarprövningsreglerna vara ett dotterföretag till en större industrikoncern vars aktier eller obligationer är upptagna till handel på en reglerad marknad. Advokatsamfundet poängterar att detta inte är ett teoretiskt exempel, utan just praktiska exempel där Finansinspektionens handläggare under ägarprövningsprocesser begärt in information från företag under prövning som skulle ha utgjort insiderinformation och att förvärvaren genom att genomföra förvärvet på grundval av sådan information skulle ha kunnat göra sig skyldig till brottslig gärning.

#### 4. *Finansinspektionens allmänna råd om tillstånd för kreditinstitut utanför EES att inrätta filial i Sverige och tillstånd för svenska kreditinstitut att inrätta filial utanför EES*

Advokatsamfundet uppmärksammar att Finansinspektionen i de allmänna rådets avsnitt 1 hänvisar till *tillsynsförordningen*. Advokatsamfundet anser att Finansinspektionen, för att vara så tydliga som möjligt, borde hänvisa till förordningens fullständiga namn.<sup>32</sup>

---

<sup>30</sup> Se bilagorna 1 a och 1b till Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i kreditinstitut samt bilagorna 1 a och 1 b till Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i vissa finansiella företag.

<sup>31</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

<sup>32</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012.



## 5. *Formaliafrågor*

Advokatsamfundet har slutligen uppmärksammat att det vore fördelaktigt om bilagorna genomgår en slutlig justering innan de formellt ges ut, i syfte att öka användarvänligheten. Härvid önskar Advokatsamfundet notera följande:

- a) förifylld kryssruta,<sup>33</sup>
- b) versal i stället för gemen,<sup>34</sup> och
- c) hålla ihop fråga med "svarsboxar".<sup>35</sup>

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander

---

<sup>33</sup> Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i kreditinstitut, avsnitt 2.8.1(d).

<sup>34</sup> Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i vissa finansiella företag, bilaga 1 a, avsnitt 2.3 – Cv.

<sup>35</sup> Se exempelvis Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning i vissa finansiella företag, bilaga 1 a, avsnitt 2.10.2(e), och de föreskrifternas bilaga 2, avsnitt 1.3.