

Stockholm den 22 februari 2021

R-2021/0291

Till Tillväxtverket

Ä 2021-1221

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 10 februari 2021 beretts tillfälle att avge yttrande över förslag till föreskrifter om Tillväxtverkets handläggning av ersättning för kostnader för kompetensinsatser vid korttidsarbete.

Sammanfattning

Advokatsamfundet är i huvudsak positivt till de föreslagna föreskrifterna, vilka kan förväntas öka förutsebarheten för de stödberättigade och underlätta vid rättstillämpningen. Advokatsamfundet önskar dock lämna några synpunkter.

Synpunkter

Enligt lagstiftningen ska såväl internt anordnade kompetensinsatser och sådana förvärvade från företag i samma koncern som externt anordnade kompetensinsatser berättiga till ersättning för kostnader för kompetensinsatser vid korttidsarbete. Enligt Advokatsamfundet bör en så enhetlig behandling mellan de olika insatserna som möjligt eftersträvas. Advokatsamfundet anser därför att ersättningen bör kopplas till marknadsvärdet för viss verifierad insats istället för till vad som kan anses utgöra skäliga kostnader.

Enligt Advokatsamfundets uppfattning riskerar förutsebarheten att bli sämre ju större utrymme den enskilde handläggaren får att bedöma skäligheten i nedlagda kostnader. Liknande fall riskerar i högre utsträckning att bedömas olika än om koppling sker till marknadsvärdet på kompetensinsatsen. Att låta en skälighetsbedömning vara avgörande för ersättningsnivån kan enligt Advokatsamfundet även motverka syftet att gynna och uppmuntra till att höja eller validera kompetensen hos företagens arbetstagare och riskerar

att inverka på om en tilltänkt kompetensinsats faktiskt genomförs eller uteblir på grund av osäkerhet om ersättningsnivån.

En arbetsgivare som har ansökt om eller fått ersättning för kostnader för enskilda kompetensinsatser ska – enligt förordning (2020:1249) om ersättning för kostnader vid kompetensinsats vid korttidsarbete – på Tillväxtverkets begäran ge myndigheten tillfälle att granska verksamheten med avseende på arbetsgivarens rätt till ersättning och lämna de uppgifter som behövs för granskningen. Mot den bakgrunden, och i syfte att den nu föreslagna skyldigheten i 4 § föreskrifterna inte ska uppfattas som uttömmande bör enligt Advokatsamfundet i bestämmelsen tilläggas att även övriga uppgifter som behövs för granskningen ska kunna uppvisas.

Vad gäller de kostnader som räknas upp i 6 § förslaget uppmärksammar Advokatsamfundet att det uppstår en skillnad mellan om kompetensinsatsen sker i egen regi eller tillhandahålls från ett företag inom samma koncern. Eftersom det är fråga om en tjänst med en ingående kostnadskomponent i form av lönekostnad medför förslaget att ersättning lämnas indirekt för lönekostnaden vid tillhandahållande från annat bolag, vilket inte är fallet när kompetensinsatsen sker i egen regi. Även vid inköp från en helt extern part ingår personalkostnaden i prissättningen. Därmed uppkommer en olikbehandling som inte framstår som rättfärdigad med tanke på syftet med regleringen. Advokatsamfundet föreslår därför att ersättning lämnas enligt viss schablon vid kompetensinsats i egen regi utöver de föreslagna kostnadsersättningarna.

Eftersom personalkostnaden ingår i prissättningen från såväl extern part såsom från företag inom koncern borde en sådan lösning inte stå i strid med begränsningen i 16 § förordning (2020:1249) om ersättning för kostnader vid kompetensinsats vid korttidsarbete. Däremot kan situationer uppstå där företag inom koncern gynnas jämfört med fristående företag som tillhandahåller kompetensinsatser i egen regi i avsaknad av sådan lösning. Vidare kan det uppmuntra till att företag inom koncern anpassar sina kompetensinsatser och tillhandahåller dem mellan koncernföretagen i syfte att erhålla ett högre stöd för att i högre grad uppnå kostnadstäckning för den genomförda kompetensinsatsen.

Slutligen bör det på samma sätt som vid deklaraionsinlämnade (jfr 38 kap. skatteförfarandelagen [2011:1244], SFL) införas en möjlighet att såväl ansökan som avstämning ska kunna ske genom ombud om avstämning sker elektroniskt (jfr 3 § SFL). Därutöver behövs ett klargörande av ansvaret vid sådan hantering.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander