

Stockholm den 25 september 2020

R-2020/1412

Till Finansdepartementet

Fi2020/03296/S3

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 26 augusti 2020 beretts tillfälle att avge yttrande över kommissionens förslag till direktiv om ändring av direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbete i fråga om beskattning, COM(2020) 314.

Sammanfattning

Advokatsamfundet kan i de delar och på skäl som framgår nedan inte ställa sig bakom förslagen till direktivsändring.

Synpunkter

Inledning

Advokatsamfundet, som har yttrat sig över tidigare förslag till ändringar i direktiv 2011/16/EU,¹ hänvisar till de synpunkter som lämnats i samband med dessa yttranden och noterar att nu aktuella ändringar inte avser korrigerande av konstaterade brister i det underliggande direktivet, utan endast ett utökat tillämpningsområde av det. Framförda synpunkter i detta yttrande berör således främst det föreslagna tillägget av en obligatorisk rapporteringsskyldighet för plattformsoperatörer.

¹ Se Advokatsamfundets remissyttrande den 15 april 2015 över kommissionens förslag till direktiv om ändring i direktiv 2011/16/EU vad gäller obligatoriskt automatiskt informationsutbyte i fråga om beskattning KOM(2015) 135 slutlig (Fi2015/1644) samt Advokatsamfundets remissyttrande den 18 februari 2016 över kommissionens förslag till direktiv om ändring i direktiv 2011/16/EU vad gäller automatiskt informationsutbyte i fråga om beskattning slutlig (Fi2016/00473/S3). Se även Advokatsamfundets remissyttrande den 21 augusti 2017 över kommissionens förslag till direktiv om ändring i direktiv 2011/16/EU med avseende på rapporteringsskyldighet för förmedlare av potentiellt aggressiva skatteplaneringsarrangemang KOM(2017) 335 slutlig och där i gjorda hänvisningar till övriga remissyttranden.

Allmänt

Enligt förslaget ska Artikel 8ac införas i ursprungsdirektivet. Liksom tidigare ändringsförslag till direktiv 2011/16/EU används begreppet ”vidta nödvändiga åtgärder” för att beskriva medlemsstaternas förpliktelser i fråga om införlivande och fullföljande av direktivbestämmelserna. Advokatsamfundet hänvisar till tidigare inställning i fråga om så vaga uttryck beträffande medlemsstaternas handlingsfrihet gentemot juridiska och fysiska personers skyldigheter.² Det torde vara av prioritet för samtliga medlemsstater att närmare definiera vad som utgör en nödvändig åtgärd.

Rapporteringskyldighet för plattformsoperatörer

I likhet med de angränsande regelverk som införlivats enligt DAC 2, DAC 4 och DAC 6, är det föreslagna regelverket komplicerat och innehåller ett flertal vaga uttryck. Förslaget kan därför förväntas öka den regulatoriska och administrativa bördan för de personer och företag som omfattas av lagstiftningen, vilket riskerar att medföra negativa effekter på handel och investeringar – detta särskilt eftersom förslaget innehåller bestämmelser enligt vilket säljarens konto på en plattform ska avslutas om denne inte lämnar den information som efterfrågas (avsnitt IV, punkt A).

Advokatsamfundet anser vidare att det föreslagna regelverket inte lever upp till de krav på förutsebarhet, tydlighet och överskådlighet som måste ställas på lagstiftningen. Förslaget innehåller en rad nya termer och uttryck som stundtals är vaga och oprecisa. Som exempel kan nämnas att enligt definitionen av *Berörd verksamhet* ska bl.a. verksamheter som bedrivs av en enhet med anknytning till plattformsoperatören inte omfattas. Det framgår dock inte vad som avses med *anknytning* i detta sammanhang och det är även oklart om nämnda undantag gäller oberoende av om den plattformsoperatör med vilket enheten i fråga har anknytning till är rapporteringskyldigt eller inte. Risken är därför stor att det kommer att uppstå oklarheter för dem som ska tillämpa de föreslagna reglerna, vilket medför bristande förutsebarhet och rättsosäkerhet.

Såvitt kan bedömas synes förslaget även kunna komma att innebära att rapporteringskyldighet och rapporteringsplikt aktualiseras samtidigt enligt både DAC 7 och DAC 2 för vissa personer. Hur dessa två regelverk förhåller sig till varandra bör preciseras och klargöras i det fortsatta beredningsarbetet.

Gemensamma revisioner

Förslaget innehåller i Artikel 12a bestämmelser om s.k. *gemensamma revisioner*. Enligt den föreslagna artikelns första punkt avses med gemensam revision en administrativ utredning som utförs gemensamt av de behöriga myndigheterna i två eller flera medlemsstater, som på ett i förhand överenskommet och samordnat sätt, inleder en

² Se hänvisningar i fotnot 1 till tidigare remissyttranden.

granskning av ett ärende rörande en eller flera personer som är av gemensamt eller kompletterande intresse för deras respektive medlemsstater.

Hur sådana revisioner som avses i den nämnda artikeln närmare bestämt kan och får genomföras, liksom formerna för de gemensamma revisionerna, måste klargöras och preciseras i det fortsatta beredningsarbetet. Det framgår exempelvis inte om de gemensamma revisionerna kan komma att medföra att personer från en behörig myndighet i viss medlemsstat utövar myndighetsutövning inom ramen för en revision i en annan medlemsstat. Vilka befogenheter som berörda personer ska ha vid gemensamma revisioner bör klargöras.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander