

## **Vägledande uttalande angående jäv – konkurs**

Styrelsen för Sveriges advokatsamfund har vid dess sammanträde den 4 september 1998 antagit följande vägledande uttalande.

Såväl enligt rättegångsbalkens regler i 12 kap 4 § som enligt god advokatsed föreligger hinder att åta sig ett uppdrag om man tidigare varit ombud för motparten. Klienten skall nämligen inte behöva befara att information som i förtroende lämnats till ombudet skulle kunna användas mot klienten. Advokaten har en kvarstående lojalitet och tystnadsplikt mot sin klient även efter uppdragets avslutande.

Av flera olika skäl, bl.a. i fråga om rättegångskostnader, är det viktigt att efter en konkurs göra klart för sig om det är det i konkurs försatta bolaget eller dess konkursbo som är part i målet. I vissa situationer kan båda vara parter.

I det nu aktuella fallet är det i samtliga beskrivna frågor konkursboet och inte bolaget som är part och således motpart till ställföreträdaren.

Konkursboet är en från bolaget helt skild juridisk person som fritt från bolagets tidigare agerande gör sina egna juridiska bedömningar. Detta förhållande har bl.a. utvecklats och fastslagits av HD, (NJA 1993 sid. 641).

Mot denna bakgrund torde det således inte föreligga något hinder för en advokat att företräda ställföreträdaren för ett bolag i tvist med bolagets konkursbo.

Av den till advokatsamfundet framställda begäran framgår inte om advokaten tidigare själv varit så engagerad i bolaget att han genom rådgivning eller på annat sätt medverkat vid de transaktioner som nu är föremål för tvist. Om så är fallet bör advokaten inte åta sig uppdraget p.g.a. den intressekonflikt som kan följa.