

Disciplinnämndens verksamhet 2023

Innehållsförteckning

Innehållsförteckning	2
Frågor och svar om disciplinverksamheten	3
Vad avser tillsynen?	3
Hur initieras disciplinärenden?	3
Hur är disciplinnämnden sammansatt och hur handläggs disciplinärenden?	4
Vilka är de disciplinära påföljderna?	5
Vem utövar tillsyn över disciplinverksamheten?	5
Var hittar man disciplinnämndens beslut?	6
Året i siffror	7
Höjd straffavgift i disciplinärenden och straffavgiftsnämnd	9
Digitala disciplinanmälningar	10
Avgöranden från disciplinnämnden	11
Disciplinnämndens ledamöter per den 31 december 2023	21

Frågor och svar om disciplinverksamheten

Vad avser tillsynen?

Advokatsamfundet utövar tillsyn över advokater. Advokat är den som är ledamot av Advokatsamfundet. Titeln advokat är enligt 8 kap. 10 § rättegångsbalken straffrättsligt skyddad och får bara användas av den som är ledamot i Advokatsamfundet. Den som annars använder titeln kan dömas till böter.

Advokaters verksamhet styrs av en rad lagar och regler. Lagreglerna finns framför allt i rättegångsbalken. De grundläggande etiska reglerna för advokater finns i Advokatsamfundets vägledande regler om god advokatsed (VRGA) och i kommentaren till de vägledande reglerna. Regler om advokaters yrkesplikter finns också i Advokatsamfundets stadgar.

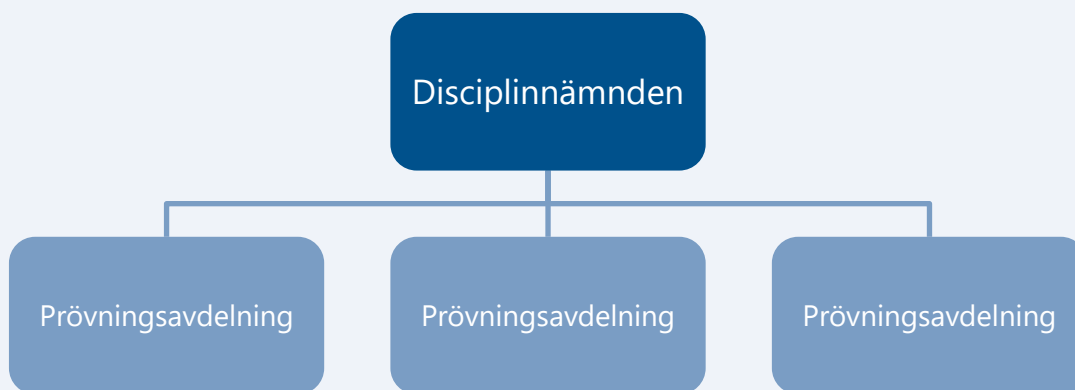
En väsentlig del av Advokatsamfundets tillsyn hänför sig till den disciplinära verksamheten, i vilken samfundets disciplinnämnd prövar om en advokat i ett enskilt fall har brutit mot god advokatsed.

Hur initieras disciplinärenden?

Ett disciplinärende initieras vanligtvis genom att någon gör en disciplinanmälan till Advokatsamfundet och riktar kritik mot en advokats agerande. Advokatsamfundet kan emellertid också självt – genom information som erhållits eller inhämtats på initiativ från generalsekreteraren, efter beslut från styrelsen – initiera ärenden mot advokater.

Hur är disciplinnämnden sammansatt och hur handläggs disciplinärenden?

Disciplinnämnden består av elva ledamöter: åtta advokater som väljs av Advokatsamfundets fullmäktige och tre offentliga representanter som utses av regeringen. Normalt tas en anmälan om disciplinärt ingripande först upp på en prövningsavdelning inom disciplinnämnden. En prövningsavdelning består av tre ledamöter, varav en offentlig representant. Är prövningsavdelningen enig om att påföljd inte är aktuell och enig om innehållet i beslutet, så får prövningsavdelningen avgöra ärendet. I annat fall ska ärendet hänskjutas till disciplinnämnden för behandling i plenum.



Handläggningen i nämnden är skriftlig. Är omständigheterna sådana att uteslutning kan komma ifråga, ska dock enligt 43 § Advokatsamfundets stadgar advokaten kallas till muntlig förhandling.

Vilka är de disciplinära påföljderna?

Om disciplinnämnden finner att en advokat har åsidosatt god advokatsed kan advokaten tilldelas någon av de disciplinära påföljder som framgår av 8 kap. 7 § rättegångsbalken. Dessa är 1. erinran, 2. varning, 3. varning med straffavgift (10 000–250 000 kr)¹ och 4. utslutning ur Advokatsamfundet.

I fall där en disciplinär påföljd inte anses nödvändig kan disciplinnämnden, antingen i en prövningsavdelning eller i plenum, göra ett uttalande. Ett uttalande är inte en disciplinär påföljd.

Vem utövar tillsyn över disciplinverksamheten?

Justitiekanslern (JK) granskar alla Advokatsamfundets beslut i disciplinärenden och får överklaga disciplinnämndens beslut till Högsta domstolen. Vidare får JK påkalla åtgärd mot en advokat om beslut fattats att en anmälan ska avskrivas eller inte hänskjutas till disciplinnämnden. En sådan begäran från JK gör att ärendet behandlas av disciplinnämnden i plenum.

En advokat som utsluts kan klaga på beslutet till Högsta domstolen. Advokaten kan också överklaga ett beslut om straffavgift.² Överklagandet prövas då av Advokatsamfundets straffavgiftsnämnd.

¹ Straffavgiftens belopp i 8 kap. 7 § tredje stycket RB höjdes den 1 januari 2024. På förhållanden som hänför sig till tiden före ikraftträdandet tillämpas enligt övergångsbestämmelserna den äldre lydelsen (med ett spann om 1 000–50 000 kr).

² Om beslutet är fattat enligt 8 kap. 7 § tredje stycket RB i dess lydelse från och med den 1 januari 2024.

Var hittar man disciplinnämndens beslut?

Sedan år 2023 har disciplinnämnden en egen webbplats, advokatsamfundet.se/disciplinnamnden. Där publiceras alla beslut som fattats i disciplinnämnden i plenum fr.o.m. februari 2023. Besluten är sökbara utifrån olika sökord samt år och ärendenummer.

Beslut som är av principiell beskaffenhet publiceras fortfarande separat, dels på disciplinnämndens webbplats, dels i tidskriften Advokaten.

Året i siffror

Föregående års siffror anges inom parentes. Det bör uppmärksammas att en påföljd kan vara gemensam för flera ärenden och att flera påföljder kan förekomma i ett ärende

Inkomna ärenden:

Inkomna anmälningar 2023	465	(457)
Av styrelsen upptagna disciplinärenden	56	(47)

Avgjorda ärenden:

Disciplinnämnden

Uttalande	13	
Erinran	110	
Varning	20	
Varning med straffavgift	15	
Uteslutning	1	
Ingen åtgärd	39	
Avslås/avvisas/avskrivs och ingen åtgärd	39	
Totalt	237	(188)

Tre personliga inställelser har hållits under året.

Prövningsavdelningarna

Hänskjuts	121	
Uttalande	11	
Ingen åtgärd	218	
3-årsregeln	6	
Avvisas/avskrivs	12	
Prövningsavdelningarna totalt	368	(434)
Totalt antal:	605	(622)

Advokatsamfundets disciplinnämnd tog under det gångna året emot 465 anmälningar mot advokater. Det är 1,7 procent fler anmälningar än under 2022 och 2,3 procent färre anmälningar än år 2021. Mellan åren 2022 och 2023 ökade antalet advokater med 1,2 procent, och sedan 2021 har antalet advokater ökat med 3,3 procent.

Advokatsamfundets styrelse tog upp 56 disciplinärenden på initiativ av generalsekreteraren under 2023, som ett led i Advokatsamfundets proaktiva tillsyn.

I ett längre perspektiv är trenden att disciplinanmälningarna blir färre, trots att Sveriges advokatkår växer kraftigt. År 2000 kom 604 anmälningar in till Advokatsamfundet, jämfört med 465 anmälningar under 2023. Det innebär att antalet anmälningar under den tiden minskade med 23 procent, trots att antalet advokater ökade med 88 procent – från 3 535 advokater år 2000 till 6 650 advokater år 2023.

Totalt behandlades 605 ärenden av Advokatsamfundets disciplinnämnd under 2023. De flesta av ärendena avgjordes av någon av de tre prövningsavdelningar som finns inom disciplinnämnden. Prövningsavdelningarna hänsköt under året 121 ärenden för att avgöras av disciplinnämnden i plenum. Disciplinnämnden i plenum avgjorde totalt 237 ärenden under 2023. Av dem ledde 146 ärenden till att advokaten fick en påföljd. I 110 fall blev påföljden en erinran, och 20 advokater fick varningar. Den näst strängaste påföljden, varning med straffavgift, tilldelades advokater i 15 fall. Under 2023 uteslöts en advokat ur Advokatsamfundet. Därtill förklarade styrelsen under året en advokat utträd.

Advokatsamfundet fortsätter arbetet för att Sveriges advokater ska hålla en hög etisk nivå, bland annat genom disciplinnämndens tillsyn, information om advokatetik i varje nummer av tidskriften Advokaten och etikutbildningar. Nytt under året var att tillsynskommittén, med uppdraget att göra en genomlysning av samfundets proaktiva tillsyn, landade i förslaget att inrätta i en tillsynsenhet, ett förslag som fick bifall av styrelsen.

Tillsynsenheten består av en egen avdelning på samfundets kansli med personal specialiserad på tillsynsarbetet, vilket innebär en betydande förstärkning av

möjligheterna att utöva proaktiv tillsyn. Arbetet sker riskbaserat genom att granskningar i första hand riktas in där behovet och riskerna bedöms som störst. Genom att göra riskanalyser kan advokatsamfundet identifiera områden och aspekter av advokatverksamheten som har högre risk för regelbrott och fokusera tillsynen där.

Genom enhetens granskningar kan brister uppmärksammas och korrigeras samt underlag tas fram för vägledande insatser riktade mot kåren. Iakttagelser som görs i ett granskningsärende kan därutöver innebära att ett ärende initieras i disciplinnämnden via styrelsen.

Höjd straffavgift i disciplinärenden och straffavgiftsnämnd

I november 2023 fattade riksdagen beslut om en höjning av den straffavgift som disciplinnämnden kan ålägga advokater tillsammans med en varning, om de har brutit mot god advokatsed. Detta i enlighet med Advokatsamfundets förslag.³ Beloppsgränsen för högsta straffavgiften höjdes från 50 000 kr till 250 000 kr. Samtidigt höjdes den lägsta nivån för straffavgiften från 1 000 kr till 10 000 kr. Beloppen hade inte ändrats sedan 1997.

³ Advokatsamfundets styrelse tog i januari 2021 initiativ till att tillsätta en arbetsgrupp med uppgift att se över nivån på straffavgiften. I september 2021 presenterades ett [förslag om nya nivåer på straffavgiften](#), med ett lägsta belopp om 10 000 kr och ett högsta belopp om 250 000 kr. Förslaget behandlades sedan av Advokatsamfundets avdelningar, som alla ställde sig bakom det.

Vid Advokatsamfundets fullmäktigemöte i juni 2022 beslutade Advokatsamfundet om stadgeändringar för att möjliggöra de nya reglerna. Eftersom straffavgiftens nivå är reglerad i lag krävdes ett beslut om lagändring, innan några nya regler eller belopp kunde tillämpas.

Den 28 juni 2022 överlämnade Advokatsamfundet en [hemställan till Justitiedepartementet](#) om fastställelse av de stadgeändringar som hade beslutats av fullmäktige och om nödvändiga lagändringar för att kunna höja straffavgiften, och i november 2023 fattade riksdagen beslut om lagändringarna.

Den höjda straffavgiften trädde i kraft den 1 januari 2024 och tillämpas på överträdelse av god advokatsed hänförliga till förhållanden från och med samma datum.

I samband med höjningen av straffavgiften har också en särskild straffavgiftsnämnd inrättats. Till denna nämnd kan en advokat, som har fått en straffavgift enligt de nya bestämmelserna, vända sig för att överklaga beslutet rörande straffavgiftens storlek. Själva beslutet om att tilldela advokaten varning kan inte överklagas.

Straffavgiftsnämnden består av såväl advokater med särskild kunskap inom advokatetik som externa ledamöter, som kan tillföra viktig straffrättslig eller annan kompetens.

Digitala disciplinanmälningar

Under 2023 pågick ett arbete med att möjliggöra digitala anmälningar till disciplinnämnden – en lösning som sjösattes i början på januari 2024. Från och med januari 2024 går det således att göra en anmälan digitalt, via ett formulär på disciplinnämndens webbplats.

advokatsamfundet.se/disciplinnamnden/missnojd-med-en-advokat

Möjligheten att skicka in en anmälan i pappersform finns emellertid fortfarande kvar parallellt.

Avgöranden från disciplinnämnden

Sedan februari 2023 publicerar disciplinnämnden alla beslut som fattats i plenum. Besluten publiceras på [disciplinnämndens webbplats](#).

Besluten är sökbara utifrån olika sökord, fritext samt år och ärendenummer.

Beslut som är av principiell beskaffenhet publiceras också separat, dels på disciplinnämndens webbplats, dels i tidskriften Advokaten.

Här följer exempel på beslut som disciplinnämnden fattat under året.

Erinran

- Advokat hade inte uppfyllt sitt ansvar som principal då han inte sett till att biträdande jurist förvarnat motparten om vidtagande av rättslig åtgärd innan stämningsökan angående vårdnad lämnades in till tingsrätten. Detta oaktat att det samtidigt pågick en tvist om underhållsbidrag mellan samma parter. (22/2019)
- Advokat som var målsägandebiträde i mål om bedrägeri hade inte påtalat för sin klient att denne skulle begära verkställighet hos Kronofogdemyndigheten när beslut om kvarstad fattats, vilket medförde att klienten gick miste om sitt skadeståndsanspråk. (21/0131)
- Advokat hade i kostnadsräkningen av misstag uppgivit ett felaktigt antal timmar för närvaro vid huvudförhandling. (22/0227)
- Advokat hade inte, trots påminnelse, efterkommit tingsrättens föreläggande. (22/1532)
- Advokat som var konkursförvaltare hade i yttrande till disciplinnämnden påstått att anmälaren skulle vara delaktig i brottslig verksamhet. (21/1534)

- Två advokater hade agerat ombud för en bostadsrättsförening i frågor avseende lägenheter som varit föremål för en garanti utställd av den koncern som bildat bostadsrättsföreningen och som advokaterna tidigare haft uppdrag för. Garantin medförde enligt nämnden en beaktansvärd risk för intressekonflikt koncernen och bostadsrättsföreningen emellan. (21/2268)
- Advokat hade inte uppfyllt sitt ansvar som principal då han inte förhindrat biträdande jurist från att biträda ett dödsbo grundat på fullmakter från oeniga dödsbodelägare. (21/2435)
- Advokat hade ansökt om konkurs trots att de invändningar som gjorts inte var uppenbart ogrundade. (21/2531)
- Advokat som var ombud i en entreprenadstvist borde ha fört en tydlig dialog med klienten om upparbetade ombudskostnader i ärendet då dessa slutligen översteg värdet på tvisteföremålet med cirka fem gånger det omtvistade beloppet. (22/0281)
- Advokat som var ombud i tvist om barns boende hade i strid mot ett av klienten ingånget avtal med motparten lämnat uppgifter till domstol om vad som förevarit vid ett barnsamtal. (22/0364)
- Advokat som var ombud i en arbetstvist hade inte kommunicerat tingsrättens sammanställning med sin klient. (22/0437)
- Advokat hade företrätt den ena aktieägaren i tvist mot den andra samtidigt som han biträtt bolaget gentemot den senare aktieägaren; därmed förelåg intressekonflikt. (22/0447)
- Advokat hade inkommit för sent med revisorsrapport för räkenskapsår 2021, och revisionsberättelsen innehöll anmärkningar bl.a. om att skatter och avgifter varken redovisats eller betalats i tid. (22/1565)
- Advokat som var förordnad som offentligt biträde i ärende om förvar hade, bland annat på grund av semester, inte hämtat ut ett rekommenderat brev. (22/1782)

- Advokat som var förordnad som bodelningsförrättare hade överlämnat åt annan att utföra uppgifter av central materiell betydelse. (22/1888)
- Advokat som var ombud och offentligt biträde i mål gällande bl.a. uppehållstillstånd hade inte bekräftat delgivningen av migrationsdomstolens dom, och domstolen fick till slut anlita stämningsman för att delge domen. (22/1968)
- Advokat hade till tingsrätten givit in korrespondens som enligt nämndens bedömning var att likställa med förlikningsdiskussioner. (21/2675)
- Advokat hade inte uppfyllt utbildningskravet för kalenderåret 2021. (22/1368)
- Advokat och biträdande jurist hade antagit uppdrag att företräda ett bolag vars systerbolag tidigare företrätts av samma advokatbyrå, utan att vidta fullgod jävskontroll. (22/0436)
- Advokats byråkollega hade tidigare biträtt bolag i vilket advokatens nuvarande motpart varit styrelseledamot och verklig huvudman. Mot bakgrund av bolagets storlek och verksamhet hade lojalitetsplikt uppstått även mot styrelseledamoten/huvudmannen och advokaten var därför förhindrad att anta uppdrag för dennas motpart. (22/0488)
- Advokat som begärt sitt entledigande som offentlig försvarare hade på grund av intressekonflikt varit förhindrad att anta uppdrag som målsägandebiträde i mål där den tidigare klienten var misstänkt, trots att det första uppdraget varit kortvarigt. (22/0681)
- Advokat som var förordnad offentlig försvarare i ett mål i hovrätten hade varit förhindrad att för målkamrat anta uppdrag som försvarare i annat mål vid annan domstol. (22/0703)
- Advokat hade som principal brutit i sin övervakningsplikt. Advokaten hade genomfört en utredning avseende förutsättningarna för rekonstruktion av ett bolag, och därefter hade en biträdande jurist på samma advokatbyrå åtagit sig uppdrag med bolaget som motpart. (22/0419)

- Advokatbyrå hade hos Advokatsamfundet registrerat mottagningskontor, där det i själva verket endast var möjligt att hyra kontorsrum på timbasis. (22/1090)
- Advokat hade inom uppdrag som offentlig försvarare lämnat vidare uppgifter till utredaren utan att kontrollera uppgifternas korrekthet. (22/0928)
- Advokat hade genom inlägg med text och bild på sociala medier gjort det möjligt att identifiera en minderårig person. (22/0623)
- Advokat hade inom uppdrag som boutredningsman av misstag skickat utkast på bouppteckningen endast till vissa av dödsbodelägarna. (22/0736)
- Advokat hade vid domstol yppat förslag från motparten som inte kunde tolkas som annat än ett förlikningserbjudande. (22/1119)
- Advokat hade dröjt i nästan ett år med att informera om möjligheten att få en arvodestvist prövad av Advokatsamfundets konsumenttvistnämnd. (22/0707)
- Advokat hade först efter ett flertal påminnelser och efter att styrelsen tagit upp ett disciplinärende inkommit med föreskriven revisorsrapport. Advokaten hade vidare inte uppfyllt utbildningskravet. (22/1911)
- Advokat hade inom ramen för uppdrag som rättegångsbiträde framfört en inställning i frågan om förvaltare som inte var i överensstämmelse med klientens. (23/0738)
- Advokat som var offentlig försvarare för minderårig klient hade gått utöver sitt uppdrag som försvarare i det aktuella fallet genom kontakter han haft med klientens vårdnadshavare och målsägandes mamma i syfte att medla. (23/0776)
- Advokat hade i mål gällande kvarsittning försvårat för motparten genom att kort tid inpå förhandlingen åberopa ny bevisning och sedan med kort varsel även återkalla bevisningen. Advokaten hade inte heller i tillräcklig mån tänkt

igenom sekretessproblematiken som inlämnandet skulle ge upphov till.
(22/0644)

- Offentlig försvarare hade haft kontakt med medtilltalad till klienten under en längre period. (22/2001)
- Advokat som var biträde åt konkursförvaltare hade inte gjort tillräckligt för att undersöka förekomsten av ytterligare bokföringsmaterial innan advokaten anmälde brottsmisstanke. (22/1461)
- Advokat hade substituerat för offentlig försvarare i brottmål där medmisstänkt, som advokaten varit förordnad offentlig försvarare för i ett tidigare mål, förekom. (22/2081)
- Advokat hade åtagit sig uppdrag som offentlig försvarare i mål avseende näringspenningtvättsbrott trots att han tidigare varit förordnad offentlig försvarare för den person som utfört det brott som påstods utgöra förbrottet till näringspenningtvättsbrottet. (22/2422)
- Advokat hade, utan att detta kunde anses ha varit befogat, i brev till motparten framfört att denne gjort sig skyldig till grovt brott med fängelse som följd. (22/2366)
- Advokat hade åtagit sig uppdrag som målsägandebiträde i brottmål trots att en byråkollega tidigare varit målsägandebiträde för minderårig son till den misstänkte i det aktuella målet. (22/1270)
- Advokat hade genom det sätt han uttryckt sig på gentemot åklagaren, bl.a. gällande åklagarens logik, agerat på ett sätt som stod i strid med kravet på saklighet. (22/1344)
- Advokat hade i uppdrag som boutredningsman inte tydligt informerat dödsbodelägarna om att han som minsta tidsenhet tog betalt för 15 minuter även om den faktiskt arbetade tiden var kortare. (22/1419)

- Advokat hade agerat mötesordförande på en årsstämma för en båtklubb och samtidigt företrätt båtklubben i tvist mot medlem. (22/1806)
- Advokat hade brustit i sitt ansvar som principal då biträdande jurist tagit direktkontakt med motparten, trots att motparten haft ombud, och utan motpartens samtycke fört fram förlikningserbjudande vid domstolen. (22/1892)
- Advokat hade inte följt klientens instruktioner att begära anstånd för att inkomma med läkarintyg vilket medfört att domstolen fattat beslut utan denna handling. Advokaten hade även frånträtt uppdraget utan att det funnits giltigt skäl för detta. (22/2018)
- Advokat hade uttalat sig på sociala medier angående ett uppdrag som målsägandebiträde och innehållet i en avkunnad dom på ett sätt som stred mot de advokatetiska reglerna. (22/2219)
- Advokat som fått i uppdrag att som notarius publicus underteckna ett dokument som skulle förebringas för utländsk domstol hade i dokument tagit på sig två med varandra oförenliga roller, varför dokumentet inte godkändes av domstolen. (22/2269)
- Advokat som var ombud och rättshjälpsbiträde hade inte kontrollerat klientens uppgifter om dennes ekonomiska situation; de specifika uppgifterna om klientens ekonomi som framkommit under målet var av sådan omfattning och karaktär att det ålegat advokaten att göra närmare kontroller. (23/0913)
- Advokat hade agerat ombud i mål i förvaltningsrätten trots att han i Advokatsamfundets matrikel varit registrerad som ej verksam. (23/1408)
- Advokat som företrädde ett bolag hade inte när han fick vetskap om att advokatbyrån tidigare haft motpartsbolagets största ägare som klient, vars nyckelpersoner även haft en stark koppling till motpartsbolaget, frånträtt aktuellt uppdrag. (22/1961)

Varning

- Advokat hade under uppdrag som boutredningsman fakturerat dödsboet a conto för tid som vid faktureringsstidpunkten ännu inte lagts ned i uppdraget samt lyft beloppet från klientmedelskontot utan att i samband med detta informera dödsbodelägarna. (21/2627)
- Advokat hade hjälpt ett bolag med framtagande av ett hyreskontrakt och sedan rådgivit en hyresgäst till bolaget i dennes agerande gentemot hyresvärden. Advokaten hade vidare inom ramen för disciplinärendet inte besvarat en fråga ställd av disciplinnämnden. (21/2481)
- Advokat hade i uppdrag som offentlig försvarare i viss utsträckning tagit betalt för mer tid än han lagt ner i ärendet. Vidare hade advokaten i en del fall dubbeldebiterat för vissa av honom vidtagna åtgärder. (21/1715)
- Advokat hade inte inkommit med revisorsrapport för räkenskapsår 2021 samt även i närtid gjort sig skyldig till likartat åsidosättande. (22/1690)
- Advokat hade i uppdrag som offentlig försvarare inte överklagat dom i rätt tid. (22/2254)
- Advokat hade i uppdrag som offentlig försvarare bland annat substituerat till biträdande jurist som i sin tur haft så omfattande kontakter med klienten att de vida överstigit vad som kunde anses rimligt. (22/0441)
- Advokat som haft uppdrag som boutredningsman hade brustit i att följa lagstadgad redovisningsplikt, varit i dröjsmål med boutredningen, inte tillmötesgått anmälarens önskemål om specificerad faktura samt i bodelningen inte beaktat av anmälaren påtalad skuld. (21/2320)
- Advokat som var offentlig försvarare hade dels, genom att överklaga till fel domstol, inkommit med överklagan för sent, dels inte meddelat klienten att uppdraget som offentlig försvarare upphört. (21/2494)

- Advokat hade genom sin processföring gjort sig skyldig till vårdslöshet och försummelse som grundat skyldighet att solidariskt med klienten ersätta motparten för dennes rättegångskostnader. (22/2459)
- Advokat som var ombud i arvstvist hade bl.a. inte handlagt ärendet med tillbörlig skyndsamhet, inte hanterat ansökan om rättsskydd på det sätt som krävs av en advokat och inte heller varit ärlig gentemot sin klient om huruvida ansökan skickats in eller inte. (22/0151)
- Advokat hade upprättat testamente som hon bevittnade tillsammans med testatorns förvaltare. Förvaltaren satt i styrelsen i den förening som var en av testamentstagarna vilket orsakade att förordnandet i testamentet till förmån för föreningen blev ogiltigt. Advokaten borde undersökt om någon koppling fanns mellan förvaltare och testamentstagare. (22/0637)
- Advokat hade i uppdrag som målsägandebiträde bett klienten visa upp sina ärr på överarmen under domstolsförhandlingen. Vidare hade advokaten endast vid ett tillfälle försökt nå klienten för att besvara en fråga som han lovat återkoppla kring. (22/1335).
- Advokat hade ingett ansökan om konkurs trots att det mot fordran gjorts invändningar som inte varit uppenbart ogrundade och utan att först förvarna motparten om att rättslig åtgärd skulle vidtas. (22/2311)
- Advokat hade i egenskap av likvidator åsidosatt bolagets löpande bokföring och för detta dömts för fyra fall av bokföringsbrott. Därutöver hade årsredovisningar för bolaget inte upprättats för tre år. (23/1036)

Varning med straffavgift

- Advokat hade inte drivit uppdrag som boutredningsman framåt på erforderligt sätt och inte heller besvarat disciplinnämndens frågor. (22/0841)
- Advokat hade tillämpat oskäligen anställningsvillkor i anställningsavtal för biträdande jurist och hade även tidigare tilldelats varning för liknande åsidosättande av god advokatsed. (22/0453)

- Advokat hade inte inkommit med revisorsrapport för räkenskapsår 2021, saknade revisor och hade inte uppfyllt utbildningskravet. (22/1915)
- Advokat hade underlåtit att inkomma med yttrande till Advokatsamfundet samt hade även nyligen gjort sig skyldig till likartad underlåtenhet. (22/2420)
- Advokat hade, trots påminnelser och ett stort antal beviljade anstånd över lång tid, underlåtit att inkomma med yttrande till Advokatsamfundet. (22/1472)
- Advokat som haft uppdrag som boutredningsman hade, trots upprepade påstötningar från dödsbodelägarnas sida och en tidigare tilldelad varning gällande samma uppdrag, inte avslutat uppdraget. (22/1135)
- Advokat hade i egenskap av ombud för sitt advokatbolag som var kärende uteblivit från muntlig förberedelse samt inför både domstol och disciplinnämnd agerat på sätt som stått i strid med regeln om att en advokat ska driva saken med sådan omsorg och på det sätt god rättskipning kräver. (22/1472)
- Advokat och biträdande jurist hade i ett uppdrag som gode män vid en bouppteckning på flera sätt agerat felaktigt genom att bl.a. ha åtagit sig uppdraget trots att de redan företrädde en av dödsbodelägarna, ha feldaterat bouppteckningen samt även ha antecknat andra felaktigheter i bouppteckningen som exempelvis vilka handlingar som funnits tillgängliga vid förrättningen. (22/1990)

Uttalande

- Advokat som var offentlig försvarare hade i avvaktan på dom, efter instruktion från den häktade klienten, till klientens dotter överlämnat offentliga handlingar avseende målet vars innehåll sedan hade publicerats på sociala medier av en tredje person. Disciplinnämnden uttalade att det, oaktat den klientlojalitet som råder, åligger en advokat att även beakta sin omsorgs- och diskretionsplikt. En advokat kan därför inte okritiskt utföra varje instruktion som en klient lämnar. Särskilda överväganden behöver göras när en klient begär att advokaten ska överlämna känsliga uppgifter i en sammanställd presentation till utomstående. Vid advokatens bedömning är bland annat det bakomliggande syftet med ett

överlämnande avgörande; inte huruvida klienten själv kunnat vidarebefordra aktuella handlingar och uppgifter till mottagaren. (22/0601)

- Offentlig försvarare borde inte ha filmat när topsning av hans klient genomfördes; advokaten hade inte fått några indikationer på att topsningen inte skulle komma att ske på ett lagenligt sätt. (21/2750)
- Advokat hade, på förfrågan från sin klient om identitetsuppgifter, vidarebefordrat ett dagboksblad till klienten. Advokaten hade, varken vid tidpunkten för klientens förfrågan till honom eller vid hanteringen och vidarebefordrandet av det aktuella dagboksbladet, något annat pågående uppdrag för klienten än ett ersättningsärende. Disciplinnämnden uttalade att advokaten, under föreliggande förhållanden, borde ha gjort närmare överväganden avseende bland annat det bakomliggande syftet, innan han vidarebefordrade den aktuella handlingen till klienten. (23/1106)

Uteslutning

- Advokat som varit advokat i mindre än fyra år, hade i flera avseenden, i flera fall allvarligt, brutit mot god advokatsed. Advokaten hade bland annat brutit i utformning och specificering av sina kostnadsräkningar genom schablonmässiga tidsangivelser och felaktig tillämpning av taxor. Advokaten hade vidare substituerat i strid mot gällande regler, dröjt med att besvara skrivelser från domstol och disciplinnämnden samt dubbelbokat sig vid förhandlingar i domstol. (22/0398 m.fl.)

Disciplinnämndens ledamöter per den 31 december 2023

Advokat Börje Samuelsson, ordförande

Advokat Magnus Wallander, vice ordförande

Advokat Biörn Riese

Advokat Anna Steén

Advokat Polyana Jensell

Advokat Ulrika Borg

Advokat Sten Bauer

Advokat Lars Kruse

Per Westerberg, offentlig representant

Helene Petersson, offentlig representant

Magnus Göransson, offentlig representant

Advokatsamfundets generalsekreterare Mia Edwall Insulander deltar i nämndens sammanträden och har rätt att skriva sig skiljaktig.

Disciplinnämndens sekreterare och föredragande:
jur. kand. Eva Angström och jur. kand. Sofia Rahm

