

Disciplinnämndens verksamhet 2024

Innehållsförteckning

Innehållsförteckning	2
Frågor och svar om disciplinverksamheten	3
Vad avser tillsynen?	3
Hur initieras disciplinärenden?	3
Hur är disciplinnämnden sammansatt och hur handläggs disciplinärenden?	4
Vilka är de disciplinära påföljderna?	5
Vem utövar tillsyn över disciplinverksamheten?	5
Var hittar man disciplinnämndens beslut?	6
Året i siffror	7
Uppmärksammade ärenden – uteslutningar	10
Höjd straffavgift i disciplinärenden	12
Nya etiska regler – kvalifikationskrav och uteslutna advokater	14
Avgöranden från disciplinnämnden	16
Disciplinnämndens ledamöter per den 31 december 2024	22

Frågor och svar om disciplinverksamheten

Vad avser tillsynen?

Advokatsamfundet utövar tillsyn över advokater. Advokat är den som är ledamot av Advokatsamfundet. Titeln advokat är enligt 8 kap. 10 § rättegångsbalken straffrättsligt skyddad och får bara användas av den som är ledamot i Advokatsamfundet. Den som annars använder titeln kan dömas till böter.

Advokaters verksamhet styrs av en rad lagar och regler. Lagreglerna finns framför allt i rättegångsbalken. De grundläggande etiska reglerna för advokater finns i Advokatsamfundets vägledande regler om god advokatsed (VRGA) och i kommentaren till de vägledande reglerna. Regler om advokaters yrkesplikter finns också i Advokatsamfundets stadgar.

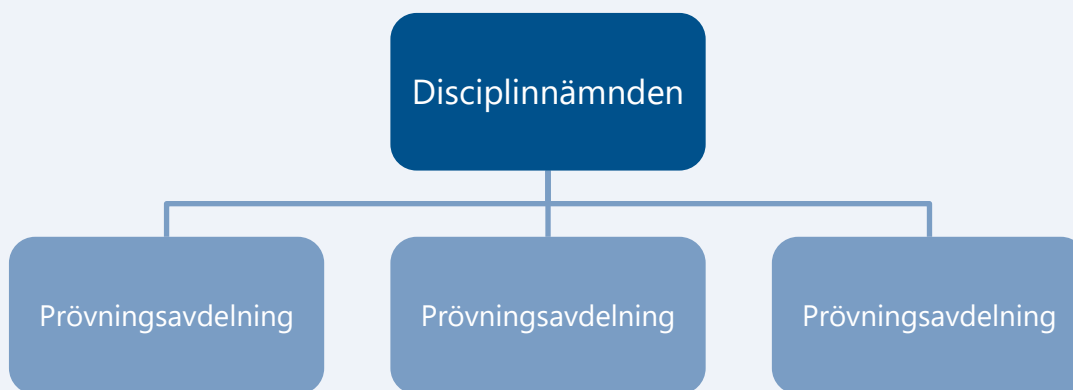
En väsentlig del av Advokatsamfundets tillsyn hänför sig till den disciplinära verksamheten, i vilken samfundets disciplinnämnd prövar om en advokat i ett enskilt fall har brutit mot god advokatsed.

Hur initieras disciplinärenden?

Ett disciplinärende initieras vanligtvis genom att någon gör en disciplinanmälan till Advokatsamfundet och riktar kritik mot en advokats agerande. Advokatsamfundet kan emellertid också självt – genom information som erhållits eller inhämtats på initiativ från generalsekreteraren, efter beslut från styrelsen – initiera ärenden mot advokater.

Hur är disciplinnämnden sammansatt och hur handläggs disciplinärenden?

Disciplinnämnden består av elva ledamöter: åtta advokater som väljs av Advokatsamfundets fullmäktige och tre offentliga representanter som utses av regeringen. Normalt tas en anmälan om disciplinärt ingripande först upp på en prövningsavdelning inom disciplinnämnden. En prövningsavdelning består av tre ledamöter, varav en offentlig representant. Är prövningsavdelningen enig om att påföljd inte är aktuell och enig om innehållet i beslutet, så får prövningsavdelningen avgöra ärendet. I annat fall ska ärendet hänskjutas till disciplinnämnden för behandling i plenum.



Handläggningen i nämnden är skriftlig. Är omständigheterna sådana att uteslutning kan komma i fråga, ska dock enligt 43 § Advokatsamfundets stadgar advokaten kallas till muntlig förhandling.

Vilka är de disciplinära påföljderna?

Om disciplinnämnden finner att en advokat har åsidosatt god advokatsed kan advokaten tilldelas någon av de disciplinära påföljder som framgår av 8 kap. 7 § rättegångsbalken. Dessa är i. erinran, ii. varning, iii. varning med straffavgift (10 000–250 000 kr)¹ och iv. uteslutning ur Advokatsamfundet.

I fall där en disciplinär påföljd inte anses nödvändig kan disciplinnämnden, antingen i en prövningsavdelning eller i plenum, göra ett uttalande. Ett uttalande är inte en disciplinär påföljd.

Vem utövar tillsyn över disciplinverksamheten?

Justitiekanslern (JK) granskar alla Advokatsamfundets beslut i disciplinärenden och får överklaga disciplinnämndens beslut till Högsta domstolen. Vidare får JK påkalla åtgärd mot en advokat om beslut fattats att en anmälan ska avskrivas eller inte hänskjutas till disciplinnämnden. En sådan begäran från JK gör att ärendet behandlas av disciplinnämnden i plenum.

En advokat som utesluts kan klaga på beslutet till Högsta domstolen. Advokaten kan också överklaga ett beslut om straffavgift.² Överklagandet prövas då av Advokatsamfundets straffavgiftsnämnd.

¹ Straffavgiftens belopp i 8 kap. 7 § tredje stycket RB höjdes den 1 januari 2024. På förhållanden som hänför sig till tiden före ikraftträdandet tillämpas enligt övergångsbestämmelserna den äldre lydelsen (med ett spann om 1 000–50 000 kr).

² Om beslutet är fattat enligt 8 kap. 7 § tredje stycket RB i dess lydelse från och med den 1 januari 2024.

Var hittar man disciplinnämndens beslut?

Sedan 2023 har disciplinnämnden en egen hemsida, advokatsamfundet.se/disciplinnamnden. Där publiceras alla beslut som fattats i disciplinnämnden i plenum fr.o.m. februari 2023. Besluten är sökbara utifrån olika sökord samt år och ärendenummer.

Beslut som är av principiell beskaffenhet publiceras fortfarande även separat, dels på disciplinnämndens hemsida, dels i tidskriften Advokaten.

Året i siffror

Föregående års siffror anges inom parentes. Det bör uppmärksammas att en påföljd kan vara gemensam för flera ärenden och att flera påföljder kan förekomma i ett ärende.

Inkomna ärenden

Inkomna anmälningar 2024	609	(465)
Av styrelsen upptagna disciplinärenden	68	(56)

Avgjorda ärenden

Disciplinnämnden

Uttalande	18	(13)
Erinran	97	(110)
Varning	15	(20)
Varning med straffavgift	28	(15)
Uteslutning	5	(1)
Ingen åtgärd	32	(39)
Avslås/avvisas/avskrivs och ingen åtgärd	34	(39)
Totalt	229	(237)

Fem personliga inställelser har hållits under året.

Prövningsavdelningarna

Hänskjuts	156	(121)
Uttalande	25	(11)
Ingen åtgärd	327	(218)
3-årsregeln	4	(6)
Avvisas/avskrivs	32	(12)
Prövningsavdelningarna totalt	544	(368)
Totalt antal	773	(605)

Under 2024 kom 609 anmälningar in till Advokatsamfundets disciplinnämnd, jämfört med 465 anmälningar under 2023. Ökningen innebär ett trendbrott. Tänkbara orsaker till att antalet anmälningar gått upp kan vara att Advokatsamfundet sedan början på året erbjuder digitala verktyg för att göra disciplinanmälningar. Även de informationssatsningar som Advokatsamfundet gjort genom bl.a. disciplinnämndens hemsida och information om en utökad proaktiv tillsyn, samt en ökad medial uppmärksamhet av disciplinnämndens verksamhet, kan ha bidragit till att kunskapen om Advokatsamfundets verksamhet och möjligheten att göra anmälningar till disciplinnämnden blivit större.

Under 2024 blev det möjligt att göra digitala disciplinanmälningar. Detta är i samklang med hur verksamheter som Allmänna reklamationsnämnden (ARN)³ och Konsumentverket (KO)⁴ möjliggör anmälningar för allmänheten, och det faktum att de flesta idag generellt använder internet mer.⁵

Innan det digitaliserade webbverktyget infördes lämnades disciplinanmälningar in i pappersform. Det tillvägagångssättet finns även fortsättningsvis, men erbjudandet att använda digitala verktyg ger den, som vill anmäla, valmöjligheter. En digital anmälmöjlighet kan leda till att fler tar steget och anmäler till disciplinnämnden för att få sina synpunkter prövade.

Intresset för Advokatsamfundets och disciplinnämndens verksamhet har under 2024 varit fortsatt stort. Under 2023 gjorde Advokatsamfundet en informationssatsning genom att inrätta en särskild webbplats för disciplinnämndens verksamhet: [Advokatsamfundet – Disciplinnämnden](#). Disciplinnämndens webbplats riktar sig både till advokater, som vill veta mer om nämndens praxis, och till andra som vill ta reda på hur disciplinnämnden fungerar och hur man gör en disciplinanmälan. Förhoppningen har varit att ytterligare nå ut med att Advokatsamfundets disciplinnämnd är den

³ [Vad handlar din anmälan om? | Allmänna reklamationsnämnden](#).

⁴ [Startsida | Anmäl till Konsumentverket](#).

⁵ Enligt undersökningen *Svenskarna och internet (2024)* använder hela 95 procent av befolkningen internet, och nästan lika många är på nätet varje dag. Enligt samma undersökning uppger alla – 100 procent – i åldersspannet 16–64 år att de använder internet.

instans som utövar tillsyn över advokater och som prövar om enskilda advokater bryter mot god advokatsed.

Därutöver har informationssatsningar gjorts gällande bland annat den proaktiva tillsyn som Advokatsamfundet har intensifierat (se mer om detta nedan) – något som sannolikt har bidragit till ökad medvetenhet och kunskap generellt om Advokatsamfundets verksamhet.

En anmälan i sig leder inte alltid till en disciplinär åtgärd (under 2024 ledde 145 ärenden till att advokaten fick en disciplinär påföljd), men anmälningar bidrar till utökad insyn och kan läggas till grund för utveckling av verksamheten. Genom anmälningar får den, som vill rikta kritik mot en advokat, möjlighet att få sina anmärkningar prövade i en effektiv och rättssäker process. En effektiv och rättssäker process är också av vikt för den enskilde advokaten.

Totalt behandlades 773 ärenden av Advokatsamfundets disciplinnämnd under 2024. De flesta av ärendena avgjordes av någon av de tre prövningsavdelningar som finns inom disciplinnämnden. Prövningsavdelningarna hänsköt under året 156 ärenden för att avgöras av disciplinnämnden i plenum.

Disciplinnämnden i plenum avgjorde totalt 229 ärenden under 2024. Av dem ledde, som nämnts ovan, 145 ärenden till att advokaten fick en påföljd. I 97 fall blev påföljden en erinran, och 15 advokater fick varningar. Den näst strängaste påföljden, varning med straffavgift, tilldelades advokater i 28 fall, se mer om det nedan under *Höjd straffavgift i disciplinärenden*. Under 2024 uteslöts fem advokater ur Advokatsamfundet, se under *Uppmärksammade ärenden – uteslutningar*.

Advokatsamfundets styrelse tog under året upp 68 disciplinärenden på initiativ av generalsekreteraren. Detta som ett led i Advokatsamfundets proaktiva tillsyn.

Advokatsamfundet fortsätter arbetet för att Sveriges advokater ska hålla en hög etisk nivå, bland annat genom disciplinnämndens tillsyn, information om advokatetik i varje nummer av tidskriften Advokaten⁶ och etikutbildningar. Ytterligare ett led i detta är att

⁶ [Tidskriften Advokaten](#).

disciplinnämnden publicerar samtliga plenumbeslut på sin webbplats:

[Advokatsamfundet – Disciplinnämndens beslut.](#)

Nytt under 2024 var att Advokatsamfundet inrättade en tillsynsenhet. Tillsynsenheten består av en egen avdelning på samfundets kansli med personal specialiserad på proaktivt tillsynsarbete, vilket innebär en betydande förstärkning av möjligheterna att utöva förebyggande tillsyn. Arbetet sker riskbaserat genom att granskningar i första hand riktas in där behovet och riskerna bedöms som störst. Genom att göra riskanalyser kan Advokatsamfundet identifiera områden och aspekter av advokatverksamheten som har högre risk för regelbrott och fokusera tillsynen där.

Genom tillsynsenhetens granskningar kan brister uppmärksammas och korrigeras samt underlag tas fram för vägledande insatser riktade mot kåren. Iakttagelser som görs i ett granskningsärende kan därutöver innebära att ett ärende initieras, som via styrelsen kan komma till disciplinnämndens prövning.

Mer information om tillsynsenheten och dess arbete och granskningar, finns här:

[Advokatsamfundet – Tillsynsenheten.](#)

Uppmärksammade ärenden – uteslutningar

Några av de mest uppmärksammade besluten under året var besluten om uteslutningar. Fem sådana förekom 2024.

- I ärendet för den första uteslutningen hade advokaten anmälts med anmärkningar om att ha begått restriktionsbrott genom att ha vidarebefordrat brev och låtit andra tala med klienten i telefon, antagit ett uppdrag som offentlig försvarare för klientens hustru i ett mål med koppling till ett mål där advokat på samma advokatbyrå redan företrätt klienten, lämnat biträde till klientens hustru i ett mål med koppling till klienten, haft osedvanligt omfattande kontakter med klienten och klientens hustru samt ha brustit i sitt principalansvar för en biträdande jurist. Advokaten hade vidare anmälts med anmärkning om att ha medverkat till – eller underlåtit att meddela Kriminalvården om – otillåten kommunikation.

Disciplinnämnden fann att advokaten brutit genom att ha åsidosatt sitt eget oberoende, ha antagit uppdrag trots att intressekonflikt förelegat, brutit i sin övervakningsplikt över den biträdande juristen och medverkat till vidarekoppling eller uppkoppling av trepartssamtal. Omständigheterna befanns vara synnerligen försvårande. ([23-1685](#))

Advokaten överklagade disciplinnämndens beslut om uteslutning till Högsta domstolen. Högsta domstolen avslag överklagandet.⁷

- Den andra uteslutningen hänförde sig till att en advokat, som varit offentlig försvarare, hade fört ut och vidarebefordrat ett brev från sin häktade tillika restriktionsbelagda klient. Advokaten var en mycket erfaren advokat och enligt egen uppgift väl förtrogen med vilka regler som gäller för en häktad klient med fulla restriktioner.

Disciplinnämnden fann utifrån utredningen att advokaten, genom att förmedla de brev som hennes klient gav henne, riskerat att försvåra brottsutredningen. Omständigheterna kring förmedlingen av meddelandena framstod som synnerligen försvårande. ([24-0545](#)) Beslutet överklagades inte.

- De två nästföljande uteslutningarna hänförde sig till prövning om två advokater vid byråövergång hade brutit mot god advokatsed genom att utan tillstånd vidta åtgärder beträffande poster i den tidigare byråns klientregister i syfte att överföra upparbetade arvoden till en nystartad advokatbyrå.

Disciplinnämnden fann att omständigheterna sammantagna var sådana att advokaterna fick anses ha handlat oredligt i den mening som avses i 8 kap. 7 § första stycket rättegångsbalken. Omständigheterna kunde inte anses förmildrande.⁸ ([23-1409](#), [23-1498](#))

- Den femte och sista uteslutningen hänförde sig till att en advokat hade dömts till fängelse för brott inom den privata sfären, och fråga var om advokaten

⁷ Beslut den 25 oktober 2024 (Ö 2595-24).

⁸ Besluten har överklagats och handlaggs av Högsta domstolen (Ö 7362-24 och Ö 7365-24).

genom vad som förevarit visat sig uppenbart olämplig att vara advokat (jfr 8 kap. 7 a § rättegångsbalken).

Disciplinnämnden konstaterade att den misshandel som advokaten dömts för hade riktat sig mot en närstående i den gemensamma bostaden och innefattat relativt kraftigt våld, vilket bevittnats av parets gemensamma barn. Advokaten måste ha insett att hans agerande skulle orsaka målsäganden smärta och skador, samt att det fanns en avsevärd risk för allvarligare skador. Trots att brottet hade bedömts som misshandel av normalgraden hade gärningarna likväl bedömts ha ett högt straffvärde och påföljden hade fastställts till ett års fängelse. Inga förmildrande omständigheter fanns. Därtill hade advokaten på allmän plats framfört fordon med alkohol i blodet, i sig ett artbrott som renderat en månads fängelse.

Vid en samlad bedömning av vad som förekommit i ärendet fann disciplinnämnden att den brottslighet som advokaten hade dömts för var förtroendeskadlig och att advokaten, genom att ha gjort sig skyldig till denna brottslighet, hade visat sig uppenbart olämplig att vara advokat.⁹ ([23-0836](#))

Höjd straffavgift i disciplinärenden

I november 2023 fattade riksdagen beslut om en höjning av den straffavgift som disciplinnämnden kan ålägga advokater tillsammans med en varning, om de har brutit mot god advokatsed. Detta i enlighet med Advokatsamfundets förslag.¹⁰

⁹ Beslutet har överklagats och handläggs av Högsta domstolen (Ö 438-25).

¹⁰ Advokatsamfundets styrelse tog redan i januari 2021 initiativ till att tillsätta en arbetsgrupp med uppgift att se över nivån på straffavgiften. I september 2021 presenterades ett [förslag om nya nivåer på straffavgiften](#), med ett lägsta belopp om 10 000 kr och ett högsta belopp om 250 000 kr. Förslaget behandlades sedan av Advokatsamfundets avdelningar, som alla ställde sig bakom det.

Vid Advokatsamfundets fullmäktigemöte i juni 2022 beslutade Advokatsamfundet om stadgeändringar för att möjliggöra de nya reglerna. Eftersom straffavgiftens nivå är reglerad i lag krävdes ett beslut om lagändring, innan några nya regler eller belopp kunde tillämpas.

Beloppsgränsen för högsta straffavgiften höjdes från 50 000 kr till 250 000 kr. Samtidigt höjdes den lägsta nivån för straffavgiften från 1 000 kr till 10 000 kr.¹¹

Den höjda straffavgiften trädde i kraft den 1 januari 2024 och tillämpas på överträdelser av god advokatsed hänförliga till förhållanden från och med samma datum. Av de 28 straffavgifter som disciplinnämnden har påfört advokater under 2024 har nio hänfört sig till omständigheter på vilka den höjda straffavgiftsskalan varit tillämplig.

Ett antal av dem hänförde sig till omständigheten att advokaten, när denne har fått ett föreläggande från Advokatsamfundet, inte kommit in med svar. Att inte göra det utgör ett allvarligt brott mot god advokatsed, och eftersom Advokatsamfundets handläggning härigenom försenas och försvåras, har det utgjort skäl för straffavgift.

I ett beslut tilldelades advokaten varning med 25 000 kr i straffavgift. Advokaten hade tidigare tilldelats varning med straffavgift 5 000 kr, för att han under 2023 inte kommit in med yttrande. Därefter hade han under 2024 förelagts och påmint på nytt om yttrande, men kom inte in med något sådant. Disciplinnämnden konstaterade då att den nya underlåtenheten att inte svara utgjorde en ny förseelse och hade då, eftersom den inträffat sedan ikraftträdandet av beloppsändringarna i rättegångsbalken, att tillämpa den högre straffavgiftsskalan på den. ([23-1276](#))

Den 28 juni 2022 överlämnade Advokatsamfundet en [hemställan till Justitiedepartementet om fastställelse av de stadgeändringar som hade beslutats av fullmäktige och om nödvändiga lagändringar för att kunna höja straffavgiften](#), och i november 2023 fattade riksdagen beslut om lagändringarna.

¹¹ I samband med höjningen av straffavgiften har en särskild straffavgiftsnämnd inrättats. Till denna nämnd kan en advokat, som har fått en straffavgift enligt de nya bestämmelserna, vända sig för att överklaga beslutet rörande straffavgiftens storlek. Själva beslutet om att tilldela advokaten varning kan inte överklagas.

Straffavgiftsnämnden består av såväl advokater med särskild kunskap inom advokatetik, som externa ledamöter som kan tillföra viktig straffrättslig eller annan kompetens. Information om straffavgiftsnämnden finns här: [Advokatsamfundet – Straffavgiftsnämnden](#). Bestämmelser om ärendehantering i straffavgiftsnämnden finns i 71–74 §§ Advokatsamfundets stadgar: [Advokatsamfundet – Om ärenden i straffavgiftsnämnden \(71–74 §§\)](#).

Mer om tillämpningen finns också att del av här: ["Kostsam etikbrott att inte svara disciplinnämnden" – tidskriften Advokaten](#)

Nya etiska regler – kvalifikationskrav och uteslutna advokater

Under året har två nya bestämmelser införts i VRGA. Bestämmelserna benämns 2.1.3 och 7.6.5.

2.1.3 En advokat får inte åta sig ett uppdrag om advokaten saknar den kompetens och erfarenhet som uppdraget kräver.

Bestämmelsen utgör en kodifiering av disciplinnämndens praxis och är ett utlopp av VRGA 1 om advokatens roll och främsta skyldigheter, liksom 2.5 om yrkeskompetens. I viss mån är bestämmelsen även ett utlopp av 6.1.1 om advokatens omsorgsplikt till domstolar och myndigheter beträffande förordnandeuppdrag samt 2.1.1 och 2.1.2 om uppdrags utförande.¹²

Advokatsamfundets styrelse har vidare den 13 juni 2024 antagit ett vägledande uttalande beträffande kvalifikationskrav för offentliga försvararuppdrag.¹³

Kvalifikationskraven, som införts mot bakgrund av vikten av att säkerställa erforderlig kompetens och erfarenhet särskilt hos advokater som åtar sig uppdrag som offentliga försvarare, innebär dels ett tidskrav av erfarenhet för att kunna åta sig vissa offentliga försvararuppdrag, dels ett utbildningskrav. Den tid av erfarenhet och den utbildning som krävs för att en advokat ska anses ha uppfyllt kvalifikationskraven är följande.

- Offentliga försvararuppdrag (samtliga): Brottmålsutbildning motsvarande 18 utbildningstimmar.
- Offentliga försvararuppdrag i mål med brottslighet som har ett straffminimum på fyra års fängelse eller mer: i. Fem års erfarenhet av försvararuppdrag som

¹² Se vidare i kommentaren till [Vägledande regler om god advokatsed](#). Bestämmelsen 2.1.3 beslutades av Advokatsamfundets styrelse den 13 juni 2024 och trädde i kraft den 14 juni 2024.

¹³ Se [cirkulär nr 17/2024](#).

advokat, och ii. Brottmålsutbildning, särskilt inriktad på mål med allvarlig brottslighet, motsvarande 18 utbildningstimmar.

Det vägledande uttalandet om kvalifikationskrav för uppdrag som offentlig försvarare trädde i kraft den 1 januari 2025.¹⁴

Den nya bestämmelsen 7.6.5 innebär ett förbud mot anställning av tidigare advokat som uteslutits ur Advokatsamfundet, och lyder så här:

7.6.5 En advokat eller ett advokatbolag får inte ha en tidigare advokat som genom ett lagakraftvunnet beslut av disciplinnämnd eller efter beslut av Högsta domstolen är utesluten som ledamot i Sveriges advokatsamfund, eller som på motsvarande grund fått sin registrering som EU-advokat upphävd, anställd eller på annat sätt verksam för att tillhandahålla juridiska tjänster eller rådgivning, om inte samfundets styrelse medger undantag.

Bestämmelsen antogs av Advokatsamfundets styrelse den 5 december 2024 och trädde i kraft den 1 januari 2025.¹⁵

¹⁴ Att kvalifikationskrav för uppdrag som offentlig försvarare gäller från och med den 1 januari 2025 innebär att kvalifikationskraven får bäring på nya förordnanden som sker efter den 31 december 2024 och påverkar inte förordnanden som beslutats före detta datum. Kravet på brottmålsutbildning för att kunna åta sig offentliga försvararuppdrag i mål med brottslighet som har ett straffminimum på fyra års fängelse eller mer, gäller inte för advokater som vid tidpunkten för införandet har mer än fem års erfarenhet av försvararuppdrag. Kravet på brottmålsutbildning för att kunna åta sig offentliga försvararuppdrag (samtliga) tillämpas på advokater som blivit ledamöter i Advokatsamfundet efter den 31 december 2024. Styrelsens närmare överväganden kring tillämpningen av kvalifikationskraven finns angivna i promemorian i [cirkulär nr 17/2024](#).

¹⁵ Se vidare i kommentaren till [Vägledande regler om god advokatsed](#).

Avgöranden från disciplinnämnden

Sedan februari 2023 publicerar disciplinnämnden alla beslut som fattats i plenum.

Besluten finns samtliga att läsa här:

[Advokatsamfundet – Samtliga publicerade beslut](#)

Besluten är sökbara utifrån olika sökord, fritext samt år och ärendenummer.

Beslut som är av principiell beskaffenhet publiceras även separat, dels på disciplinnämndens hemsida, dels i tidskriften Advokaten.

Här följer exempel på beslut som disciplinnämnden fattat under året.

Erinran

- Advokat hade åtagit sig uppdrag som bodelningsförrättare i bodelningen mellan två sambor trots att advokaten vid tidpunkten för förordnandet var förordnad som offentlig försvarare för den ene sambons son. ([22-2443](#))
- Advokat hade inte frånträtt uppdrag när denne uppmärksammats på att dennes biträdande jurist tidigare, när advokaten haft annat uppdrag för klienten med samma motpart, varit verksam vid motpartens ombuds advokatbyrå. ([22-2639](#))
- Advokat hade till myndighet skickat in handlingar i strid med det sekretessförbehåll som advokaten tog del av vid mottagandet av handlingarna. ([22-2365](#))
- Advokat som varit konkursförvaltare hade brustit i sin omsorg och noggrannhet vid utförande av uppdrag, bland annat genom att inte göra en korrekt redovisning av konkursboets medel. ([23-0509](#))
- Advokat hade i meddelande till motpart påstått att dennes ansökan om konkurs skulle vara utpressning samt hotat med åtal och högt skadestånd om konkursansökan inte återtogs. ([23-0270](#))
- Advokat som var ombud i en vårdnadstvist hade lämnat in en orosanmälan avseende barnen utan att ha klientens uppdrag att göra detta. ([23-0578](#))

- Advokat hade med biträdande jurist vid anställnings påbörjan överenskommit om att advokatbyrån skulle återkräva ersättningen för genomförda advokatkurser, om anställningen avslutades inom 24 månader från det att kursen avslutades. En sådan överenskommelse stod enligt nämnden i strid med de regler som uppställts för advokatexamen samt var konkurrensbegränsande. ([23-1057](#))
- Advokat som var förordnad god man för försäljning av fastighet hade påbörjat handläggningen av uppdraget innan beslutet om förordnandet vunnit laga kraft. ([23-1192](#))
- Advokat hade hjälpt makar med gåva av fastighet dem emellan men hade vid antagandet av uppdraget inte tydliggjort att rådgivningen inte innefattade eventuella skattefrågor. ([23-1302](#))
- Advokat som var offentlig försvarare hade överlämnat oadresserade kuvert med advokatbyråns firmalogotyp på till klient häktad med restriktioner. ([23-1735](#))
- Advokat som var offentlig försvarare hade utan rättens tillstånd vid flera tillfällen satt biträdande jurist i sitt ställe vid polisförhör. ([22-1170](#))
- Advokat hade brustit i sitt övervakningsansvar som principal, när den biträdande juristen fört en vårdslös processföring och förpliktats att solidariskt ansvara för motpartens rättegångskostnader. ([24-0546](#))
- Advokat företrädde ett fåmansbolag i en tvist trots att advokaten tidigare företrätt majoritetsägare i fåmansbolaget mot minoritetsägare i samma bolag. ([23-1921](#))
- Advokat hade genom att lämna in en stämningsansökan mot sin klient förhindrat denne att få en prövning av fakturans skälighet i Advokatsamfundets konsumenttvistnämnd. ([23-1314](#))
- Advokat som hyrt lokal för sin verksamhet hade i en offentlig recension av hyresvärden uttryckt sig på sätt som stod i strid med god advokatsed. ([23-1749](#))

- Advokat som var offentlig försvarare hade argumenterat mot sin klients begäran om att få honom entledigad. ([24-0264](#))
- Advokats advokatbolag hade under räkenskapsåret 2022 varken redovisat eller betalt avdragen skatt, sociala avgifter och mervärdesskatt i rätt tid samt upprättat årsredovisning för sent. ([23-1356](#))
- Advokat hade inte uppfyllt vidareutbildningskravet för 2022. ([23-2105](#))

Varning

- Advokat som var likvidator för bolag hade inte sett till att årsredovisningar upprättades eller att förseningsavgifter betalades. ([22-2403](#))
- Advokat hade brustit i kontakterna med sin klient samt inte överklagat migrationsdomstolens dom i rätt tid. ([23-0175](#))
- Advokat som var offentlig försvarare hade, utan att ha blivit entledigad, meddelat tingsrätten att han hade frånträtt uppdraget och inte kunde förväntas närvara vid huvudförhandlingen. ([23-1357](#))
- Advokats uppdrag som bodelningsförrättare hade dragit ut på tiden. Nämnden fann åsidosättandet vara allvarligt då anledningen till förseningen främst var att advokaten samtidigt haft en dispensgiven halvtidsanställning vid en högskola, något som en advokat enbart ska ägna sig åt om utrymme finns i den ordinarie verksamheten. ([23-0654](#))
- Advokat hade företrätt ett barn i ärende rörande verkställighet med stöd av fullmakt från båda föräldrarna, vilka hade motstridiga intressen. Advokaten hade även tidigare haft den ena föräldern som klient, vilket enligt nämnden förhindrade advokaten från att företräda barnet på sätt som skedde. Advokaten hade även på instruktion från ena föräldern tagit bort en uppgift från ansökan om uppehållstillstånd utan att informera den andra föräldern om detta. ([23-0659](#))

- Advokat som var boutredningsman hade inte genomfört uppdraget med tillbörlig omsorg och skyndsamhet. Detta bland annat genom att ha a conto-fakturerat dödsboet under tre år utan att lämna någon arbetsredogörelse till dödsbodelägarna, samt ha låtit en av dödsbodelägarna i strid mot övriga delägares invändningar hantera kvarlåtenskapen och bolagen på egen hand. ([23-0676](#))
- Advokat som biträtt två parter vid upprättande av samboavtal dem emellan hade sedan biträtt den ena parten i tvist mot den andra avseende samboavtalet. Advokaten hade inte heller förvarnat om rättsliga åtgärder. Advokatens åsidosättanden sågs som allvarliga, särskilt med beaktande av att intressekonflikten ansågs vara uppenbar. ([23-1595](#))
- Advokat hade tillåtit biträdande jurist att, under en längre period innan juristen erhållit sin juristexamen, självständigt biträda byråns klienter. ([23-1499](#))

Varning med straffavgift

- Advokat som under en lång tid haft skatteskulder med betydande belopp hade inte vidtagit erforderliga åtgärder för att reglera dessa. ([23-0612](#))
- Advokat hade brustit i sin organisering av verksamheten genom att ha många kontor med stor geografisk spridning samt genom att delegera sitt principalansvar till advokater med vilka han hade kontorsgemenskap. ([24-0043](#))
- Advokat hade bland annat gett rådgivning till vice VD avseende dennes anställningsavtal med ett bolag som advokaten sedan en tid haft som klient. Advokaten hade även genom ett bolag som inte var hans advokatbolag tillhandahållit tjänster som ryms inom en advokatbyrås verksamhetsområde. ([23-1515](#))
- Advokat som var förordnad offentlig försvarare för en klient belagd med restriktioner hade till utomstående lämnat uppgifter om att klienten var hos polisen. ([24-0884](#))

- Advokat hade brustit i sin omsorgsplikt mot motparten, bland annat genom att inte ha förvissat sig om att motparten förstått innebörden av avtal som undertecknats, inte ha förvarnat om rättsliga åtgärder och inte heller ha givit råd åt motparten att skaffa eget ombud. ([24-0111](#))

Uttalande

- Advokat som var offentligt biträde i ärende hos Migrationsverket borde, i avtal med sin klient avseende att erhålla viss ersättning för resor inom uppdraget, ha tydliggjort att han avsåg att återbetala del av ersättningen som översteg faktiska kostnader. ([23-1520](#))
- Advokat hade i kostnadsräkning av misstag tagit upp dubbla poster avseende mottagande av handlingar och besök vid häkte. Advokaten borde enligt nämnden ha varit mer noggrann vid upprättandet av kostnadsräkningen. ([23-1832](#))
- Advokat som var offentlig försvarare borde ha följt det förbehåll han undertecknat avseende att återlämna USB-stickor med förundersökningsmaterial till åklagarkammaren i stället för att destruera stickorna på egen hand. ([23-0794](#))
- Advokat borde inte för domstolen ha påpekat att motparten använde olämpligt språkbruk eftersom detta, enligt nämnden, riskerat att utifrån ses som ett försök att påverka domstolens inställning till motparten i negativ riktning, vilket inte varit positivt för den egna klienten. ([23-2357](#))

Ingen åtgärd

- Advokat som var ombud för svarande i mål angående avhysning hade åberopat av klienten olovligen genomförda ljudupptagningar från bland annat en paus i en huvudförhandling. Nämnden fann att det i den föreliggande situationen knappast funnits något annat alternativ för advokaten än att ge in inspelningarna enligt klientens instruktioner och framför allt i klientens intresse. ([23-0627](#))

- Advokat och biträdande jurist hade åtagit sig uppdrag för ett bolag mot en tidigare arbetstagare och hade tidigare företrätt bolaget i tvister med arbetstagaren som vittne och uppgiftslämnare. Situationen hade inte inneburit att någon klientlojalitet uppstått mot arbetstagaren, och advokaten och den biträdande juristen var därför inte förhindrade att åta sig uppdraget som arbetstagarens motpartsombud. ([23-1959](#))
- Biträdande jurist hade begärt sitt entledigande från uppdrag som målsägandebiträde då klienten uttryckt känslor för henne. Varken den biträdande jurist eller principalen befanns ha åsidosatt god advokatsed. ([23-2283](#))

Uteslutning

Se under *Uppmärksammade ärenden – uteslutningar* (s. 10)

Disciplinnämndens ledamöter per den 31 december 2024

Advokat Magnus Wallander, ordförande

Advokat Björn Riese, vice ordförande

Advokat Polyana Jensell

Advokat Sten Bauer

Advokat Lars Kruse

Advokat Viviénne Dahlstrand

Advokat Sophie Palmgren Paulsson

Advokat Paula Save

Per Westerberg, offentlig representant

Magnus Göransson, offentlig representant

Susanne Eberstein, offentlig representant

Advokatsamfundets generalsekreterare Mia Edwall Insulander deltar i nämndens sammanträden och har rätt att skriva sig skiljaktig.

Disciplinnämndens sekreterare och föredragande: jur. kand. Eva Angström och jur. kand. Sofia Rahm

