



## Konsumenttvistnämndens beslut

Nämnden ålägger Advokaten att betala 20 088 kronor till Konsumenten.

### Bakgrund

Advokaten har biträtt Konsumenten i en tvist som varit föremål för prövning i tingsrätt och hovrätt samt biträtt med överklagande till Högsta domstolen. Advokaten har i kostnadsräkning som getts in till tingsrätt den 6 mars 2015 begärt ersättning med 131 250 kronor avseende 42 timmars arbete och i kostnadsräkning som getts in till hovrätt den 30 september 2015 begärt ersättning med 46 875 kronor avseende 15 timmars arbete. I den aktuella tvisten har Konsumenten ålagts att betala sin motparts rättegångskostnader med 177 666 kronor.

Konsumenten har genom sin försäkring beviljats 200 000 kronor i rättsskydd för tvisten. Advokaten har den 22 december 2015 ingivit slutredovisning till och begärt utbetalning från Konsumentens försäkring med sammanlagt 125 952 kronor enligt följande:

- 77 317 kronor, enligt kostnadsräkning daterad den 3 februari 2015, för arvode hänförligt till tingsrätt avseende 42 timmars arbete och sex timmars tidspillan.
- 35 537 kronor, enligt kostnadsräkning daterad den 30 september 2015, för arvode hänförligt till hovrätt, avseende 20 timmars arbete och två timmars tidspillan.
- 8 137 kronor, enligt kostnadsräkning daterad 22 december 2015, för överklagande till Högsta domstolen avseende fem timmars arbete.

I enlighet med överenskommelse med försäkringsbolaget har hela rättsskyddsbeloppet om 200 000 kronor betalas ut till Advokaten som ur det beloppet tagit betalt för sitt arbete med tillerkända 125 952 kronor och utgett resterande belopp till Konsumenten för täckande av del av utdömda rättegångskostnader. Konsumenten har själv stått för resterande del.

### Konsumentens krav

Konsumenten har begärt att Advokaten ska betala 17 486 kronor till henne.

Konsumenten har i första hand gjort gällande följande. Hon fick den 5 november 2015 per telefon information från Advokaten avseende hennes arvode. Advokatens arvode skulle uppgå till sammanlagt 103 505 kronor, varav 68 355 kronor avsåg målet vid tingsrätten, 32 550 kronor avsåg hovrätten och 2 600 kronor avsåg överklagandet till Högsta domstolen. Hon fick först den 29 januari 2015 del av Advokatens kostnadsräkningar och kännedom om att Advokaten begärt och tillerkänts ersättning ur rättsskyddsförsäkringen med 125 952 kronor.

Vad gäller Advokatens biträde med överklagandet till Högsta domstolen ifrågasätter hon även att det skulle ha tillkommit något arbete utöver själva upprättandet av överklagandet. Eftersom Advokaten har tagit betalt med 17 486 kronor mer än vad hon uppgett att arvudet skulle uppgå till ska hon betala beloppet.

Konsumenten har i andra hand gjort gällande följande. Advokaten har inte rätt att debitera för en högre tidsåtgång för sitt biträde vid tingsrätten och hovrätten än den tidsåtgång som Advokaten redogjort för i sina kostnadsräkningar till domstolarna. I kostnadsräkningen som hänför sig till tingsrätten har vid debiteringen tillkommit sex timmar tidsspillan och i kostnadsräkningen som hänför sig till hovrätten har tillkommit fem timmars arbete samt två timmars tidsspillan. Genom att debitera för en högre tidsåtgång har kostnadsräkningarna från tingsrätt och hovrätt höjts av Advokaten med sammanlagt 20 088 kronor i samband med att Advokaten begärt och tillerkänts ersättning ur rättskyddet. Advokaten har uppgett att hon tillämpar rättshjälpstaxa och debiterar 1 302 kronor exklusive mervärdesskatt per timme. I övrigt har Advokaten inte redogjort för sina betalningsrutiner. Advokaten har aldrig upplyst henne om innehållet i de kostnadsräkningar hon lämnat till tingsrätt och hovrätt. Hon har själv fått begära ut dem från domstolarna. Advokaten har informerat henne om att det arvode som hon yrkat ersättning för i domstolarna skulle omvandlas till gällande rättshjälpstaxa för det fall hon skulle förlora målet. Hon har dock inte meddelat att underlaget för debiteringen skulle ändras när hon tar betalt. I kostnadsräkningen som avser hovrätten ingår arbete om två timmar med överklagandeskrift till Högsta domstolen och som Advokaten, i enlighet med den uppgift Advokaten lämnat per telefon den 5 november 2015, ska få ersättning för med 2 600 kronor. Det belopp som motsvarar höjningen av kostnadsräkningarna avseende tingsrätt och hovrätt ska, efter avdrag om 2 600 kronor, Advokaten betala till henne, dvs. 17 486 kronor.

## **Advokatens yttrande**

Advokaten har motsatt sig Konsumentens krav och anfört följande.

Hon har begärt skälig ersättning för sitt arbete. De muntliga uppgifter som Konsumenten hänvisar till gäller en ungefärlig uppskattning av timersättningen i tingsrätt och hovrätt. När det gäller överklagandet till Högsta domstolen avser prisuppgiften upprättandet av överklagandet. Prisuppgiften är ett cirkapris exklusive mervärdesskatt och baserar sig på hennes och Konsumentens initiala överenskommelse om att hon debiterar enligt vid varje tid gällande rättshjälpstaxa. Den tid som tillkommit utöver själva upprättandet av överklagandet har hon begärt ersättning för med skäligt belopp.

I sammanhanget ska särskilt noteras att de ersättningar motparten begärt har godkänts av såväl tingsrätt som hovrätt. Den tid hon begärt ersättning för överstiger inte nyss nämnda yrkanden.

## Nämndens beslutsmotivering

Konsumenten har påstått att Advokaten vid telefonsamtal den 5 november 2015 lämnat utfästelse om upparbetade kostnader hänförliga till tingsrätt och hovrätt samt en fast prisuppgift om 2 600 kronor avseende biträde med överklagande till Högsta domstolen. Advokaten har invänt att hon vid telefonsamtalet endast lämnat en uppskattning av kostnaderna avseende tingsrätt och hovrätt samt att det uppskattade beloppet om 2 600 kronor hänförligt till Högsta domstolen dels var exklusive mervärdesskatt, dels enbart avsåg upprättandet av överklagandeskriften. Konsumenttvistnämnden konstaterar att uppgift står mot uppgift beträffande vad som sagts vid telefonsamtalet och att därför Konsumenten inte visat att Advokaten har lämnat bindande prisuppgifter. Advokatens arvode kan därför inte sättas ned på den av Konsumenten nu angivna grunden.

Advokaten har i sina kostnadsräkningar till tingsrätten och hovrätten begärt ersättning för sammanlagt 57 timmars arbete i enlighet med ingivna arbetsredogörelser. Advokaten har härefter tagit för betalt för 62 timmars arbete och åtta timmars tidspillan. Konsumenten har gjort gällande att Advokaten inte haft rätt att debitera för fler timmar än vad Advokaten angett i kostnadsräkningar som ingetts till tingsrätt och hovrätt. Av utredningen framgår att Konsumenten och Advokaten kommit överens om att Advokaten i sin debitering gentemot Konsumenten ska tillämpa rättshjälptaxa. Enligt Konsumenttvistnämnden har det debiteringsunderlag som Advokaten gett in till domstolarna gett Konsumenten befogad anledning att utgå från att det skulle ligga till grund för vad Advokaten avsåg att debitera Konsumenten om tvisten förlorades. Av utredningen har inte framkommit att Advokaten haft något särskilt skäl för att inte redan i samband med att kostnadsräkningarna ingavs till domstolarna redogöra för all tid som hon avsåg att debitera (jämför punkt 4.3 i de vägledande reglerna om god advokatsed). Mot denna bakgrund och med hänsyn till att Advokaten inte i förhållande till Konsumenten gjort något förbehåll om att hon kan komma att justera tidsåtgången anser Konsumenttvistnämnden att Advokaten inte har haft rätt att debitera för fler timmar än vad hon angett i sina kostnadsräkningar till domstolarna. Konsumenttvistnämnden bifaller därför Konsumentens krav och ålägger Advokaten att betala 20 088 kronor (fem timmars tidspillan à 6 510 kronor, åtta timmars tidspillan à 9 560 kronor samt mervärdesskatt à 4 018 kronor) till Konsumenten.

---

Beslutet har fattats av Göran Nilsson, Eva Kullman och Håkan Hallstedt.

## **Uppllysning till parterna**

Beslutet kan inte överklagas. För mer information om beslutet, se bifogat informationsblad.