



Konsumenttvistnämndens beslut

Nämnden avslår Konsumentens krav.

Bakgrund

Biträdande juristen har biträtt Konsumenten i anledning av skadeståndsanspråk mot Myndigheten. Biträdande juristen övertog ärendet under 2015 sedan jur.kand. CS, som påbörjat arbetet med ärendet i september 2014, sjukskrevs och därefter avslutade sin anställning på Advokatbyrån.

Konsumenten har genom faktura daterad den 8 mars 2016 och utställd av Advokatbyrån, debiterats 9 500 kronor avseende fem timmars arbete som utförts av Biträdande juristen. Av fakturan framgår att advokatbyrån tillämpar timdebitering om 1 900 kronor inklusive mervärdesskatt. Av tillhörande arbetsredogörelse framgår bl.a. att Biträdande juristen den 6 oktober 2015 debiterat två timmar och 30 minuter för upprättande av skadeståndsanspråk, den 19 oktober 2015 debiterat 45 minuter avseende inkomna synpunkter från klienten samt ändringar i skrivelsen och den 16 december 2015 debiterat 45 minuter avseende inkommande beslut från Myndigheten, genomläsning och mail till klienten.

Konsumentens krav

Konsumenten har begärt att fakturan daterad den 8 mars 2016 ska sättas ned med ett belopp motsvarande arvode för två timmars arbete, alternativt en timme och 30 minuters arbete, dvs. med 3 800 kronor eller 2 850 kronor. Konsumenten har anført att debiterad tid för upprättande av skadeståndsanspråk, inkomna synpunkter från klienten samt ändringar i skrivelsen och inkommande beslut från Myndigheten och för genomläsning och mail till klienten är oskälig. Konsumenten har utvecklat sin inställning enligt följande.

Upprättande av skadeståndsanspråk

Jur. kand. CS hade redan debiterat två timmar och 30 minuter för sitt arbete med att upprätta hela rättsutredningen. Faktauppgifter och formuleringar i skadeståndsanspråket och i rättsutredningen är i stort sett identiska och skadeståndsanspråket är i huvudsak enbart en omformulering av rättsutredningen. Tidsåtgången för Biträdande juristens arbete med skadeståndsanspråket borde därför ha varit kortare. Eftersom det inte varit samma person som arbetat med skadeståndsanspråket och rättsutredningen har advokatbyrån lagt ned dubbel tid

på samma handling, särskilt med hänsyn till att Biträdande juristen fått förvissa sig om att rättsutredningen var korrekt.

Inkommande synpunkter från klient samt ändringar i skrivelsen

Utkastet var inte professionellt skrivet och innehöll felskrivningar, märkliga formuleringar och var inte komplett. T.ex. var hennes namn felstavat, det angavs att "Konsumenten är en 52-årig kvinna" och Myndigheten skrevs både med stort och litet m. Hon var även tvungen att påpeka att en skrivning angående ombudskostnader och bilagor saknades. Biträdande juristen har sedan debiterat 45 minuter för korrigeringar av utkastet. Hon anser att en klient endast ska behöva granska eventuella faktafel som tidsangivelser och händelser. Hon menar att hon inte ska behöva betala för Biträdande juristens arbete med ändringar i utkastet. En privatperson som anlitar en jurist bör kunna förvänta sig mer av ett utkast till slutgiltigt dokument än det som översändes för granskning. Hon ifrågasätter även att utkastet skulle behöva kompletteras eller redigeras då ett utkast måste anses vara slutgiltigt ur den anlitate juristens perspektiv.

Inkommande beslut Myndigheten, genomläsning samt mail till klient

Att skicka beslutet från Myndigheten innefattade inte någon juridisk rådgivning. Eventuell fortsatt rådgivning måste klienten påkalla. Hon ifrågasätter därför att Biträdande juristen lagt ner 45 minuter för genomläsning av beslutet. Att skumma igenom beslutet, skicka det till klienten med en bifogad rad borde ta maximalt 15 minuter i anspråk. Biträdande juristens nedlagda tid i det här avseendet kan även jämföras med den tid jur. kand. CS läde ner för samma typ av arbetsuppgift. Enligt den åtgärdsspecifikation som avsåg jur. kand. CS arbete har tidsåtgången för "genomgång av inkommen dom + till klient för kännedom" varit 15 minuter.

Konsumenten har, förutom den aktuella fakturan med tillhörande arbetsredogörelse, gett in den omnämnda rättsutredningen och skadeståndsanspråket samt viss mailkorrespondens.

Advokatens yttrande

Advokaten, i egenskap av principal för Biträdande juristen, har motsatt sig Konsumentens krav och anför att debiteringen om fem timmar är i enlighet med det avtal som upprättats inför uppdraget, och motsvarar också det arbete som lagts ned i ärendet. Debiteringen får anses vara skäligen i förhållande till ärendets svårighetsgrad. Vad Konsumenten anför är inte omständigheter som ska medföra nedsättning av den debiterade arbetstiden. Advokaten har utvecklat sin inställning enligt följande.

Upprättande av skadeståndsanspråk

Tiden som debiterats för upprättande av utkast till skrivelse till Myndigheten, dvs. två

timmar 30 min, motsvarar den tiden som lagts ner. Biträdande juristen har avrundat nedåt vid debiteringen och har alltså inte debiterat för all den tid som hon lagt ner på att skriva och formulera skadeståndsanspråket.

Att rättsutredningen i ärendet och upprättandet av skadeståndsanspråket har tagit lika lång tid i anspråk kan förklaras med att en rättsutredning inte är en formell handling. I ett formellt dokument, såsom i detta fall ett skadeståndsanspråk som ställs till en myndighet, krävs att man noga överväger sina formuleringar, kontrollerar samtliga beräkningar och uppgifter, studerar lagtext och praxis och slutligen formulerar en slutlig text. Detta har Biträdande juristen gjort avseende det utkast som skickades till Konsumenten för synpunkter. Dessutom gjordes rättsutredningen av jur. kand. CS och utkastet till skadeståndsanspråk av Biträdande juristen, vilket krävde att Biträdande juristen inom ramen för sitt eget yrkesansvar, ville förvissa sig om att rättsutredningen var korrekt.

Slutligen kan anföras att det handlar om två olika typer av dokument, där rättsutredningen utgör information till klienten och där skadeståndsanspråket ska ligga till grund för mottagande myndighets ställningstagande till begäran om skadestånd. Det går således inte att jämföra de båda dokumenten och den tid det tagit att upprätta dessa.

Inkommande synpunkter från klient samt ändringar i skrivelsen

Konsumenten har i ett mail den 19 oktober till Biträdande juristen framfört synpunkter på utkastet till skadeståndsanspråk. Såsom hon har framfört till Konsumenten kan det juridiska språket många gånger upplevas som formellt och möjligen även byråkratiskt. En av de meningar som Konsumenten reagerat på är att Biträdande juristen benämnt henne som "52-årig kvinna", vilket i sig är ett riktigt faktum och ett neutralt sätt att beskriva Konsumenten. Av någon anledning har emellertid Konsumenten reagerat negativt på denna formulering.

Vad som utgjort felskrivningar/felstavningar är endast stavningen av Konsumentens namn på ett ställe, samt att Myndigheten skrivs omväxlande med versaler och gemener. I övrigt har Konsumenten inte påpekat några sådana felaktigheter, utan har endast haft synpunkter på vissa formuleringar. Konsumenten har även invänt mot att utkastet inte var komplett men har inte närmare angivit på vilket sätt. Det ska dock påpekas att ett utkast endast är ett förslag och att det således kan komma att ytterligare kompletteras och redigeras. Det skadeståndsanspråk som ingavs till Myndigheten var självklart komplett och något annat har inte heller anförts av Konsumenten.

Inkommande beslut Myndigheten, genomläsning samt mail till klient

Konsumenten har jämfört debiteringen som gjorts av jur. kand. CS med den debitering som gjorts av Biträdande juristen, där jur. kand. CS har läst igenom en dom från förvaltningsrätten och där Biträdande juristen har läst igenom Myndighetens beslut om att avslå skadeståndsanspråket. Detta är två olika typer av beslut i två olika avseenden. En sådan jämförelse som Konsumenten gör låter sig inte göras, eftersom det finns många olika aspekter

som måste beaktas då ett dokument, i form av en dom, ett beslut eller ett yttrande, går igenom. Alla beslut och domar är olika till sin karaktär. De är baserade på olika grunder, är olika långa och kräver således också olika tid för genomläsning och för analys. Att det är samma typ av arbetsuppgift ("genomläsning") är oväsentligt i sammanhanget eftersom handlingarna i grunden är väldigt olika till sin karaktär.

Advokaten har gett in det omnämnda beslutet från Myndigheten och domen från förvaltningsrätten samt viss mailkorrespondens.

Nämndens beslutsmotivering

Av utredningen framgår att Konsumenten och advokatbyrån avtalat om fem timmars biträde för en timkostnad om 1 900 kronor. Konsumenten har gjort gällande att det arbete som utförts av Biträdande juristen inte skäligen kan anses motsvara den debiterade tidsåtgången. Den redogörelse som Advokaten lämnat visar enligt Konsumenttvistnämnden att det arbete som debiterats varit nödvändigt för att tillvarata Konsumentens intresse samt varit enligt avtal. Det har inte framkommit att det förhållandet att två olika jurister arbetat med ärendet inneburit merkostnader för Konsumenten. Vidare bedömer Konsumenttvistnämnden att den tidsåtgång som redogjorts för har varit rimlig i förhållande till arbetsuppgifternas art, omfattning och svårighetsgrad. Mot denna bakgrund bedömer Konsumenttvistnämnden att debiterat arvode är skäligt. Konsumentens krav ska därför avslås.

Beslutet har fattats av Göran Ewerlöf, Anders Forkman och Louise Ungerth.

Upplysning till parterna

Beslutet kan inte överklagas. För mer information om beslutet, se bifogat informationsblad.