



Konsumenttvistnämndens beslut

Tvisten prövas inte.

Konsumentens krav

Konsumenten har i skrift och i efterföljande komplettering, som kom in till Konsumenttvistnämnden den 17 respektive den 31 maj 2016, begärt prövning av krav mot Advokaten. Av Konsumentens redogörelse för kravet och bakgrunden till tvisten med Advokaten och av de handlingar som Konsumenten gett in framgår i huvudsak följande.

Advokaten har biträtt Konsumenten i anledning av en tvist med en bostadsrättsförening gällande ombyggnad av bostadsrättslägenhet. I stämningsansökan som gavs in till tingsrätt yrkade Konsumenten att tingsrätten skulle fastställa att det åligger föreningen att medge tillstånd till dels byggnad av en takaltan, dels installation av golvvärde i Konsumentens lägenhet i föreningen. Genom dom den 9 december 2015 fastställde tingsrätten att Konsumenten har rätt att installera golvvärme i sin lägenhet men käromålet i övrigt avslogs. Konsumenten ålades i domen att ersätta bostadsrättsföreningen för dess rättegångskostnad med 157 091 kronor jämte ränta.

Konsumenten har i tvisten med föreningen beviljats rättsskydd om 200 000 kronor.

Advokaten har fakturerat för sitt biträde för Konsumenten enligt följande:

- 5 000 kronor i förskott den 8 januari 2014
- 134 347 kronor den 13 augusti 2015
- 62 755 kronor den 17 februari 2016

Konsumenten har med anledning av rättegången vidare haft kostnad om 33 200 kronor hänförligt till besiktning. Konsumenten har själv fått stå för den kostnad om 129 638 kronor som överstiger rättsskyddsbeloppet. Fakturan daterad den 17 februari 2016 har bestridits och har inte betalats.

Konsumenten har i första hand begärt återbetalning och ersättning av Advokaten avseende erlagt arvode, kostnaderna hänförliga till besiktningen och utdömda rättegångskostnader om sammanlagt 329 638 kronor, varav 200 000 kronor ska utges till försäkringsbolaget. Därtill begär Konsumenten att fakturan daterad den 17 februari 2016 ska sättas ned till 0 kronor. Konsumenten menar att han, på grund av att Advokaten skött sitt uppdrag bristfälligt, drabbats av kostnad uppgående till 329 638 kronor och ska inte heller behöva betala den återstående fakturan.

I andra hand, för det fall Konsumenttvistnämnden inte kan besluta om ett högre belopp, begär Konsumenten återbetalning och ersättning av Advokaten med 200 000 kronor, varav 122 000 kronor ska utges till försäkringsbolaget och 78 000 kronor till Konsumenten. Därtill ska fakturan den 17 februari 2016 sättas ned till 0 kronor.

För det fall Konsumenttvistnämnden skulle finna att tvist avseende yrkandena i första och andra hand uppstått före den 11 januari 2016 och inte prövar yrkandena begär Konsumenten i tredje hand att fakturan den 17 februari 2016 ska sättas ned till 0 kronor.

Konsumenten har i korthet motiverat sitt krav enligt följande. Någon stämning skulle överhuvudtaget inte ha getts in beträffande takaltanen. Efter genomläsning av tingsrättens dom har han förstått att en bostadsrätthavare aldrig genom en dom kan få tillstånd att utföra åtgärder utanför den egna lägenheten. Advokaten gjorde bl.a. felaktiga bedömningar om vad som kunde omfattas av lägenhetsbegreppet enligt bostadsrättslagen. Han förlorade därför tvisten avseende takalten och ålades att betala motpartens rättegångskostnader. Någon stämmingsansökan skulle inte ha getts in avseende värmegolvet heller eftersom styrelsen inte hade motsatt sig ombyggnad av själva lägenheten utan endast krävt att han skulle skriva under ett ombyggnadsavtal. När stämning väl ingavs insåg föreningen risken att de skulle förlora den delen av tvisten. Han träffade därför en förlikning med föreningen genom vilken han fick tillstånd att installera värmegolvet men vardera part skulle bära sina egna rättegångskostnader i den delen. Detta var dock till hans nackdel eftersom den del av tvisten som avsåg värmegolvet utgjorde större delen av målet. Advokaten har bedömt att 2/3 av hans arvode var hänförligt till värmegolvet och 1/3 till takaltanen. Av tingsrättens dom kan utläsas att om tingsrätten fått döma i frågan hade fördelningen av rättegångskostnaderna blivit annorlunda. Advokaten skötte vidare inte kontakterna med vittnena på sätt som kan förväntas av en advokat då han inte förberedde dem inför vittnesmålen. Vidare skötte Advokaten inte kontakterna med honom efter domen på ett tillfredställande sätt. Därtill tillämpar Advokaten timkostnadsnormen för år 2016 i fakturan den 17 februari 2016 trots att arbetet utfördes under 2015.

Nämndens beslutsmotivering

Konsumenttvistnämnden är en nämnd för alternativ tvistlösning och förfarandet inför nämnden ska vara förenklat, snabbt och effektivt. Enligt 61 § åttonde punkten i Sveriges advokatsamfunds stadgar prövar Konsumenttvistnämnden inte en tvist om tvisten med hänsyn till nämndens arbetsformer inte lämpar sig för prövning av nämnden eller allvarligt skulle förhindra nämnden från att fungera effektivt.

Konsumentens krav mot Advokaten får anses vara ett skadeståndskrav.

Ett beslut kräver prövning av om Advokaten åsidosatt sina plikter som advokat på sådant sätt att han kan anses ha varit vårdslös. Vidare måste storleken av en eventuell ersättningsgill skada bedömas och om det finns ett orsakssamband mellan skadan och påstådd vårdslöshet. Konsumentens skadeståndskrav och de rätts- och bevisfrågor som hör till prövningen av kravet är enligt Konsumenttvistnämnden av sådan komplex art att prövningen inte kan antas ske snabbt och effektivt och lämpar sig därför inte för ett förenklat förfarande.

Med hänsyn till ovanstående avvisar Konsumenttvistnämnden Konsumentens krav i sin helhet.

Beslutet har fattats av Göran Nilsson, Eva Kullman och Håkan Hallstedt.

Uppllysning till parterna

Beslutet kan inte överklagas. För mer information om beslutet, se bifogat informationsblad.