



Konsumenttvistnämndens beslut

Konsumenttvistnämnden sätter ned arvodet enligt följande.

- Arvodet för arbete avseende tvisten mot S sätts ned med 18 823 kronor inklusive mervärdesskatt.
- Arvodet för arbete avseende tvisten mot E sätts ned med 3 959 kronor inklusive mervärdesskatt.

Bakgrund

Advokaten och Biträdande juristen vid Advokatfirman har biträtt Konsumenterna i samband med två tvister avseende fel i fastighet; en mot S och en mot E. Advokaten har fakturerat Konsumenterna enligt följande.

Tvisten mot S

Ersättning 39,70 timmars arbete (exklusive mervärdesskatt)	54 130 kronor
Utlägg besiktningsman (exklusive mervärdesskatt)	21 660 kronor
Totalt (exklusive mervärdesskatt)	75 790 kronor
Totalt (inklusive mervärdesskatt)	94 738 kronor

Tvisten mot E

Ersättning 18,80 timmars arbete (exklusive mervärdesskatt)	26 350 kronor
Totalt (exklusive mervärdesskatt)	26 350 kronor
Totalt (inklusive mervärdesskatt)	32 938 kronor

Konsumenterna har haft rättsskyddsförsäkring hos Försäkringsbolaget. Försäkringsbolaget har utbetalat ersättning till Advokatfirman enligt följande.

Tvisten mot S

Ersättning 26 timmar à 1 627,50 kronor (inklusive mervärdesskatt)	42 315 kronor
Ersättning utlägg (inklusive mervärdesskatt)	27 075 kronor
Avdrag självrisk (20 procent)	13 878 kronor
Total utbetalning (inklusive mervärdesskatt)	55 512 kronor

Tvisten mot E

Ersättning 17,80 timmar à 1 653,75 kronor (inklusive mervärdesskatt)	29 437 kronor
Avdrag självrisk (20 procent)	5 887 kronor
Total utbetalning (inklusive mervärdesskatt)	23 550 kronor

Konsumenternas krav

Konsumenterna har i första hand begärt att det fakturerade beloppet avseende arbete i tvisten mot S ska sättas ned till 42 315 kronor inklusive mervärdesskatt, motsvarande 26 timmars arbete, samt att det fakturerade beloppet avseende arbete i tvisten mot E ska sättas ned till 29 437 kronor inklusive mervärdesskatt, motsvarande 17,80 timmars arbete.

Konsumenterna har i andra hand begärt att ersättning för arbete i de båda tvisterna ska utgå med 1 628 kronor inklusive mervärdesskatt per timme.

Konsumenterna har utvecklat sin inställning i huvudsak enligt följande.

Det fakturerade beloppet är extremt högt och är varken proportionerligt i förhållande till det arbete som Advokatfirman utfört eller skäligt i förhållande till tvisten.

I november 2015 framförde de skriftligen frågeställningar gällande faktureringen, både avseende den bristande specificeringen av tidsåtgången och arvodeskostnaden. Eftersom det blev orimligt dyrt valde de att Advokatfirman inte längre skulle företräda dem i tvisten mot S. I januari 2016 meddelade de Biträdande juristen att de inte önskade driva tvisten mot E vidare eftersom det inte var proportionerligt.

I april 2016 fick de besked från Försäkringsbolaget att detta inte skulle betala ut 80 procent av det fakturerade beloppet eftersom det ansåg att det yrkade arvodet var ovanligt högt och inte motiverat. De hänvisar till beslutet från Försäkringsbolaget.

Gällande tvisten mot S har Försäkringsbolaget angett att det yrkade arvodet med tanke på ärendets art och omfattning samt de åtgärder som utförts är ovanligt högt. Försäkringsbolaget ifrågasätter om den upparbetade tiden varit nödvändig och skälig för att tillvarata deras intressen. Försäkringsbolaget anser inte att 40 timmar kan anses utgöra skälig tidsåtgång i ärendet utan accepterar en tidsåtgång om 26 timmar. Gällande tvisten mot E ersätts inte en timme som Advokatfirman debiterat för genomgång av praxis. Försäkringsbolaget anser att kostnad för kontinuerlig fortbildning får anses ingå i ombudets timtaxa.

De delar försäkringsbolagets bedömningar till fullo och detta meddelades Biträdande juristen. Beträffande timmen som avser tvisten mot E och som Försäkringsbolaget inte vill ersätta så är det en kostnad för inläsning som inte torde vara skälig. Advokatfirman borde ha känt till att sådan tid inte ersätts av försäkringsbolag och frågat dem om det var okej att de själva stod för denna kostnad.

Advokatfirman meddelade dem att de inte krediterar några fakturor. Advokatfirman överklagade i stället försäkringsbolagets beslut men detta föranledde inte någon ändring från försäkringsbolagets sida.

Advokatfirman har aldrig specificerat antalet nedlagda timmar eller vilken timpeng som advokatbyrån tillämpar trots att de har efterfrågat detta. Det var aldrig tal om att försäkringsbolaget inte skulle godta alla deras kostnader så när de accepterade allt Advokatfirman fakturerade dem, utan någon redovisning, så var det med inställningen att det var 20 procent som de själva skulle stå för. Advokatfirman borde ha informerat dem om att försäkringsbolagen inte alltid står för hela kostnaden och att de borde vara uppmärksamma på om allt arbete var relevant och att de hela tiden skulle behöva ta ställning till om de fortfarande var beredda att stå risken att få betala stora delar av ombudskostnaderna själva.

De har varit medvetna om de åtgärder som Advokatfirman har vidtagit men inte kostnaden för detta, varken vad avser tidsåtgång eller timkostnad. Advokatfirman borde ha vägt de tvistade beloppen mot sina egna kostnader. När kostnaderna började komma nära vad de överhuvudtaget skulle kunna komma att få av motparten kan det ju tänkas att intresset att driva tvisten vidare försvinner.

Advokatfirman hade meddelat dem att deras timpenning var 1 628 kronor per timme. Nu när de ser redovisade antal timmar så kan de baklänges räkna fram att Advokatfirman har tagit ut en högre timkostnad än den som advokatbyrån uppgivit skulle gälla.

Advokatens yttrande

Advokaten har motsatt sig Konsumenternas förstahandskrav i sin helhet. Advokaten har, som det får förstås, delvis medgett Konsumenternas andrahandskrav.

Förstahandskravet

Advokaten har, avseende Konsumenternas förstahandskrav, anfört i huvudsak följande.

Det bestrids att de yrkade arvodena är extremt höga, inte skäliga i förhållande till det arbete som utförts och inte skäliga i förhållande till tvisterna. Den upparbetade tiden har varit såväl nödvändig som skälig för att tillvarata Konsumenternas rätt. Dessutom är den upparbetade tidsåtgången såväl rimlig som skälig för det arbete som lagts ned i ärendena.

Samtliga åtgärder som Advokatfirman har vidtagit har varit i linje med god advokatsed och har varit nödvändiga för att tillvarata Konsumenternas rätt och intressen. Det ska särskilt noteras att Advokatfirman under båda ärendenas gång har haft löpande kontakt med

Konsumenterna via såväl telefon som e-post. Konsumenterna har hela tiden varit medvetna om de åtgärder som har vidtagits och har godkänt samtliga åtgärder i förväg. Advokatfirman har inte vidtagit några åtgärder som inte har efterfrågats av Konsumenterna.

Gällande Konsumenternas rättsskyddsförsäkring så är det först och främst ett kontraktsförhållande mellan Konsumenterna och Försäkringsbolaget. Det är således först och främst Konsumenternas ansvar att hålla sig informerade om villkoren för försäkringen.

Advokatfirman kan inte och har aldrig garanterat att Konsumenternas försäkringsbolag skulle komma att acceptera samtliga kostnader som fakturerades Konsumenterna. Av Advokatfirmans allmänna villkor, som bifogas varje e-postmeddelande som Advokatfirman skickar ut, framgår det tydligt under punkten sex att *delar* (kursivering tillagd) av klientens kostnad kan komma att ersättas av en eventuell rättsskyddsförsäkring. Det framgår även att klienten, oavsett försäkringens villkor eller försäkringsbolagets beslut, är skyldig att betala Advokatfirmans fakturor. Advokatfirman garanterar inte på något sätt att en eventuell rättsskyddsförsäkring i varje enskilt fall kommer att ersätta klientens samtliga kostnader.

Avseende avvägningen av storleken på de tvistade beloppen jämfört med Advokatfirmans arvode så åligger det klienten att meddela Advokatfirman om man inte längre är intresserad att driva tvisten vidare. Advokatfirman kan inte och får inte på eget bevåg avsluta ett arbete eller avträda ett uppdrag på den grund att man eventuellt misstänker att klientens intresse att driva tvisten har avtagit.

Advokatfirman har hela tiden haft en väl fungerande och tät kontakt med Konsumenterna. Därtill har Advokatfirman löpande fakturerat för det arbete som har lagts ned i ärendena. Det har stått Konsumenterna fritt att när som helst informera Advokatfirman om att man inte längre önskar driva något av målen vidare. I sammanhanget ska det noteras att Advokatfirman omgående avträdde uppdraget avseende tvisten gentemot S då Konsumenterna av kostnadsskäl önskade driva tvisten själva.

Tvisten mot S

Det var inte alldeles självklart hur ärendet mot S skulle hanteras med anledning av att det fanns två motparter. Utredning i partsfrågan har varit nödvändig för att tillvarata Konsumenternas rätt och optimera chanserna till framgång. Advokatfirmans målsättning har hela tiden varit att ge Konsumenterna bästa möjliga råd utifrån förutsättningarna i ärendet. Inför arbetet har Advokatfirman gått igenom samtligt material samt haft omfattande telefon- och e-postkontakter med Konsumenterna för att få fullständig bakgrundsbeskrivning samt mål och syfte med ärendet.

Advokatfirman har ombesörjt kontakt med besiktningsmannen. Biträdande juristen har förberett och närvarat vid den besiktning som genomfördes på plats på fastigheten.

Genomförandet av besiktning inklusive restid har inneburit en tidsåtgång om drygt en halv arbetsdag.

Därutöver har Advokatfirman mottagit och gått igenom motpartens svaromål och har därefter upprättat ett svarsyttrande som närmast kan liknas vid en stämningsansökan. Den stämningsansökan som hade upprättats av Konsumenterna på egen hand var nödvändig att justeras och utvecklas i sin helhet. Det har varit Advokatfirmans skyldighet att utreda substansen i alla de av motparten påstådda omständigheterna. Advokatfirman har löpande haft kontakt med Konsumenterna för att diskutera hur ärendet skulle fortlöpa. Efter det att Konsumenterna valde att driva tvisten själva har Advokatfirman lagt tid på avslutande åtgärder. Det ska i sammanhanget noteras att ärendet har löpt under ett antal månader. Han själv, Biträdande juristen och administrativ personal har varit aktiva i ärendet. Han har agerat som principal i ärendet och varit den som tagit de övergripande besluten. Biträdande juristen har varit den som har utfört den största delen av arbetet. Rent administrativa åtgärder har utförts av administrativ personal i syfte att hålla ned kostnaderna.

Twisten mot E

Även i detta ärende har Advokatfirmans målsättning varit att ge Konsumenterna bästa möjliga råd utifrån förutsättningarna i ärendet. Advokatfirman har under hela ärendets gång haft omfattande telefon- och e-postkorrespondens med Konsumenterna, bl.a. för att diskutera hur ärendet skulle drivas vidare. Advokatfirman har även haft omfattande kontakt med motpartsombuden samt upprättat två brev i vilka Konsumenternas talan redogjorts för. Det har varit Advokatfirmans skyldighet att utreda substansen i de av motparten påstådda omständigheterna. Arbetsmomenten har även här fördelats utifrån effektivitets-, kvalitets- och kostnadsskäl för att på så sätt tillvarata Konsumenternas rätt på bästa sätt.

Andrahandskravet

Advokaten har, avseende Konsumenternas andrahandskrav, anfört i huvudsak följande.

Det är korrekt att Advokatfirman via e-post har låtit meddela Konsumenterna att Advokatfirman gentemot dem i detta mindre ärende ska debitera motsvarande rättshjälptaxan. Det är därmed den timtaxa som ska tillämpas, och även i stort har tillämpats, i ärendet. Detta har aldrig varit tvistigt mellan parterna utan det rör sig om ett misstag i Advokatfirmans fakturering.

Mot bakgrund av ovanstående medger Advokatfirman därmed att sätta ned det totala fakturerade beloppet i de två ärendena så att timkostnaden motsvarar den vid var tid gällande aktuella rättshjälptaxan enligt följande.

Tvisten mot S

Totalt 39,70 timmar har lagts ned (37,70 timmar under 2015 och två timmar under 2016). Fakturerat belopp är 67 662,50 kronor inklusive mervärdesskatt. Korrekt belopp ska vara 64 664,25 kronor inklusive mervärdesskatt. Advokatfirman medger att sätta ned det fakturerade beloppet med 2 998,25 kronor inklusive mervärdesskatt i denna del.

Tvisten mot E

Totalt 18,80 timmar har lagts ned (18 timmar under 2015 och 0,8 timmar under 2016). Fakturerat belopp är 32 938 kronor inklusive mervärdesskatt. Korrekt belopp ska vara 30 618 kronor inklusive mervärdesskatt. Advokatfirman medger att sätta ned det fakturerade beloppet med 2 320 kronor inklusive mervärdesskatt i denna del.

Nämndens beslutsmotivering

Det är Advokaten som har bevisbördan för att debiterat arvode är skäligt.

När en advokat åtar sig ett uppdrag att biträda en klient i kravmål åligger det advokaten att löpande uppskatta uppdragets omfattning och att se till att det arbete som läggs ned i ärendet står i rimlig proportion till tvisteföremålets värde. Detta gäller även om klienten har rättsskyddsförsäkring. Konsumenttvistnämnden konstaterar dock att en advokat inte är skyldig att begränsa sitt arvodesanspråk till vad som kan rymmas inom den ersättning som rättsskyddsförsäkringen ger.

Mot bakgrund av det förhållandevis stora antalet timmar som kommit att läggas ned i tvisten mot S, innan målet ens varit utsatt till huvudförhandling, borde Advokaten ha insett att kostnaderna, i vart fall slutligen, inte skulle komma att stå i rimlig proportion till tvisteföremålets värde. Det har därför varit påkallat för Advokaten att under ärendets gång klargöra detta för Konsumenterna, något som nämnden anser att Advokaten inte gjort i tillräcklig utsträckning. Dessutom anser inte nämnden att det redovisade nedlagda arbetet i tvisten mot S, med hänsyn till ärendets svårighetsgrad och tvisteföremålets värde, i dess helhet varit sakligt motiverat.

Med hänsyn till ärendets art, omfattning och det arbete som lagts ned, samt till de omständigheter som redogjorts för ovan, anser nämnden att arvodet för arbete avseende tvisten mot S ska sättas ned till motsvarande 30 timmar. Nämnden konstaterar att det inte råder tvist om utläggets storlek.

Beträffande tvisten mot E gör nämnden följande bedömning. Det åligger en advokat att vara tydlig i sin kommunikation med sin klient avseende rättsskyddsfrågor. Det borde ha stått klart för Advokaten att rättsskyddsförsäkringar normalt sett inte ersätter kostnader för

rättsutredningar. Av utredningen i ärendet framgår inte att Advokaten på ett tillräckligt tydligt sätt upplyst Konsumenterna om att de skulle kunna komma att stå för denna kostnad själva. Nämnden anser därför att Advokaten inte ska ha ersättning för nedlagt arbete avseende rättsutredning om en timme. Arvodet avseende tvisten mot E ska därför sättas ned till att motsvara 17,80 timmar.

Vad gäller timkostnaden som ska gälla mellan parterna konstaterar nämnden, särskilt mot bakgrund av det e-postmeddelande som Biträdande juristen den 10 september 2015 skickat till en av Konsumenterna, att det inte är visat annat än att den ska utgå med 1 628 kronor inklusive mervärdesskatt, vilket även är att anses som skäligt.

Advokaten har därför rätt till ersättning för arbete avseende tvisten mot S motsvarande 30 timmar à 1 628 kronor inklusive mervärdesskatt, dvs. 48 840 kronor. Avseende tvisten mot E har Advokaten rätt till ersättning för arbete motsvarande 17,80 timmar à 1 628 kronor inklusive mervärdesskatt, dvs. 28 978,40 kronor.

Beslutet har fattats av Göran Nilsson, Eva Kullman och Håkan Hallstedt.

Uppllysning till parterna

Beslutet kan inte överklagas. För mer information om beslutet, se bifogat informationsblad.