



Konsumenttvistnämndens beslut

Nämnden avslår konsumentens krav.

Bakgrund

Konsumenten kontaktade advokaten inledningsvis för upprättande av äktenskapsförord. Efter telefonsamtal bokades ett första möte in.

Konsumenten har genom faktura, daterad den 30 juni 2016 och utställd av advokaten, debiterats 6 615 kronor inklusive mervärdesskatt avseende fyra timmars arbete.

Konsumentens krav

Konsumenten har, så som det får förstås, begärt att advokatens arvode ska sättas ned med 3 000–3 500 kronor så att det avser två timmars arbete. Konsumenten har som grund för sitt krav anfört i huvudsak följande.

Mötet den 28 juni 2016 varade endast i två timmar. Under mötet berättade hon att det inte längre var aktuellt med äktenskapsförord, men att det nu var fråga huruvida en gåvohandling där hennes make hade överlåtit en bostadsrätt till henne skulle vara giltig vid bodelning. Hennes önskan var att gåvan skulle förklaras giltig med hjälp av advokat så att den kunde registreras hos Skatteverket. Hon skickade över gåvohandlingen, som hon hade erhållit från bostadsrättsföreningen, via mejl till advokaten under mötet. Advokaten kunde inte ge henne någon vettig förklaring och visste inte om gåvohandlingen skulle registreras. Advokaten ställde mest frågor om lön, skulder samt hur hon och hennes make fungerade som makar m.m. Advokaten uppgav att han skulle ta reda på om gåvan var giltig.

Under mötet förklarade advokaten att hon kunde betala in ett förskott till advokatfirman. Hon svarade att hon ville veta timkostnaden då hon önskade ha koll på kostnaden samt att hon ville betala för de två timmar som mötet varade. Advokaten bad henne att gå hem och fundera på om hon ville betala in ett förskott. Efter mötet skrev hon till advokaten att ärendet skulle avslutas. Efter diskussioner via mejl blev hon upplyst om att hon kunde komma in på kontoret och betala.

Därefter skrev hon till advokaten för att få svar på sin fråga angående gåvan. Advokaten bad henne att ringa upp honom. Vid telefonsamtalet, som varade i ungefär 20 minuter, förklarade hon återigen om gåvan och advokaten uppgav att han skulle få hjälp av några han kände i bostadsrättsföreningen. Enligt advokaten skulle de boka in ett nytt möte och hon skulle då få svar på sin fråga. Vid telefonsamtalet uppgav advokaten även att hon endast skulle betala för de två timmar som mötet den 28 juni varade.

Konsumenten har gett in den aktuella fakturan med tillhörande arbetsredogörelse samt mejlkorrespondens mellan henne och advokaten.

Advokatens yttrande

Advokaten har motsatt sig konsumentens krav och anför i huvudsak följande.

Konsumenten bokade in ett besök hos honom och uppgav att hon och hennes make ville att han skulle upprätta ett äktenskapsförord inför mötet. Han uppfattade det som brådskande. Klientmötet den 28 juni 2016 bokades in efter jävskontroll och upplysning om hans skyldigheter att erinra motparten om rätt till skäligt rådrum, rätt till eget ombud samt att han som konsumentens advokat endast företrädde hennes intressen. Härefter upprättade han äktenskapsförord, ingivandehandling till skatteverket, skriftlig information till motparten att överlämna vid mötet och personbevis för makarna. För detta arbete debiterades en timme.

Konsumenten kom ensam till mötet den 28 juni då maken inte längre ville skriva på något äktenskapsförord. Mötet varade i två timmar och tio minuter. Utöver en längre spontan berättelse från konsumenten diskuterades ansökan om äktenskapsskillnad, bodelning, gåva, advokatetik, bodelningsförrättare samt principer för debitering m.m. Vidare uppkom en rättsfråga rörande en gåvohandling där motparten hade överlåtit sin del av bostadsrätten till konsumenten. Han fick uttryckliga instruktioner att undersöka om denna var gällande vid bodelning samt att ta kontakt med föreningen. Utöver detta arbete vidtogs rättsutredning. Vidare skickades och mottogs mejl från bostadsrättsföreningen och från konsumenten. För allt detta arbete debiterades endast en halvtimme.

Den 30 juni 2016 meddelade konsumenten att hon ville avsluta sitt ärende. Fakturan utställdes och översändes till konsumenten via mejl. Konsumenten svarade samma dag att hon ville starta upp ärendet igen. Han bad konsumenten att ringa upp honom så att de kunde diskutera detta något märkliga agerande. Konsumenten fick en ny tid utsatt för möte, men erinrades om betalning på den utställda fakturan. Konsumenten utlovade betalning. Samtalet varade i 20 minuter.

Han mottog därefter mejl från konsumenten där hon ifrågasatte fakturan. Efter viss skriftväxling ställde han in det inbokade mötet eftersom han inte kunde företräda en klient som invände på detta sätt efter bara några timmars arbete. Efter att fakturan hade utställts avhandlades därmed såväl mejl som telefonsamtal med konsumenten. Likaså mottog han svar från bostadsrättsföreningen, vilket inte föranledde någon åtgärd då uppdraget var avslutat. Han har aldrig uppgett till konsumenten att han endast skulle komma att ta betalt för två timmars arbete.

Advokaten har till sitt yttrande bifogat den mejlkorrespondens som förevarit mellan honom och konsumenten.

Nämndens beslutsmotivering

Det arvode som en advokat debiterar ska vara skäligt, vilket framgår av punkt 4.1.1 i Sveriges advokatsamfunds vägledande regler om god advokatsed. Det är advokaten som har bevisbördan för att debiterat arvode är skäligt. I nämnda regler punkt 4.1.2 exemplifieras vad som får beaktas vid bedömningen av vad som är skäligt arvode. Det kan vara vad som har avtalats med klienten, uppdragets omfattning, dess art, svårighetsgrad och betydelse, liksom advokatens skicklighet, arbetets resultat och andra sådana omständigheter.

Konsumenten har gjort gällande att hon fått uppgift om att hon endast skulle betala för två timmars arbete. Advokaten har invänt att det inte har förelegat något avtal eller liknande utfästelse gentemot konsumenten om fast pris för uppdraget. Enligt Konsumenttvistnämnden är det i ärendet inte visat att något avtal om fast pris förelegat.

Av utredningen framgår att advokaten, utöver mötet om två timmar den 28 juni 2016, vidtagit fler åtgärder som faller in under det uppdrag som konsumenten gett honom. Mot denna bakgrund och med hänsyn till uppdragets omfattning, art, svårighetsgrad samt det arbete som advokaten lagt ned bedömer Konsumenttvistnämnden att fakturerat arvode är skäligt. Konsumentens krav ska därför avslås.

Beslutet har fattats av Göran Nilsson, Anders Forkman och Louise Ungerth.

Upplysning till parterna

Beslutet kan inte överklagas. För mer information om beslutet, se bifogat informationsblad.