



# **Konsumenttvist- nämndens verksamhet 2017**

SVERIGES ADVOKATSAMFUND  
2018



**Konsumenttvist-  
nämndens  
verksamhet  
2017**

SVERIGES ADVOKATSAMFUND  
2018

© 2018 SVERIGES ADVOKATSAMFUND  
REDAKTÖR: SONJA RODHE  
GRAFISK FORM: TIDNINGSMAKARNA AB

# Innehåll

**Frågor och svar om Konsumenttvistnämnden** 6

**Året i siffror** 8

**Konsumenttvistnämndens praxis** 9

– *Bifall eller delvis bifall* 9

– *Avslag* 10

– *Konsumentbegreppet* 12

– *Lösning i samförstånd* 13

– *Tvister som inte lämpar sig för Konsumenttvistnämndens prövning* 14

– *Andra tvister som inte kan prövas av Konsumenttvistnämnden* 15

**Konsumenttvistnämndens ledamöter**

**per den 31 december 2017** 17

## Frågor och svar om Konsumenttvistnämnden

### *i) Vad är Konsumenttvistnämnden?*

Advokatsamfundets konsumenttvistnämnd är en av Kammarkollegiet godkänd nämnd för alternativ tvistlösning. Konsumenttvistnämnden godkändes av Kammarkollegiet den 11 januari 2016.

Reglerna om Konsumenttvistnämnden och dess verksamhet finns i Sveriges advokatsamfunds stadgar och i Vägledande regler om god advokatsed.

### *ii) Hur är Konsumenttvistnämnden sammansatt?*

Konsumenttvistnämnden består av fem ledamöter jämte fem suppleanter; två advokater, två företrädare för konsumentintresset och en före detta ordinarie domare. Konsumenttvistnämndens ledamöter utses av Advokatsamfundets styrelse.

### *iii) Vilka tvister prövar Konsumenttvistnämnden?*

Konsumenttvistnämnden prövar tvister mellan konsument och advokat eller advokatbyrå angående tjänst som advokaten eller advokatbyrån tillhandahållit konsumenten. Med en konsument avses i detta sammanhang en fysisk person, som agerar för ett ändamål som faller utanför den egna närings- eller yrkesverksamheten.

### *iv) Vilka är förutsättningarna för att Konsumenttvistnämnden ska pröva en tvist?*

Det finns flera förutsättningar för att Konsumenttvistnämnden ska pröva en tvist. I 61 § i Advokatsamfundets stadgar framgår att Konsumenttvistnämnden inte prövar ett ärende om:

- konsumenten inte har försökt uppnå en lösning i samförstånd med advokaten,
- värdet av det som yrkas understiger 1 000 kronor,
- värdet av det som yrkas överstiger 200 000 kronor,
- ärendet kommer in senare än ett år efter det att konsumenten skriftligen framställde klagomålet till advokaten, såvida det inte finns synnerliga skäl,
- ärendet inleds av okynne eller saknar grund,
- den komplettering som nämnden begärt inte kommer in från konsumenten,
- utredningen är bristfällig och det inte går att avhjälpa bristen,
- ärendet med hänsyn till nämndens arbetsformer inte lämpar sig för pröv-

ning av nämnden eller allvarligt skulle förhindra nämnden från att fungera effektivt, eller

– ärendet handläggs eller är avgjort av domstol.

Om det redan av innehållet i ett krav framgår att tvisten enligt någon av grunderna i 61 § i Advokatsamfundets stadgar inte kan prövas, ska nämnden tillhandahålla båda parterna ett beslut om avvisning, inom tre veckor från det att kravet togs emot. Framkommer någon grund för avvisning senare under handläggningen av ärendet, ska beslut om avvisning fattas så snart som möjligt.

*v) Hur går prövningen i Konsumenttvistnämnden till?*

Förfarandet inför Konsumenttvistnämnden är skriftligt och handläggningen av konsumenttvistären den sker under sekretess.

Tvister ska enligt huvudregeln avgöras inom 90 dagar från det att ärendet är färdigt för beslut. Vid komplicerade tvister får denna tidsfrist förlängas.

*vi) Vad kostar det att begära prövning av ett krav hos Konsumenttvistnämnden? Ansökningsavgiften för att begära prövning av ett krav hos Konsumenttvistnämnden uppgår till 100 kronor.*

Parterna svarar för sina egna kostnader för förfarandet.

*vii) Vad innebär ett beslut från Konsumenttvistnämnden?*

Advokater är enligt Vägledande regler om god advokatsed skyldiga att följa beslut från Konsumenttvistnämnden. Om en advokat inte följer ett beslut från Konsumenttvistnämnden kan konsumenten vända sig till Advokatsamfundets disciplinnämnd med en disciplinanmälan mot advokaten.

Beslut från Konsumenttvistnämnden kan inte överklagas och är inte exi-gibla. Om en konsument är missnöjd med ett beslut från Konsumenttvistnämnden kan konsumenten vända sig till allmän domstol för att få sin sak prövad.

*viii) Vem utövar tillsyn över Konsumenttvistnämnden?*

Konsumenttvistnämnden står under Kammarkollegiets tillsyn.

*ix) Var finns principiellt viktiga beslut och information om Konsumenttvistnämnden?*

Konsumenttvistnämnden publicerar löpande beslut av principiellt intresse på Konsumenttvistnämndens hemsida, <https://www.advokatsamfundet.se/konsumenttvistnamnden/>. På hemsidan finns även information om Konsumenttvistnämnden och dess verksamhet.

## Året i siffror

Konsumenttvistnämnden har under året mottagit 70 krav. Det är cirka 70 procent fler än under 2016, då 41 krav mottogs. Slutligt beslut har meddelats i 58 ärenden, varav 32 ärenden har prövats i sak och 26 ärenden har avvisats eller avskrivits. Samtliga ärenden som har prövats i sak har avsett begäran om nedsättning av arvode. I 13 fall har konsumentens begäran om nedsättning bifallits eller delvis bifallits och i 19 fall har konsumentens begäran avslagits. I ett av ärendena har konsumenten även framställt skadeståndskrav, vilket kommit att avslås. Föregående års siffror anges inom parentes.

### Inkomna krav

Inkomna krav 2017	70 (41)
-------------------	---------

### Avgjorda tvister

Bifall eller delvis bifall	13 (10)
Avslag	19 (7)
Avvisning	23 (5)
Avskrivning (återkallelse av krav)	3 (2)
<b>Totalt antal avgjorda tvister 2017</b>	<b>(24)</b>

Konsumenttvistnämnden har haft sex sammanträden under 2017. Samtliga av nämndens beslut har varit enhälliga.



## Konsumenttvistnämndens praxis

Konsumenttvistnämnden prövar tvister utifrån allmänna rättsregler och Vägledande regler om god advokatsed. Nedan redogörs för ett urval av de ärenden som nämnden har behandlat under året. Främst redogörs för ärenden som är av principiellt intresse.

### Bifall eller delvis bifall

I det följande redovisas exempel på ärenden där Konsumenttvistnämnden bifallit eller delvis bifallit konsumentens begäran.

- Advokat hade för kopiering och utlämning av handlingar debiterat konsumenten 4 750 kronor avseende två timmars arbete à 2 375 kronor. Att skicka kopior av handlingar från ett avslutat ärende till en klient ansåg nämnden utgöra en åtgärd av ren administrativ karaktär, för vilken ett arvode om 4 750 kronor inte ansågs skäligt. Nämnden satte ned arvodet till motsvarande en timmes tidsspillan enligt Domstolsverkets föreskrifter angående beräkning av ersättning för tidsspillan (KT-2017/0163).
- Konsument hade bl.a. gjort gällande att advokats arvode skulle sättas ned med anledning av att hennes frågeställning till advokaten inte var komplicerad och att advokaten gett henne missvisande svar. Advokaten hade enbart kortfattat redogjort för sitt arbete och inte bemött konsumentens invändningar. Mot bakgrund av den knapphändiga information som advokaten hade lämnat angående arbetets omfattning och resultat ansåg nämnden att advokaten inte hade visat att det debiterade arvodet var skäligt (KT-2017/0383).
- Konsumenter hade gjort gällande att de kommit överens med advokaten om ett fast timarvode för biträdande jurists arbete och till stöd härför åberopat ett mejl från den biträdande juristen. Advokaten hade tillbakavisat detta och uppgett att det uppgivna timarvodet i det aktuella mejlet enbart gällde vid den tidpunkten och att det inte varit nödvändigt att informera klienterna om att timarvodet höjdes. Nämnden ansåg att det aktuella mejlet och avsaknaden av ett förbehåll om att timarvodet kunde komma att ändras gav stöd för att kostnaden för den biträdande jurists arbete skulle beräknas utifrån det i mejlet uppgivna timarvodet (KT-2017/1201).
- Advokats arvode för arbetet som bodelningsförrättare ansågs inte skäligt

med hänsyn till dels att nämnden inte ansåg att det hade varit motiverat med en så omfattande tidsåtgång, dels advokatens rättelser av bodelningsbeslutet. Nämnden satte därför ned arvodet (KT-2017/1112).

- Konsument hade bl.a. gjort gällande att en assistent till advokaten utfört det huvudsakliga arbetet i ärendet och ifrågasatt att advokaten debiterade samma timarvode för assistenten som för advokaten själv. Advokaten hade uppgett att han debiterat för sitt arbete, att assistenten endast arbetar som hans sekreterare och att det debiterade arvodet var skäligt. Nämnden ansåg att advokaten inte hade visat att det debiterade arvodet endast avsåg arbete utfört av honom och inte av assistenten och satte därför ned arvodet (KT-2017/1213).

- Advokat hade biträtt konsument och tre ytterligare dödsbodelägare angående klander av testamente. Nämnden ansåg bl.a. att det inte framgick på vilket sätt som advokaten hade fördelat kostnaderna mellan sina klienter avseende det arbete som utförts gemensamt för klienternas räkning och att advokaten därmed inte heller hade visat att det arvode han debiterat konsumenten var skäligt. Med hänsyn till vad som framkommit om uppdragets omfattning, art och svårighetsgrad samt att det sammanlagda arbetet utförts för fyra klienter satte nämnden ned arvodet (KT-2017/1092).

## Avslag

I det följande redovisas exempel på ärenden där Konsumenttvistnämnden avslagit konsumentens begäran.

- Konsument hade bl.a. begärt att advokaten, som varit förordnad som bodelningsförrättare, till honom skulle betala dels 100 kronor avseende ansökningsavgift till Konsumenttvistnämnden, dels 900 kronor avseende ansökningsavgift till tingsrätten. Nämnden, som avslag konsumentens begäran, gjorde följande bedömningar.

— — —

Enligt 67 § i Sveriges advokatsamfunds stadgar svarar parterna för sina egna kostnader för förfarandet i Konsumenttvistnämnden. Konsumentens begäran om att advokaten ska ersätta honom för ansökningsavgiften till Konsumenttvistnämnden avslås därför.

Av utredningen framgår att advokaten vidtagit få åtgärder för att föra ärendet framåt. Med anledning av advokatens dröjsmål i ärendet ansökte konsumenten om byte av bodelningsförrättare och betalade 900 kronor

i ansökningsavgift till tingsrätten. Konsumenttvistnämnden bedömer dock att dröjsmålet inte varit av sådan art att det kan bedömas som vårdslöst. Konsumentens begäran om att advokaten ska betala 900 kronor till honom avslås därför (KT-2016/2196).

- Advokat hade biträtt konsument i ärende angående anspråk enligt lagen om ersättning vid frihetsberövanden och andra tvångsåtgärder. Justitiekanslern hade i beslut tillerkänt konsumenten bl.a. 1 654 kronor avseende ersättning för ombudskostnader. Advokaten hade för sitt arbete begärt ersättning med 6 000 kronor. Konsumenten hade begärt att advokaten skulle återbetala mellanskillnaden mellan den tillerkända ersättningen och den begärda ersättningen och hade bl.a. gjort gällande att han och advokaten träffat en överenskommelse om att advokaten endast skulle begära ersättning för cirka en timmes arbete. Nämnden, som inte ansåg att det var visat att det träffats en sådan överenskommelse mellan parterna, ansåg att arvodet var skäligt och konstaterade även följande.

---

Advokats uppdrag som ombud för klient i ärende angående anspråk på ersättning vid frihetsberövande utgör inte ett uppdrag som rättsligt biträde, för vilket möjligheten att begära ersättning för arvode är begränsad enligt punkt 4.4.2 i de vägledande reglerna om god advokatsed. Det står därför advokaten fritt att inom ramen för skäligt arvode begära ersättning av klienten utöver den ersättning som Justitiekanslern har fastställt. Vidare föreligger ingen skyldighet för advokaten att begära ersättning enligt timkostnadsnormen i denna typ av ärende (KT-2016/2420).

---

- Konsument hade bl.a. begärt nedsättning av det arvode som advokaten hade debiterat genom två fakturor. Som grund för sitt krav hade konsumenten bl.a. anfört att advokaten hade underlåtit att agera på visst sätt. Nämnden, som ansåg att arvodet var skäligt, gjorde följande bedömningar.

---

Av utredningen framgår att advokaten har underlåtit att inom rätt tid redovisa konsumentens inställning i viss fråga till boutredningsmannen. Nämnden konstaterar att denna underlåtenhet – liksom advokatens påstådda underlåtenhet att klandra testamentet – hänför sig till en tidsperiod som varken faktura nr xxxxxx eller yyyyyy avser och kan således inte ligga till grund för nedsättning av det arvode som debiterats genom dessa fakturor.

Nämnden anser inte att advokaten varit försumlig vid utförandet av uppdraget på sådant sätt som konsumenten i övrigt har påstått och som skulle kunna hänföras till de tidsperioder som faktura nr xxxxxx och yyyyyy avser (KT-2017/0262).

— — —

## Konsumentbegreppet

Frågan om vem som är att anse som konsument enligt 58 § i Advokatsamfundets stadgar och därmed behörig att begära prövning av ett krav hos Konsumenttvistnämnden har i flera ärenden varit föremål för nämndens bedömning. Nedan redogörs för tre ärenden; i det första bedömde nämnden att anmälarna inte var att anse som konsumenter och i de två andra bedömde nämnden att anmälarna var att anse som konsumenter.

- I det första ärendet hade sju anmälare begärt nedsättning av det arvode som en advokat hade debiterat för sitt biträde i tvister avseende tolkning av så kallade frikraftsavtal och därmed sammanhängande frågor. Advokaten invände att anmälarna inte var att anse som konsumenter. Nämnden, som avvisade anmälarnas krav, gjorde följande bedömning.

— — —

Av handlingarna i ärendet framgår att de tvister som advokaten har biträdd anmälarna i avser rättigheter som är knutna till de jord- och skogsbruksfastigheter som ägs av anmälarna. Vidare framgår att var och en av anmälarna är registrerad som enskild näringsidkare. Det är därtill ostridigt att det bedrivs viss näringsverksamhet på fastigheterna. Redan dessa omständigheter medför enligt nämndens mening att anmälarna inte kan anses ha agerat för ett ändamål som helt eller i huvudsak faller utanför den egna näringsverksamheten. Det som anmälarna anfört mot detta, bl.a. om att näringsverksamheten är obetydlig till sin omfattning och att den omtvistade elkraften enligt avtal endast får användas för husbehov, medför ingen annan bedömning. Anmälarna är därmed inte konsumenter i den mening som avses i 58 § i Sveriges advokatsamfunds stadgar. Konsumenttvistnämnden avvisar därför kravet (KT-2017/0830).

- I det andra ärendet hade två anmälare begärt nedsättning av det arvode som en advokat hade debiterat för sitt biträde i en skadeståndsrättslig tvist mot Kronofogdemyndigheten. Advokaten invände att anmälarna inte var att anse som konsumenter. Nämnden, som avslog advokatens begäran om avvisning, gjorde följande bedömning.

— — —

Av handlingarna i ärendet framgår att anmälarna köpte fastigheten som privatpersoner och framförde skadeståndsanspråk mot Kronofogdemyndigheten i egenskap av privatpersoner. Vidare framgår att aktuell faktura är utställd till anmälarna som privatpersoner samt att rättsskyddet är beviljat till dem som fysiska personer. Dessa omständigheter medför enligt nämndens mening att anmälarna är att betrakta som konsumenter. Det som advokaten anfört mot detta, bl.a. att syftet med fastighetsköpet var att bedriva näringsverksamhet, medför ingen annan bedömning. Mot anmälarnas bestridande anser nämnden att advokaten inte har visat att anmälarna är att betrakta som näringsidkare. Nämnden avslår därför advokatens begäran om avvisning (KT-2017/1177).

- I det tredje ärendet hade en anmälare begärt nedsättning av det arvode som en advokat hade debiterat för sitt uppdrag som god man enligt samäganderättslagen. Advokaten invände att anmälaren inte var att anse som konsument. Nämnden, som avslag advokatens begäran om avvisning, gjorde följande bedömning.

— — —

Nämnden konstaterar inledningsvis att det förhållandet att advokaten erhållit sitt uppdrag genom ett förordnande av tingsrätten inte innebär att advokaten inte kan anses ha tillhandahållit anmälaren en tjänst i egenskap av konsument. Vad advokaten i övrigt har anfört innebär inte heller att anmälaren är förhindrad att vända sig till Konsumenttvistnämnden och begära prövning av skäligheten i det arvode som advokaten debiterat för sitt uppdrag som god man enligt samäganderättslagen. Nämnden avslår därför advokatens begäran om avvisning (KT-2017/1800).

### **Lösning i samförstånd**

En av förutsättningarna för att en konsument ska kunna begära prövning av ett krav hos Konsumenttvistnämnden är att konsumenten har försökt uppnå en lösning i samförstånd med advokaten (se 61 § första punkten i Advokatsamfundets stadgar).

Om ett ärende har inletts hos advokatens försäkringsgivare måste frågan lösas inom ramen för försäkringsavtalet, innan konsumenten kan vända sig till nämnden med sitt krav. Ett försäkringsärende blir därmed att anse som en del av den lösning i samförstånd som ska avslutas, innan ett ärende kan initieras hos nämnden. Om ett ärende trots detta kommer in till nämnden, förklarar nämnden ärendet vilande till dess att försäkringsfrågan är avgjord.

Det är först om en samförståndslösning inte har kunnat uppnås, som advokaten är skyldig att medverka i nämndens prövning.

För att en konsument ska anses ha försökt uppnå en lösning i samförstånd med advokaten krävs att försöket omfattat samtliga delar av det krav som konsumenten begär prövning av hos nämnden. Det innebär att om en konsument avser att begära både nedsättning av arvode och skadestånd, måste konsumenten i sitt klagomål till advokaten ha framställt båda dessa krav till advokaten, innan konsumenten kan vända sig till nämnden. Om konsumenten t.ex. enbart framställt krav på nedsättning och inte på skadestånd, kan konsumenten inte anses ha försökt uppnå en lösning i samförstånd med advokaten avseende kravet i dess helhet, varför grund för avvisning får anses föreligga avseende skadeståndskravet.

Nedan redogörs för fyra ärenden som belyser vad som krävs för att en konsument ska ha ansetts ha försökt uppnå en lösning i samförstånd med advokaten.

**1)** Konsumenter hade begärt dels att advokatens arvode skulle sättas ned, dels att advokaten skulle betala 43 500 kronor till konsumenterna. Nämnden ansåg inte att det framgick att konsumenterna hade försökt uppnå en lösning i samförstånd angående kravet på nedsättning av arvodet eller att advokaten skulle betala 43 500 kronor till dem, varför det förelåg grund för avvisning av kravet i dess helhet. Nämnden ansåg även att konsumenternas begäran om att advokaten skulle betala 43 500 kronor till dem fick anses vara ett skadeståndskrav som aktualiserade sådana rätts- och bevisfrågor som inte lämpade sig för ett förenklat förfarande. Nämnden konstaterade därför att det även enligt 61 § åttonde punkten i Advokatsamfundets stadgar förelåg grund för avvisning avseende kravet i denna del (KT-2017/1004).

**2)** Konsumenter hade begärt nedsättning av det arvode som advokaten hade debiterat dem genom åtta fakturor, men hade enbart framställt krav på nedsättning av en av fakturorna. Nämnden avvisade därför kravet i den del det avsåg nedsättning av de övriga sju fakturorna (KT-2017/0054).

**3)** Konsumenten hade vänt sig till advokaten och efterfrågat möjlighet till delbetalning av en faktura, men inte framställt krav på nedsättning av arvodet. Nämnden ansåg inte att konsumenten hade försökt uppnå en lösning i samförstånd och avvisade kravet (KT-2017/0454).

**4)** Konsumenten hade begärt nämndens prövning av ett krav innan den tidsfrist som han hade gett advokaten att yttra sig hade löpt ut. Nämnden

ansåg att det inte fanns förutsättningar för att pröva tvisten och avvisade därför kravet (KT-2017/0747).

### **Tvister som inte lämpar sig för Konsumenttvistnämndens prövning**

Konsumenttvistnämnden prövar inte en tvist om tvisten med hänsyn till nämndens arbetsformer inte lämpar sig för prövning av nämnden eller allvarligt skulle förhindra nämnden från att fungera effektivt (se 61 § åttonde punkten i Advokatsamfundets stadgar). Nämnden har i ett flertal ärenden avvisat konsumentens krav, eller delar av kravet, med hänvisning till den bestämmelsen. Nämnden har exempelvis i några ärenden där konsumenten framställt skadeståndskrav bedömt att skadeståndskravet aktualiserat sådana rätts- och bevisfrågor att skadeståndskravet inte lämpat sig för prövning enligt ett förenklat förfarande och därmed avvisat skadeståndskravet.

### **Andra tvister som inte kan prövas av Konsumenttvistnämnden**

I det följande redovisas exempel på ärenden där Konsumenttvistnämnden avvisat konsumentens krav.

- I ett ärende hade konsumenten begärt nedsättning av vad hennes offentliga försvarare tillerkänts i ersättning av allmänna medel och som hon förpliktats att ersätta staten för. Kravet avvisades eftersom ersättning av allmänna medel till offentliga försvarare bestäms av domstol och nämnden är förhindrad att pröva skäligheten av sådan ersättning (KT-2017/0144).

- I ett annat ärende hade konsumenten bl.a. begärt nedsättning av den rättshjälpsavgift som hans rättshjälpsbiträde debiterat honom enligt rättshjälpslagen. Nämnden gjorde följande bedömning.

---

Mot bakgrund av att ersättning till ett rättshjälpsbiträde fastställs av domstolen eller Rättshjälpsmyndigheten, är nämnden förhindrad att pröva ersättningsyrkanden som är hänförliga till beviljad rättshjälp. Nämnden avvisar därför konsumentens krav i denna del (KT-2016/2245).

---

- I ett tredje ärende hade konsumenten bl.a. begärt nedsättning av det arvode som debiterats genom en a conto-faktura. Nämnden gjorde följande bedömning.

— — —

Debitering av arvode a conto ska redovisas i slutfaktura. När ett uppdrag slutförts eller upphört på annat sätt ska slutfaktura tillställas klienten utan dröjsmål, om inte endast delfakturerings tillämpats, se punkt 4.6.1 i Sveriges advokatsamfunds vägledande regler om god advokatsed. Eftersom det slutliga arvodet blir fastställt först genom slutfakturan, kan nämnden inte pröva skäligheten av det arvode som advokaten debiterat genom a conto-faktura nr zzzzzz. Nämnden avvisar därför kravet i denna del. Nämnden konstaterar att konsumenten har möjlighet att ta ställning till skäligheten av arvodet när hon mottagit en slutfaktura (KT-2017/0262).

— — —

- I ett fjärde ärende avvisades konsumentens krav eftersom den tvist som konsumenten hade begärt att nämnden skulle pröva redan handlades av tingsrätt (KT-2017/1189).



# Konsumenttvistnämndens ledamöter per den 31 december 2017

## **Ordförande**

Göran Nilsson, före detta lagman vid Norrtälje tingsrätt.

## **Advokater**

Anders Forkman, Advokatfirman Vinge KB, Malmö.

Eva Kullman, Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö HB, Kalmar.

## **Företrädare för konsumentintresset**

Richard Ljungqvist, före detta chefsrådman vid Förvaltningsrätten i Stockholm.

Louise Ungerth, före detta chef för Konsument och miljö, Konsumentföreningen Stockholm.

## **Suppleant för ordförande**

Göran Ewerlöf, före detta hovrättslagman i Svea hovrätt.

## **Suppleanter för advokater**

Lena Isaksson, Advokaterna Lena Isaksson & Ulf Holst AB, Umeå.

Olof Rågmark, Olof Johan Rågmark Advokatbyrå AB, Saltsjöbaden.

## **Suppleanter för företrädare för konsumentintresset**

Anna-Karin Baltzari-Danfors, chef för Konsumenternas Försäkringsbyrå.

Maria Wiezell, konsumentvägledare, Stockholms stad/Sveriges Konsumenter.





